



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: Reparación directa
DEMANDANTE: Juan Alfonso Reyes Barahona y otros
DEMANDADO: Municipio de Rondón
RADICACIÓN: 150013333 004 2017 00217 00

ASUNTO

El expediente ingresó al Despacho con memorial suscrito por el ingeniero Edison Duvan Arias Bohórquez, quien tomó posesión como perito dentro del presente proceso en representación de ADAJUP-BOY-CAS- SAS (fl. 239) mediante el cual solicitó la fijación de gastos necesarios para la realización del dictamen pericial encomendado por el Despacho, que incorpora estudio de patología estructural, con elaboración de planos estructurales y memorias de cálculo, para lo cual anexa cotizaciones de estudios y diseños, transporte, alimentación papelería y otros.

CONSIDERACIONES

1. En la audiencia inicial de 22 de enero de 2019 se decretaron como pruebas dos dictámenes periciales solicitados por la parte demandante, con los siguientes objetos:

El primero, con el fin de que se practique un avalúo al inmueble casa lote, el cual sufrió daños en su estructura y que es materia de la litis, con el fin de establecer en valor del lote y la construcción que en el existe, y se establezca “si la vivienda puede ser reparada o si por el contrario debe ser demolida”.

El segundo, con el objeto de que se realice un estudio de patología estructural, con elaboración de planos estructurales y memorias de cálculo, para verificar incidencia del desplazamiento de la bancada de la vía, con ocasión de la construcción del coliseo municipal de Rondón, frente a los daños causados en el inmueble referido por los demandantes, por los que se pretende reparación.

En esa oportunidad se hizo claridad en el sentido de que se trataba de dos peritajes cuyo objeto probatorio es diferente, y que, por tanto, deberían ser presentados de manera independiente, y causarían honorarios de la misma manera.

Frente al segundo de los peritajes se estableció que se decretaba de manera conjunta para la parte demandante y del municipio de Rondón, quienes deberían asumir los gastos de su práctica en partes iguales.

2. De conformidad con disposición del artículo 364 del CGP las partes deberán pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y de la pruebas que soliciten, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes.

3. Frente a la prueba pericial el juez tiene la facultad de adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito y ordenar que se le preste la colaboración necesaria para la práctica del dictamen, según disposición del artículo 229 del CGP, y las partes tienen el deber de colaboración con el perito de que trata el artículo 233 *eiusdem*.

4. Que la solicitud elevada por el perito refiere, exclusivamente, al dictamen decretado en forma conjunta para la parte demandante y el municipio de Rondón, por lo que los gastos y honorarios de la prueba deben ser asumidos proporcionalmente por estas partes.

5. Que atendiendo a la clase de peritaje encomendado, el Despacho considera procedente y necesario que se suministre al perito los recursos económicos para asumir la práctica de la prueba, por lo que se fijarán como gastos provisionales la suma de seis millones de pesos (\$6.000.000), correspondiente al 50% de la cotización estimada presentada por el perito sobre los estudios y diseños encomendados y los gastos de transporte y alimentación.

Estos gastos deberán ser cancelados directamente a la entidad encargada del peritaje, en un término de cinco (5) días, por la parte demandante y el municipio de Rondón, correspondiéndole a cada uno de ellos el pago de tres millones de pesos (\$3.000.000).

Se advierte a la partes que el incumplimiento frente al suministro de los gastos antes referidos, será sancionado como falta al deber de colaboración de las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 233 con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales.

Así mismo, se precisa que la suma fijada corresponde a gastos provisionales del peritaje y no a honorarios del mismo, y que por tanto, el perito deberá documentar la destinación de esos dineros previo a la fijación de los gastos y honorarios definitivos por la práctica del dictamen, y reembolsar las sumas que no se acrediten como gasto en la práctica de la labor encomendada.

6. Por otra parte, se tiene que en el acta de posesión del perito se le concedieron quince (15) días para rendir los dictámenes periciales, los cuales empezará a correr una vez se haya realizado el pago de los mencionados gastos.

7. Por lo antes expuesto, la contradicción de los dictámenes periciales encomendados a ADAJUP-BOY-CAS- SAS no podrá tener lugar en la audiencia programada para el día 3 de abril de 2019, por lo que se dispondrá su aplazamiento, y se fijará nueva fecha una vez se cuente con los correspondientes dictámenes.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Fijar como gastos provisionales del peritaje la suma de seis millones de pesos (\$6.000.000), los cuales deberán ser cancelados directamente a la entidad encargada del peritaje, ADAJUP-BOY-CAS- SAS, en un término de cinco (5) días, a cargo de la parte demandante y del municipio de Rondón, para lo cual cada uno deberá pagar la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000).

SEGUNDO.- Advertir que el incumplimiento del deber de suministrar los gastos señalados en el ordinal precedente, será sancionado como falta al deber de colaboración de las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 233 con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales.

TERCERO: Advertir al perito que, previo a la fijación de los gastos y honorarios definitivos por la práctica del dictamen, deberá acreditar la destinación de los recursos suministrados como gastos provisionales, y reembolsar las sumas que no se acrediten como gasto en la práctica de la labor encomendada.

Las sumas que no se acrediten como gastos y no se reembolsen serán descontadas de las que le correspondan como honorarios por su actividad como auxiliar de justicia.

CUARTO: El termino de quince (15) días para que el perito rinda los dictámenes empezará a correr una vez se haya realizado el pago de los mencionados gastos

QUINTO: Aplazar la audiencia de pruebas prevista para el 3 de abril de 2019, por lo expuesto en esta providencia. Se fijará nueva fecha para su realización, una vez sean incorporados los dictámenes correspondientes.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

¹Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 12 De Hoy 29 de marzo de 2019
a las 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de marzo de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario