



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
TUNJA**

Tunja, cuatro (4) de abril de dos mil diecinueve (2019).

**Medio de control:** Reparación directa  
**Demandante:** Emiliana Arias Buitrago y otros.  
**Demandado:** ESE Hospital San Rafael de Tunja  
**Radicación:** 15 0013333004 2018 00101 00

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión del llamamiento en garantía formulado por la ESE Hospital San Rafael de Tunja frente a Seguros del Estado S. A

**II. ANTECEDENTES**

Solicitó la apoderada de la ESE Hospital San Rafael de Tunja, mediante escrito radicado el 14 de enero de 2019 (fls 1- 3 del cuaderno de llamamiento en garantía No 3), que se llame en garantía a la presente actuación procesal a Seguros del Estado S. A., con fundamento en los siguientes supuestos fácticos:

- Señaló que el hospital celebró contrato de prestación de servicios No 173 de 2016 con la médica Neyla Dayana Pinzón Jaime, cuyo objeto fue la prestación de los servicios profesionales especializados en cirugía maxilofacial, con criterios de accesibilidad, oportunidad, pertinencia, seguridad y continuidad en la especialidad de cirugía maxilofacial a los usuarios de la ESE Hospital San Rafael de Tunja y, cuyo plazo de ejecución se estableció desde el 12 de enero al 31 de diciembre de 2016.
- Que en virtud de la cláusula décima quinta del precitado contrato, la médica Neyla Dayana Pinzón Jaime adquirió la póliza de responsabilidad civil médica profesional No 39-03-101001512 con la aseguradora Seguros del Estado S. A, cuya vigencia se estableció desde el 12 de enero de 2016 hasta el 12 de enero de 2017.

- Que de conformidad con lo relatado en el libelo demandatorio, se estableció que la ocurrencia de los hechos por los que se demandó sucedieron a partir del día 17 de agosto de 2016, fecha en la que se practicó la cirugía maxilofacial al señor Eduard Fabian Suárez Arias, por parte de la médico Neyla Dayana Pinzón Jaime en la ESE Hospital San Rafael de Tunja.

- Indicó que con ocasión de la constitución de la póliza de responsabilidad civil profesional número 39-03-101001512 (vigente ara el año 2016), la aseguradora Seguros del Estado S. A. es la llamada a responder por los hechos imputables al asegurado, por actos cometidos en el ejercicio de la actividad profesional médica.

Como fundamentos normativos de su petición, señaló el artículo 225 del CPACA, así como las normas pertinentes sobre la responsabilidad civil.

### III. CONSIDERACIONES

Al respecto se debe contemplar el marco legal que sustenta este tipo de peticiones, encontrando que el artículo 225 del CPACA, estableció:

*“LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

De la norma transcrita, se deriva entonces, que éste tipo de llamamiento en garantía, requiere como elemento esencial, que en razón de un derecho legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandando, se vea obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, y así mismo, quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo, y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica.

#### **IV. CASO CONCRETO.**

En primer lugar, en lo relativo a la oportunidad se encuentra que el artículo 172 del CPACA dispone que en el término de traslado de la demanda, la entidad demandada deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. En el presente asunto, el término de 30 días de que trata la norma, corrió desde el 08 de noviembre de 2018 y hasta el 14 de enero de 2019 (fl. 300), y la contestación se radicó el día 14 de enero de 2019 (fls. 301 y s.s), junto a la cual se elevó la solicitud de llamamiento en garantía, es decir, que fue presentado oportunamente.

Así las cosas y estudiado el llamamiento en garantía incoado, es pertinente hacer las siguientes precisiones:

De manera preliminar, el Despacho verificó que el llamamiento en garantía de la ESE Hospital San Rafael de Tunja no cumple con los requisitos sustanciales de procedibilidad, teniendo en cuenta que la ESE no ostenta la calidad de tomador, ni asegurado, dentro del contrato de seguro que consta en la póliza No 39-03-101001512, en la medida que quien tiene la calidad de asegurado es Neyla Dayana Pinzón Jaime.

En este entendido, debe considerarse que entre la ESE demandada y la Aseguradora no media una relación jurídica previa, surgida de un vínculo legal o contractual, lo que impide convocarla a este juicio de responsabilidad como tercero.

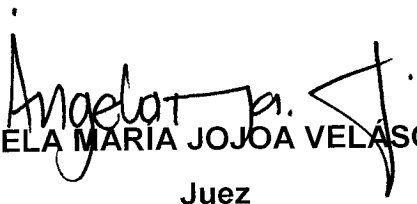
En tal virtud, considera el Despacho que no es viable aceptar al llamamiento en garantía realizado por la ESE Hospital San Rafael de Tunja, por concepto del contrato de seguro que consta en la póliza No 39-03-101001512 de la aseguradora Seguros del Estado S. A, pues no tiene calidad alguna dentro del mismo.

De lo expuesto, se colige que la solicitud de llamamiento no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011. En consecuencia, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

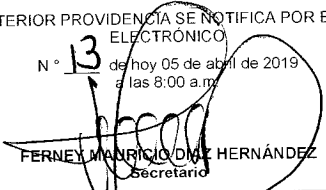
### RESUELVE:

**PRIMERO: No aceptar** el llamamiento en garantía formulado por la apoderada de la ESE Hospital San Rafael de Tunja en contra de la aseguradora Seguros del Estado S. A, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>1</sup> AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N.º <u>13</u> de hoy 05 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 05 de abril de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario