



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cuatro (04) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Esperanza Reyes Villalta
Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección de Administración Judicial
Radicación: 15001 3333 003 **2018 00208 00.**

El expediente ingresó al Despacho para resolver el impedimento formulado por la señora Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 14 de febrero de 2019, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP.

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

***“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ y además, en los siguientes eventos...”*

A su vez, el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncia:

***“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:*

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso...”

Sobre los impedimentos, el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo

¹ Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**².

Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”³...* ⁴ Resaltado fuera de texto.

Por su parte, la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá, en auto de 6 de junio de 2018⁵, se pronunció sobre la declaratoria de impedimentos en asuntos en los que se debate el reconocimiento de la diferencia salarial del 30%, desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, en el siguiente sentido:

*“...en sesión del 25 de enero de 2017, modificó el criterio que venía aplicando hasta el momento en asuntos con contornos fácticos similares a los del sub examine, en el sentido de que **“a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento, y que dicho proceso se encuentra en trámite**”⁶.*

Así las cosas, comoquiera que, en el caso particular, la demanda persigue la nulidad de los actos por medio de los cuales la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial negó el reconocimiento y pago de las diferencias salariales y prestacionales, con inclusión de la prima especial consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y que se encuentra establecido que la señora Juez Tercera Administrativa de Tunja formuló el respectivo medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, a través de las copias del acta de reparto del proceso 1515001233300-2017-00170-00, del auto admisorio de la demanda de

²“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

³ Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

⁵ Radicado No. 157593333001201800068-01, Magistrado Ponente: Félix Alberto Rodríguez Riveros

⁶ Tribunal Administrativo de Boyacá. Sala Plena. Auto del 25 de enero de 2017. Exp. 15001333300520160006601

13

fecha 21 de abril de 2017 y de la demanda (fs.70-79), **se aceptará el impedimento** formulado, con el fin de asegurar el principio de imparcialidad en la resolución de fondo del presente asunto.

Finalmente, corresponde advertir que el homólogo Juzgado Quinto, en otras oportunidades y en casos similares a este⁷, dispuso declarar infundado el impedimento formulado por este Despacho, así como la devolución del expediente, al considerar que no se configuraba ninguna causal de impedimento, porque la sola manifestación sobre el interés en el resultado del proceso, sin acreditar la formulación de una demanda que persiga el mismo derecho *"no configura el carácter cierto y actual del vicio de objetividad"*.

En este entendido, en virtud de que la suscrita juez, a la fecha, no ha surtido la reclamación ante la Administración, ni formulado demanda con similares pretensiones, en aplicación de la posición fijada por el Superior, y anticipando que una eventual manifestación de impedimento, con sustento en el interés directo en el resultado del proceso, habrá de declararse infundada, con el ánimo impartir celeridad al trámite y de garantizar el acceso a la administración de justicia, la titular de este Despacho no expresará impedimento para conocer de este asunto y avocará el presente medio de control.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

RESUELVE:


PRIMERO.- Aceptar el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Avocar conocimiento del proceso de la referencia

TERCERO.- Solicitar al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja que, de manera inmediata, efectúe la compensación de este proceso.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, reingresar el expediente al Despacho, a fin de proveer lo que en derecho corresponda.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁷ Exp. 15001333300420170020100 auto de 29 de noviembre de 2018

⁸CZ.



⁸ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 05 de abril de 2019, en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernei Mauricio Díaz Hernández – Secretario