



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cuatro (4) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Ejecutivo

**Radicado:** 15001 33 33 004 **2019 00056 00**

**Demandante:** Limpieza Institucional LASU SAS

**Demandado:** Hospital Regional de Valle de Tenza ESE

### I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo promovido por Limpieza Institucional LASU SAS, en contra del Hospital Regional de Valle de Tenza ESE.

### II. ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó se libre mandamiento ejecutivo a su favor y en contra del Hospital Regional de Valle de Tenza ESE, en los siguientes términos:

*"1.) Por la cantidad de CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS MIL SESENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (162.500.061,00), derivada del contrato de prestación de servicio, número 128, de fecha 6 de julio de 2017, y base para la presente acción.*

*2.) Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida legal, desde el momento que se hizo exigible dicha obligación, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

*3.) Por las costas del proceso, conforme lo disponga en la sentencia."*

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

#### Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Despacho es competente para conocer de la presente ejecución, pues el proceso tiene su origen en un contrato celebrado entre la demandante y la entidad accionada, que tiene naturaleza pública, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de lo adeudado por el Hospital Regional de Valle de Tenza ESE por la ejecución del contrato de prestación de servicios N° 128 de 2017, que tenía por objeto "la prestación de servicios de procesos y subprocesos de aseo y desinfección para

las sedes del Hospital en Guateque, Sutatenza, Guayatá, Chivor, Almeida, Tenza y Chinavita” (fl. 9).

Con relación al factor territorial, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 156 del CPACA, son competentes los Juzgados Administrativos del Circuito de Tunja, pues la obligación que se pretende recaudar es de naturaleza contractual, y el contrato se ejecutó en municipios comprendidos dentro del Circuito Judicial Contencioso Administrativo de Tunja.

De otro lado, en cuanto a la competencia en razón a la cuantía, se advierte que lo pretendido no supera mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo que este Despacho es competente, de conformidad con disposición del artículo 155 num 7 del CPACA.

### **Caducidad**

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal, de acuerdo con el artículo 164 num 2, literal K del CPACA, al considerar que el contrato tuvo vigencia entre el 6 de julio de 2017 y el 5 de diciembre de esa misma calenda, y que de conformidad con el contrato, los pagos debían realizarse: *“de forma mensual por valor de hasta TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS MIL TRECE PESOS (32.500.013.00) dentro de los noventa (90) días siguientes al cumplimiento de las actividades derivadas del objeto del contrato de conformidad con los requerimientos del Hospital...”* (fl. 10.). En este orden, cualquier obligación derivada de este sería actualmente exigible por no haber operado el término de caducidad de cinco años de que trata la norma en cita, pues la acción ejecutiva fue promovida el ocho (8) de marzo de 2019 (fl. 4).

### **Del Título Ejecutivo:**

El artículo 297 del CPACA, contiene una enumeración de lo que constituye título ejecutivo para los efectos de esta jurisdicción y, en consecuencia, señala los siguientes:

*ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras,*

expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones. (...)

Con base en lo anterior, se ha concluido que en materia contractual los procesos ejecutivos se soportan en títulos ejecutivos de carácter complejo, tal y como lo ha definido la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>:

*“Es de anotar que cuando la obligación que se cobra deviene de un contrato estatal, por regla general, el título ejecutivo es complejo en la medida en que está conformado, no sólo por el contrato en el cual consta el compromiso de pago, sino por otros documentos, normalmente actas y facturas elaboradas por la Administración y el contratista, en donde conste la existencia de la obligación a cargo de este último y a partir de los cuales sea posible deducir de manera clara y expresa tanto su contenido, como su exigibilidad a favor de una parte y en contra de la otra” (Subraya el despacho)*

En el presente caso, las obligaciones reclamadas por el ejecutante se sustentan en el título complejo integrado por: a) el contrato de prestación de servicios N° 128 de 6 de julio de 2017 (fls. 9-10), b) una “carta suscrita por el representante legal de la demandada, Dr. José Omar Niño Carreño, de fecha 18 de junio de 2018, en donde acepta y reconoce el crédito aquí cobrado.” (fls. 17), junto con c) una copia de “acta de evaluación y verificación de los requisitos habilitantes” dentro de la Invitación pública N° 151 de 2017 (fl. 20-25).

Frente a la documentación referida se precisa lo siguiente:

- **Contrato de prestación de servicios N° 128 de 6 de julio de 2017 suscrito entre Limpieza Institucional LAS USAS y el Hospital Regional Valle de Tenza ESE.**

El contrato obra en original a folios 9-10 del expediente, de este contrato se puede establecer que en su cláusula QUINTA las partes acordaron como forma de pago, la siguiente:

**“QUINTA.- VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO:** ...pagaderos los servicios efectivamente prestados, de forma mensual por valor de hasta TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS MIL TRECE PESOS (32.500.013.00) dentro de los noventa (90) días siguientes al cumplimiento

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A. Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCÓN. Radicación número: 76001-23-31-000-2010-01668-01(43012). Actor: JAIME CARMONA SOTO. Demandado: METRO CALI S.A.. Referencia: PROCESO EJECUTIVO (APELACION AUTO). Bogotá D. C., veintidós (22) de agosto de dos mil trece (2013).

*de las actividades derivadas del objeto del contrato de conformidad con los requerimientos del Hospital, previa presentación de la cuenta de cobro y/o Factura con el cumplimiento de las normas legales de DIAN y luego de la certificación por parte del interventor o supervisor asignado por el Hospital y, de la certificación del representante legal y revisor fiscal y/o contador del Contratista donde haga constar que se encuentra a paz y salvo por concepto de pagos a la Seguridad Social y Parafiscales, sin perjuicio de que el Hospital exija aleatoriamente la planilla del personal dependiente del Contratista junto con los soportes de todas las deducciones y pagos al Sistema de Seguridad Social”*

Con base en la cláusula contractual suscrita, se tiene que para ser exigible el pago mensual derivado del contrato suscrito, el contratista debía presentar la correspondiente cuenta de cobro con los requisitos establecidos en dicha cláusula, para acreditar la prestación de servicios y el cumplimiento de obligaciones legales, documentos necesarios para integrar, en el presente caso, el título ejecutivo complejo, por ser necesarios para la determinación del cumplimiento del objeto contractual y la fecha de exigibilidad de los pagos mensuales.

- **Carta suscrita por el representante legal de la demandada, Dr. José Omar Niño Carreño, de fecha 18 de junio de 2018.**

Se trata de un documento aportado en original, suscrito el 18 de junio de 2018, por el señor José Omar Niño Carreño en calidad de gerente del Hospital Regional Valle de Tenza, que tiene como destinataria a la entidad accionante, en el que manifestó que la entidad se encuentra en búsqueda de recursos para atender obligaciones pendientes, entre las que se contarían las derivadas de cuentas de cobro de Limpieza Institucional LASU SAS. Sin embargo, en este documento no se hace referencia a cuales obligaciones estarían pendientes de pago, cual sería su valor y desde cuándo se hicieron exigibles.

- **“Acta de evaluación y verificación de los requisitos habilitantes” dentro de la Invitación pública N° 151 de 2017.**

El acta en comento es un documento en el que se consignó una actuación previa a la suscripción del contrato que se pretende instrumentalizar como título ejecutivo, en esta medida no comunica la existencia de obligaciones claras expresas y actualmente exigibles derivadas del contrato suscrito *a posteriori*.

De lo anterior, se colige que la documentación antes referenciada no reúne las condiciones del título ejecutivo, de conformidad con el artículo 297 num 3 de la

Ley 1437 de 2011, pues si bien acreditan la existencia de un contrato entre los extremos procesales en contienda, y eventualmente la existencia de obligaciones pendientes de pago por parte del Hospital de Villa de Tenza, estas no constan de manera clara y expresa, ni permiten establecer de manera concluyente desde cuándo se hicieron exigibles.

Recordemos que el título ejecutivo debe hacer constar la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible; en tanto sólo cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda en el juez de instancia de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago, de lo contrario es deber del Juez denegarlo.

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso, establece al respecto:

*"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."*

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se negará el mandamiento de pago, conforme a lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

*"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:*

- 1) Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.*
- 2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título ejecutivo**
- 3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario."*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado que de los documentos aportados como base de la presente ejecución, no es posible predicarse su idoneidad como título base del recaudo, toda vez que no reúnen las exigencias contempladas en el num 3 del artículo 297 del CPACA y el artículo 422 del CGP, por lo que se negará el mandamiento ejecutivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

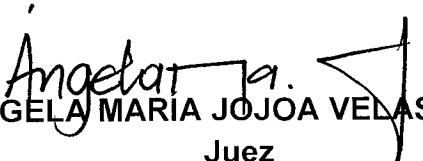
**PRIMERO.-** Negar el mandamiento de pago deprecado por Limpieza institucional LASU SAS contra el Hospital Valle de Tenza ESE, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Reconocer personería al abogado Oscar Darío Rodríguez Pinzón, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.800.107 y T.P. N° 153.214 C.S.J., como apoderado especial de Limpieza institucional LASU SAS, de conformidad con poder especial allegado a folios 5-6 del expediente.

**CUARTO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, archivar este expediente, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ  
Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 13 De Hoy 5 de abril de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

<sup>3</sup>Cesco

<sup>3</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 5 de abril de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario