



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, nueve (9) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Nulidad y restablecimiento del derecho
<b>DEMANDANTE:</b>	Andrés Fernando Gutiérrez Cruz
<b>DEMANDADO:</b>	Municipio de Tunja
<b>RADICACIÓN:</b>	15 001 3333 004 <b>2019 00042 00</b>

**ASUNTO A RESOLVER**

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho con escrito de subsanación de la demanda, por lo que corresponde proveer sobre su admisión o rechazo.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante providencia de 4 de abril de 2019 (f. 167), notificada en estado del 5 de abril de los corrientes, se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, es decir, para que ajustara la demanda a los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA (los hechos debidamente clasificados y numerados y los fundamentos de derecho), y aportara la constancia de notificación de la Resolución N° 322 de 28 de agosto de 2018, según disposición del artículo 166 *ibídem*.

2. El término para presentar el escrito de subsanación venció el 29 de abril de 2019.

3. Por medio de escrito radicado el 29 de abril de 2019 (fs. 170-172), el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda, en el que no dio cumplimiento a lo señalado en el auto que antecede, al no clasificar los hechos ni los fundamentos de derecho, ya que allegó un folio igual al que ya obra en el expediente (f. 3 y 171). Adicionalmente, adjuntó la constancia de notificación de la Resolución N° 322 de 28 de agosto de 2018 (f. 172).

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que, si bien la parte demandante no observó en su integridad las observaciones expuestas por el Despacho en el auto que inadmitió la demanda, en tanto no clasificó y numeró los hechos de la demanda y los fundamentos de derecho, lo cierto es que dicho aspecto no puede ser óbice para acceder a la administración de justicia a través de la demanda. En ese entendido, el propósito del Juzgado era impartirle orden conceptual a la misma y asegurar que el trámite se surta sin tropiezos, únicamente.

Luego, esta circunstancia no será tenida en cuenta como causal de rechazo de la demanda.

Puntualizado lo anterior, corresponde definir si la demanda se presentó oportunamente, o si por el contrario, operó el fenómeno de la caducidad.

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal d, dispone:

*“La demanda deberá ser presentada:*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...) d. Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales. (...)*

A su vez, el artículo 169 ibídem, establece:

*“Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad”*

Sobre la suspensión del término de caducidad, el literal b del artículo 3 del Decreto 1769 de 2009, establece:

*“Artículo 3. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:*

*(...) b. Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001.  
(...)*

Al revisar el expediente, se observa que la conclusión del procedimiento administrativo se dio con la Resolución N° 322 de 28 de agosto de 2018 a través de la cual se resolvió un recurso de apelación, acto que fue notificado a la parte demandante el 31 de agosto de 2018, según constancia visible a folio 172, es decir, el término de caducidad comenzó desde el primero (1) de septiembre de 2018, hasta el primero (1) de enero de 2019.

Sin embargo, dicho término fue suspendido entre el 12 de octubre y 26 de noviembre de 2018 (f. 73), como consecuencia de la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría y expedición de la respectiva constancia, lo que significa que entre la fecha inicial, esto es, 1 de septiembre de 2018 y 12 de octubre del mismo año, transcurrieron 41 días, restando por contabilizar 79 días para que opere la caducidad.

Los 79 días se cumplieron el día 13 de febrero de 2019, teniendo en cuenta que la vacancia judicial no suspende el término de caducidad para presentar la acción<sup>1</sup>, y que deben contabilizarse los días calendario o, mejor, en unidades exactas<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Febrero 9 de 2017, Radicación N° 05001233300020160027401 Consejera Ponente: Dra. María Elizabeth García González.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Abril 23 de 2015, Radicación N° 11001-03-15-000-2014-04398-00 Consejera Ponente: Dra. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

En consecuencia, como la demanda fue presentada el 26 de febrero de esta anualidad (f. 7), es viable determinar que el medio de control caducó, atendiendo el numeral 1º del artículo 169 del CPACA, se procederá al rechazo de la demanda.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

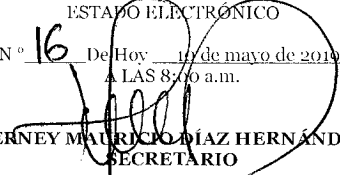
**PRIMERO:** Rechazar la demanda presentada por el señor Andrés Fernando Gutiérrez Cruz contra el municipio de Tunja, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ  
Juez

<sup>3</sup>ps.

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>Nº <u>16</u> De Hoy <u>10</u> de mayo de 2019 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--