



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dieciséis (16) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control:	Ejecutivo
Demandante:	María Nohemí García de Guio
Demandado:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP
Radicación:	150013333 004 2017 0146 00

ASUNTO

Ingresa al Despacho el expediente de la referencia, una vez vencido el término de traslado de las liquidaciones de crédito aportadas por las partes (fs. 258-260 y 263-298), con el fin de establecer su aprobación o modificación, según lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP.

Adicionalmente, se encuentra la liquidación de costas elaborada por Secretaría, que ingresó para revisión y eventual aprobación (f. 300), cuestiones que se resolverán atendiendo a las siguientes:

CONSIDERACIONES

Con auto de 19 de abril de 2018 (fs. 98-105) se libró mandamiento de pago a favor de la señora María Nohemí García de Guio, en los siguientes términos:

"1. Por la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS (\$65.478.802) M/Cte., por concepto de capital indexado menos descuentos a salud a septiembre de 2008, correspondiente a las diferencias adeudadas por concepto de la reliquidación ordenada por la sentencia proferida el 12 de julio de 2007 por el Juzgado Catorce Administrativo de Tunja en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No 2002-3196.

2. Por la suma de SETENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$79.138.986) M/Cte., por concepto de pago de intereses moratorios conforme al artículo 177 del C.C.A., desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta

la radicación de la demanda, con base en la sentencia de nulidad y restablecimiento del derecho proferida por el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Tunja, dentro del proceso radicado No 2002-3196.”

De conformidad con la sentencia proferida en audiencia de 05 de febrero de 2019 (fs. 242-244), se ordenó seguir adelante con la ejecución a favor de María Nohemí García de Guío contra la UGPP, en los términos del mandamiento de pago, así

“SEGUNDO: Seguir adelante con la ejecución en contra de la UGPP en los términos señalados en el mandamiento de pago.”

Esta decisión no fue recurrida por las partes, por lo tanto, cobró ejecutoria ese mismo día.

Adicionalmente, con auto de 14 de febrero de 2019 (f. 261) se fijaron las agencias en derecho por valor de \$4.338.533, a favor de la ejecutante.

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP radicó liquidación en la que se indicó que no se generaban valores por diferencias de mesadas, indexación e intereses moratorios (f. 259)

La parte demandante presentó liquidación de crédito indicando los siguientes conceptos: (i) Diferencias mesadas pensionales por la suma de \$82.148.043,84, (ii) intereses moratorios por valor de \$ 241.542.600, tomando como base de capital para su liquidación, la suma correspondiente a la diferencia de mesadas y (iii) para un total de la obligación por un valor de \$323.690.644.

De estas liquidaciones se corrió traslado a las partes, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 del artículo 446 del CGP entre el 27 de febrero y 01 de marzo de 2019 (f. 299), término dentro del cual las mismas guardaron silencio.

Revisada la liquidación aportada por la UGPP, el Despacho advierte que no puede ser aprobada dado que no corresponde a los valores por los cuales se ordenó seguir adelante con la ejecución, ya que se trata de la elaborada por la entidad y en la que no se determinan las sumas adeudadas a la ejecutada.

Ahora, con relación a la liquidación presentada por la parte demandante tampoco es susceptible de aprobación, pues, encuentra el Despacho que, conforme a lo indicado en el auto que libró mandamiento de pago y en la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, no tuvo en cuenta el capital base para la liquidación de intereses moratorios en los diferentes periodos señalados en las referidas providencias.

Para efecto de evidenciar esta situación, a modo de ejemplo, se encuentra que, por concepto de diferencias de mesadas causadas con descuento en salud e indexadas, desde la fecha del retiro de la demandante (29/12/1998) a la fecha de ejecutoria de la sentencia (26/07/2007), indicó que se adeudaba la suma de \$59.723.124,04, cuando en el auto que libró mandamiento de pago se señaló por este mismo concepto la suma de \$49.330.722.

Sobre la liquidación de crédito

Con lo expuesto en precedencia, considera el Despacho que habiéndose ordenado seguir adelante con la ejecución por un **capital indexado** menos los descuentos a salud a septiembre de 2008, por valor de sesenta y cinco millones cuatrocientos setenta y ocho mil ochocientos dos pesos **(\$65.478.802)** m/cte., y los intereses que ese capital causó desde día siguiente a la ejecutoria de la sentencia y hasta la radicación de la demanda, esto es, por la suma de setenta y nueve millones ciento treinta y ocho mil novecientos ochenta y seis pesos **(\$79.138.986)** m/cte, corresponde a los valores, por los cuales debe aprobarse la liquidación de crédito, lo que implica modificar las liquidaciones aportadas por las partes.

Así las cosas, al evidenciarse que las partes no observaron los parámetros establecidos al momento de seguir adelante con la ejecución, y toda vez que se tratan de dos sumas fijas, en tanto los intereses moratorios se causan **hasta la radicación de la demanda**, el Despacho no aprobará las liquidaciones presentadas y procederá a modificarlas, con indexación de la suma que se adeuda por concepto de intereses.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de sumas adeudadas por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230¹, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada a partir del 15 de septiembre de 2017 (día siguiente a la fecha de radicación de la demanda) y hasta la fecha, así:

$$R = Rh \quad * \quad \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

Rh=\$79.138.986 (intereses moratorios hasta la presentación de la demanda)

Índice final= 102,11886

Índice inicial= 96,31907

$$R = \$79.138.986 * \frac{102,11886}{96,31907}$$

$$R = \$83.904.288$$

De conformidad con lo expuesto, se concluye que la UGPP debe a la demandante:

(i) Por concepto de capital indexado menos descuentos a salud a septiembre de

¹ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

2008, correspondiente a las diferencias de las mesadas adeudadas, y que fueron ordenadas en la sentencia base de la ejecución, la suma de **\$65.478.802** y (ii) por intereses moratorios indexados hasta la fecha de la presente providencia, el valor de **\$83.904.288**. Luego, el valor total de la obligación se establece en **\$149.383.090**, siendo esta suma por la cual se aprobará la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP.

Sobre liquidación de costas

Por encontrar ajustada la liquidación de costas realizada por la Secretaría que obra a folio 300 del expediente, el Despacho impartirá la correspondiente aprobación.


Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:

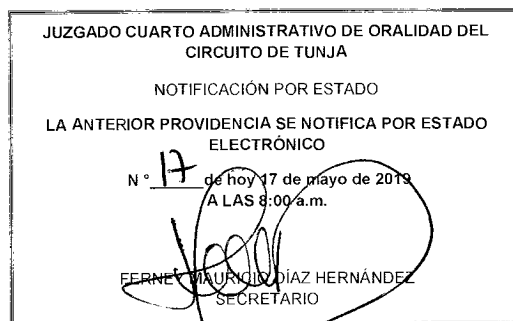
Primero. Modificar las liquidaciones de crédito presentadas por las partes, obrantes a folios 258-260 y 263-298 del expediente y, en su lugar, **aprobar la liquidación de crédito**, por valor de **ciento cuarenta y nueve millones trescientos ochenta y tres mil noventa pesos (\$149.383.090)**, ajustada por el Despacho, correspondientes a las sumas de dinero adeudadas a la señora María Nohemí García de Guio por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, de conformidad con la orden de seguir adelante con la ejecución de 05 de febrero 2019.

Segundo. Aprobar la liquidación de costas y gastos ordinarios realizada por la Secretaría del Despacho, por un valor de **cuatro millones trescientos cuarenta y siete mil treinta y tres pesos (\$4.347.033)**, suma que deberá ser sufragada por la UGPP, a favor de la demandante.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VÉLASQUEZ
Juez

²
AMRS



² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 17 de mayo de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández -- Secretario