



1  
M.C

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

1

Tunja, veintitrés (23) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Ejecutivo

**Radicado:** 15001 33 33 012 **2018 00249 00**

**Demandante:** Sergio Antonio Galindo Olmos

**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

La parte demandante solicitó que se ordene el embargo y retención de dineros que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, administrado por la Fidupervisora S. A con NIT 830.053.105-3 y NIT 860.525.148-5 como cuenta adscrita a la Nación – Ministerio de Educación tenga en las cuentas corrientes, cuentas de ahorro, certificado de depósito a término, certificados de ahorro a término fijo (CDT), fiducias, junto con sus rendimientos financieros en las entidades bancarias: Banco Agrario de Colombia, Banco Popular, Bancolombia, Banco de Occidente, Banco BBVA y Banco Davivienda.

Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial para los procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por lo que por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, son aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, norma que respecto al decreto de la medida cautelar de embargo en los procesos ejecutivos, señala:

*“Art. 599.- Embargo y secuestro. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado. (...)”*

Adicionalmente, el artículo 594 *eiusdem* enlista una serie de bienes inembargables, respecto de los cuales, se impone a los funcionarios judiciales y administrativos abstenerse de decretar órdenes de embargo.

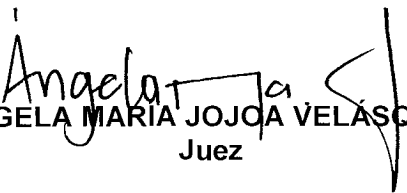
Por lo anterior, el juez al momento de pronunciarse sobre el decreto la medida debe tener identificado con claridad el bien o bienes sobre los cuales recaerá la misma, para así determinar si pueden o no ser objeto de este tipo de cautelas, estando proscrito para los funcionarios el decreto de medidas de manera indeterminada, indiscriminada o sobre bienes inembargables.

Así las cosas, se encuentra a cargo de quien pretende la cautela identificar en concreto los bienes que pueden ser objeto de la medida y respecto a los cuales pretende el decreto del embargo, por ser estos datos determinantes del pronunciamiento judicial respectivo,

precisión que no se solventa con la solicitud elevada en el presente caso, en la que tan solo se enuncian razones sociales de múltiples entidades financieras, sin precisar la existencia de bienes en cada una de las entidades.

Por lo antes expuesto, se requiere a la parte ejecutante para que precise cuáles son los bienes respecto a los cuales pretende el embargo, de ser posible, individualizando los productos financieros en los que se encuentran depositados dineros de propiedad de la ejecutada, para lo cual se le concede termino de (5) cinco días, contados a partir de la notificación de esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

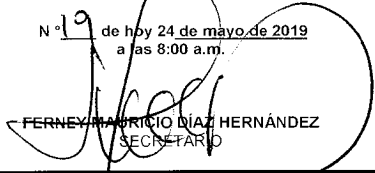
2  
AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° 19 de hoy 24 de mayo de 2019  
a las 8:00 a.m.

  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de mayo de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario