



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Deyna Johana Salazar González
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial
RADICACIÓN: 15001 3333 003 **2017 00051 00**

ASUNTO

La juez titular del Despacho, al advertir que concurre en la causal contenida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, procede a declarar su impedimento para separarse del conocimiento y trámite del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

La figura del impedimento tiene como fin principal garantizar la imparcialidad e independencia del juez¹, y permite al operador judicial apartarse del conocimiento de un asunto determinado, cuando las particularidades del mismo puedan afectar su decisión.

El artículo 130 del CPACA establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables, en los casos allí previstos, de acuerdo con las causales contenidas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil —hoy art. 141 del Código General del Proceso—.

En efecto, entre otras causales, el artículo 141 del CGP establece la siguiente:

“Art. 141. Causales de recusación:

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.** (...)”*

En el caso concreto, mediante auto de 15 de noviembre de 2018, este Despacho aceptó el impedimento formulado por la doctora Emilsen Gelves Maldonado, titular del Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad de Tunja, y en providencia de 4 de abril de los corrientes se avocó conocimiento del asunto de la referencia, en razón a la posición asumida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, consistente en que el interés directo en el proceso debía acreditarse con la presentación de la

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

reclamación administrativa con similares pretensiones a las del demandante², exigencia que no cumplía la suscrita funcionaria.

Ahora bien, en reciente providencia de 22 de mayo de 2019, dicha Corporación rectificó su postura e indicó que la causal de impedimento en mención, se configuraba por el hecho de que el operador judicial es potencialmente beneficiario del derecho reclamado en la demanda, sin que requiera de su exteriorización a través de la reclamación del mismo.

Al respecto, el Tribunal expresó:

“Había sido el criterio de esta Corporación para efectos de verificar la existencia de un interés cierto y concreto frente al asunto bajo debate, exigir la acreditación de la iniciación de la actuación administrativa tendiente a la reclamación del emolumento o, de ser el caso, la interposición de la demanda con el mismo fin por parte del operador judicial. Según esta tesis, la ausencia de esas actuaciones por parte del Juez hacía que el aludido interés fuera meramente hipotético y, por lo tanto, careciera de la entidad suficiente como para desplazar al operador judicial en el conocimiento del asunto.

Sin embargo, la Sala Plena rectifica esta postura en razón a que el concepto de interés, para su configuración, no requiere de la exteriorización de una conducta por parte del operador judicial. (...)

Así las cosas, dada la amplitud de la causal, su restricción con fundamento en la necesidad de probar la existencia de una reclamación administrativa o judicial del derecho puede obviar que el interés nace a partir del beneficio eventual e indirecto con el que el juez puede verse favorecido, que está representado en el establecimiento de un precedente dirigido al reconocimiento de un derecho que aquel potencialmente podría discutir.

En otras palabras, la certeza como elemento necesario para la configuración de la causal no radica en la reclamación del derecho por parte del operador judicial, sino en que este sea potencial beneficiario del mismo y, por ende, pueda beneficiarse del precedente que genere la sentencia con la que resuelva el caso sometido a su consideración.”³

De acuerdo con lo anterior, al considerar que en este caso se discute la nulidad de los actos administrativos adoptados por la Dirección Seccional y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante los cuales se negó la reliquidación de las prestaciones sociales y laborales de la demandante teniendo como base para su liquidación el 30% del salario básico, se advierte que la suscrita funcionaria concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º de artículo 140 del CPACA.

² Providencia de 25 de septiembre de 2018, M.P. José Ascensión Fernández Osorio, demandante: Helkin Alveiro Esteban Hernández y Otros, demandado: Nación – Rama Judicial.

³ Tribunal Administrativo de Boyacá. Sala Plena. Auto de veintidós (22) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Rad. No. 150013333005-2018-00031-02. M.P. José Ascensión Fernández Osorio

En este sentido, valga señalar que la calidad de juez de la República otorga el derecho a percibir la prima especial establecida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, prestación de la cual se reclama su carácter salarial a efecto de obtener la reliquidación de las prestaciones laborales y demás emolumentos percibidos, como retribución del ejercicio del cargo.

Luego, la interpretación judicial sobre la naturaleza de la prima especial del 30% que eventualmente se defina en este proceso, la cual atañe a la situación salarial y prestacional de todos los funcionarios de la Rama Judicial, permite predicar el interés directo sobre el resultado del proceso, y el deber de declarar el correspondiente impedimento con el fin de asegurar los principios de independencia e imparcialidad, que rigen la administración de justicia.

Adicionalmente, según la postura fijada por el superior en la providencia de 22 de mayo de 2019, la causal de impedimento aquí señalada comprende a todos los jueces administrativos del Circuito Judicial de Tunja, de tal suerte que corresponde remitir las diligencias ante el Superior Funcional, para que de acuerdo al numeral 2.º del artículo 131 del CPACA, se surta el trámite correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar que la titular del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, la cual comprende a los demás jueces administrativos del Circuito Judicial de Tunja, según las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea remitido al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su cargo.

TERCERO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase

Ángela María Jojoa Velásquez
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
 Juez

⁴ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO N° 24 De Hoy 4 de junio de 2019 A LAS 8:00 a.m. <i>Ferney Mauricio Díaz Hernández</i> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
--

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 4 de junio de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
 Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario