



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA
Tunja, trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo

Demandante: Elpidio Rojas León

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Radicado: 15001 33 33 006 **2018 00171 00**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por el señor Elpidio Rojas León contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y a favor del señor Elpidio Rojas León, por los siguientes conceptos¹:

1. *“Por la suma de **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$5.465.354)**, POR CONCEPTO DE CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DEL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2013 POR EL JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE TUNJA.*
2. *Por **LOS INTERESES MORATORIOS CORRESPONDIENTES A LAS ANTERIORES SUMAS DE DINERO**, a la tasa fijada por la Superfinanciera.”*

Así mismo, pidió se condene en costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor del capital, indexación e los intereses moratorios derivados de la condena contenida en la sentencia de 20 de septiembre de 2013, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2012 00124 00, y que cobró ejecutoria el 6 de noviembre de 2013 (f. 19 vto.)

¹ Ver folio 2.

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 2vto.).

- **Caducidad**

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 numeral 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **6 de noviembre de 2013** (f. 19 vto.), y una vez transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 192 *ibídem*, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **8 de noviembre de 2018** (fl. 26).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las**

providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 20 de septiembre de 2013, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2012 00142 00, decisión que cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 6 de noviembre de 2013, según constancia secretarial (f. 19 vto.), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Petición radicada ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en que se solicitó el cumplimiento del fallo descrito (f. 20).
- Copia de la Resolución N° 00740 de 22 de septiembre de 2014, expedida por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por la cual se reliquidó una pensión de jubilación, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja (fs. 21-23)

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

En ese sentido, la obligación es expresa cuando se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer. Debe ser clara, en el sentido de que los elementos de la obligación (sujeto activo, sujeto pasivo, vínculo jurídico y la prestación u objeto) deben estar determinados o, por lo menos, pueden identificarse por la simple revisión del título ejecutivo. Por su parte, La obligación es actualmente exigible cuando no está pendiente de cumplirse un plazo o condición³.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, originada en la sentencia emitida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2012 00142 00, en el siguiente sentido:

“TERCERO: Como consecuencia, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reliquidará y pagará al señor ELPIDIO ROJAS LEÓN, identificado con C.C. 6.748.814 de Tunja, la pensión de jubilación teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, prima de alimentación, prima de vacaciones y prima de navidad, devengados durante el año anterior a la adquisición del status pensional, comprendido entre el 10 de septiembre de 2002 y el 9 de septiembre de 2003 excluyendo de lo anterior los factores ya reconocidos.

CUARTO: De igual forma se ordena a la entidad demanda pagar a la demandante la diferencia de las mesadas adicionales, desde el 10 de

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez, Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065)

34

diciembre de 2009 por efectos de la ocurrencia del fenómeno jurídico de la prescripción.

QUINTO: La suma que deberá cancelar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por concepto de reliquidación de la pensión de jubilación a pagar, se actualizará de acuerdo con lo señalado en el artículo 187 del C.P.A.C.A. y la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La formula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = Rh \times \frac{\text{índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en el artículo 192 del C.P.A.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

SEXTO: Sobre los nuevos factores a tener en cuenta para el reconocimiento de la liquidación de la pensión de jubilación reconocida al señor ELPIDIO ROJAS LEÓN, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deberá realizar los descuentos por concepto de aportes destinados para el Sistema de Seguridad Social en Salud. Así mismo, deberán realizarse los descuentos por concepto de los aportes que no se hubieran efectuado al Sistema General de Pensiones por el trabajador, de conformidad con lo manifestado en las consideraciones.
(...)"

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio una obligación clara y expresa, que aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CPACA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en

un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 6 de noviembre de 2013 (f. 19 vto.) los primeros 10 meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 6 de septiembre de 2014. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 8 de noviembre de 2018 (fl. 26) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado, que de los documentos aportados como base de la presente ejecución, es posible predicar su idoneidad como título ejecutivo, toda vez que reúnen las exigencias contempladas en el art. 422 del CGP, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado, en tanto que los documentos anexados para el cobro judicial no dejan duda en el juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad.

Del mandamiento de pago

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso establece al respecto:

"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se librará el mandamiento de pago, conforme a lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:

1) Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.

2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título.

3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de

pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario.”⁴

Ahora bien, a efecto de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad, respecto a los cuales es procedente librar mandamiento de pago a favor del señor Elpidio Rojas León en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 33-33-004-2012-00142-00, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

Como consideración previa, se tendrá que él ejecutante no discute la reliquidación hecha por la entidad demandada en la Resolución 00740 de 22 de septiembre de 2014, y lo que reclama es el pago de dineros que se le adeudarían por concepto de capital, indexación e los intereses moratorios causados entre el 10 de diciembre de 2009 y el 30 de noviembre de 2014, calculados sobre la suma de \$5.465.354.

Ahora bien, la sentencia de 20 de septiembre de 2013, ordenó ajustar la pensión del accionante incluyendo los factores devengados en el año de consolidación del status, es decir, el período comprendido entre el 10 de septiembre de 2002 y el 9 de septiembre de 2003, de tal manera que a los factores ya reconocidos se adicionará la prima de navidad, a partir del 10 de diciembre de 2009, en virtud del fenómeno prescriptivo.

Revisado el acto administrativo con el que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ajustó a derecho la mesada pensional del accionante - **Resolución N° 00740 de 22 de septiembre de 2014-** (fs21-23), se observa la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales, los siguientes:

FACTORES SALARIALES	VALOR
Asignación Básica	\$1.440.672
Prima de alimentación	\$ 408
Prima de navidad	\$120.603
Prima de vacaciones	\$57.889
Ingreso Base de Liquidación	\$ 1.619.572
IBL 75%	\$ 1.214.679

VALOR DE LA DIFERENCIA: \$ 1.214.679 - \$1.124.227 = 90.452

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

De acuerdo a lo anterior, calculó la mesada reliquidada a efectiva a partir del 10 de diciembre de 2009 en la suma de \$ 1.214.679

En igual sentido, en virtud de los efectos otorgados por la providencia objeto de recaudo, se reconoció por concepto de mesadas atrasadas, por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, el valor de \$6.970.660 desde el 10 de diciembre de 2009 al 30 de agosto de 2013 inclusive. Por conceptos de indexación desde el 10 de diciembre de 2009 al 6 de noviembre de 2013, la suma de \$202.587 y de intereses moratorios desde el 6 de noviembre de 2013 al 6 de febrero de 2014 y el 20 de junio de 2014 al 30 de septiembre de 2014, el valor de \$ 871.430.

En el libelo introductorio, el demandante cuestionó esa liquidación al señalar que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagó un valor inferior al que debía ser cancelado, por lo que se tiene un pago parcial de la obligación, así:

Diferencia mesadas	\$9.243.508
Indexación	\$273.362
Descuento en salud	-\$1.109.221
Intereses moratorios	\$2.238.478
Costas y agencias en derecho	\$32.206
Subtotal liquidación	\$10.678.332
Pago parcial	8.044.667
Valor total adecuado a noviembre de 2014	\$2.633.655

Asimismo, señaló que se le adeudan los intereses moratorios generados desde el día siguiente al pago parcial de la obligación y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total por un valor de \$2.831.698.

De acuerdo a las órdenes impartidas en el título, y que fueron descritas con antelación, no le asiste razón a la parte demandante, por cuanto no discriminó en su liquidación los intereses moratorios a la tasa DTF y a la tasa comercial, atendiendo a los plazos establecidos en el artículo 195 del CPACA.

Así las cosas, no hay lugar a librar el mandamiento de pago conforme a lo solicitado por el demandante; no obstante, de acuerdo a lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, el juez librará mandamiento ejecutivo en la forma que lo considere legal.

En el mismo sentido, el Tribunal Administrativo de Boyacá, indicó que *“la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto.”* Advirtiendo, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta

jurisdicción no sólo buscan garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel.⁵

En ese orden, como primera medida, se actualizará la mesada aplicando la variación anual del IPC certificado por el DANE para el año anterior, desde abril de 2003.

Posteriormente, se establecerán las diferencias de mesadas indexadas entre 10 de diciembre de 2009 y hasta el 6 de noviembre de 2013, fecha de ejecutoria de la sentencia objeto de recaudo. Las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (7 de noviembre de 2013) hasta la fecha de pago Resolución No. 00740 de 2014, esto es, 30 de noviembre de 2014, restando los descuentos en salud.

Los intereses moratorios a la tasa DTF se calcularán así:

- i) Desde el 7 de noviembre de 2013 al 7 de febrero de 2014 (fecha en la cual se cumplen los tres meses que señala el artículo 192 CPACA para radicar la solicitud de pago).
- ii) Desde 20 de junio de 2014 (fecha de solicitud de cumplimiento de la sentencia) hasta el 6 de septiembre de 2014 (fecha corte- 10 primeros meses desde la ejecutoria conforme a lo dispuesto en el artículo 195 CPACA)

Valga precisar que se toma como fecha de radicación de la solicitud de cumplimiento la consignada en la parte superior del escrito visible a folio 20 del expediente, toda vez que concuerda con la estipulada en el artículo 5º (f. 23) de la resolutive de la No. 00740 de 2014.

Por otro lado, los intereses moratorios a la tasa comercial se liquidarán desde el 7 de septiembre de 2014 hasta el 30 de noviembre de 2014 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 00740).

Al valor resultante se le imputará la suma cancelada con ocasión de la Resolución No. 00740 de 2014, esto es, la suma de \$8.044.677, primero a capital y después a intereses. Lo anterior atendiendo al criterio adoptado por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 14 de febrero de 2019, según la cual el artículo 1653 del Código Civil⁶ es aplicable si *“existiendo un pago parcial, anterior a la presentación de la demanda u ocurrido luego de la notificación del mandamiento*

⁵ Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01, MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

⁶ ARTICULO 1653. IMPUTACIÓN DEL PAGO A INTERESES. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.

de pago, el ejecutante ha solicitado expresamente el pago de capital e intereses y la aplicación del artículo 1653 del C.C.”⁷, situación que no ocurre en el presente asunto.

Así las cosas, de la liquidación que se anexa, la cual forma parte integral de la presente providencia, se extrae lo siguiente:

RESUMEN	VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 09/12/2009 (efectos de la sentencia) y el 06/11/2013 (ejecutoria de la sentencia)	\$6.049.988,25
Indexación desde entre el el 09/12/2009 (efectos de la sentencia) y el 06/11/2013 (ejecutoria de la sentencia)	\$ 301.086
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 07/11/2013 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y el 30/11/2014 (fecha inclusión en nómina Res. 00740)	\$1.746.886,19
Intereses por los tres primeros meses a la tasa DTF desde el 07/11/2013 hasta el 07/02/2014	\$ 66.895,81
Intereses a la tasa DTF desde 20/06/2014 (fecha de solicitud de cumplimiento de la sentencia) hasta el 06/09/2014 (fecha corte 10 primeros meses desde la ejecutoria)	\$ 61.833,33
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 07/09/2014 (día siguiente al cumplimiento de los 10 meses) hasta 30/11/2014 (fecha de pago)	\$ 448.305,60
Total a 30 de noviembre de 2014 (fecha pago)	\$8.674.995,04

Valor pagado con ocasión de la Resolución No. RDP 009577de 21 de diciembre de 2017	\$8.044.677,00
Capital	\$8.097.960,31
Saldo a favor de capital	\$ 53.283,31
Intereses	\$ 577.034,73
Saldo intereses a favor del demandante	\$ 523.751,42
Saldo total a favor del demandante a 30 de noviembre de 2014	\$ 523.751,42

El valor adeudado por concepto de intereses moratorios deberá ser indexado a fin de que la suma conserve su valor al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del Magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de suma adeudada por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230⁸, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la

⁷ Tribunal Administrativo de Boyacá. Providencia de catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Radicación: 15693 33 31 001 2010 00369-00. M. P. Clara Elisa Cifuentes Ortiz

suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada entre el 01 de diciembre de 2014 y la fecha de su pago efectivo.

De otra parte, a folio 3 del escrito introductorio se observa solicitud de medidas cautelares, por lo que se dispondrá que por Secretaría se tome copia a la demanda y con esta se dé apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de tales medidas.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor del señor Elpidio Rojas León en contra de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **quinientos veintitrés mil setecientos cincuenta y un pesos con cuarenta y dos centavos (\$523.751,42) M/Cte.**, por concepto de intereses moratorios conforme al artículo 195 del CPACA. ordenados en la sentencia proferida por este Juzgado el día 20 de septiembre de 2013, dentro del proceso radicado No. 15001 33 31 004 2012 00142 00, desde: i)

⁸ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

El 7 de noviembre de 2013 hasta el 7 de febrero de 2014, ii) El 20 de junio de 2014 hasta el 6 de septiembre de 2014 y iii) El 7 de septiembre de 2014 hasta el 30 de noviembre de 2014 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 009577).

2. Dicha suma deberá ser indexada desde el 01 de diciembre de 2014, día siguiente al pago parcial de las obligaciones, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

SEGUNDO.- Notificar personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

TERCERO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO.- Notificar del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000.) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y esta providencia a la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio	\$ 9.000
TOTAL	\$ 9.000

Dicho valor deberá ser consignado en la cuenta de ahorros No. 4-1503-0-21081-1 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja, Convenio N° 13226, y acreditar su

37

pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Conceder a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

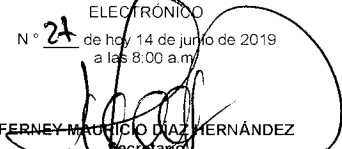
SÉPTIMO.- La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

OCTAVO.- Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado del demandante al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 7.160.575 de Tunja y Tarjeta Profesional No 83.363 del C.S. de la J, de conformidad con el poder conferido por la representante legal de la Asociación Jurídica Especializada S.A.S, en su calidad de mandataria del demandante, en los términos del poder obrante a folio 1.

NOVENO.- Por Secretaría **tomar** copia de la demanda, y con esta dar apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de las medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>21</u> de hoy 14 de junio de 2019 a las 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretaría

9

⁹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de mayo de 2019 en la página web www.famajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretaría

30

PROCESO 2018-00171
DTE: ELPIDIO ROJAS LEÓN
DDO: NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACION FNPSM

LIQUIDACION DE MESADAS PENSIONALES			
FACTOR	RESOLUCIÓN No. 060 DE 10 DE JUNIO DE 2004	RESOLUCIÓN No. 00740 DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014	DIFERENCIA DE LA MESADA
ASIGNACION BASICA	\$ 1.440.672	\$ 1.440.672	-
PRIMA DE ALIMENTACION	\$ 408	\$ 408	-
PRIMA DE VACACIONES	\$ 57.889	\$ 57.889	
PRIMA DE NAVIDAD		\$ 120.603	
MESADA 75%	\$ 1.124.227	\$ 1.214.679	\$ 90.452

DESDE 10 DE SEPTIEMBRE DE 2003
HASTA NOVIEMBRE DE 2014

AÑO	IPC	RESOLUCIÓN No. 00740 DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014	RESOLUCIÓN No. 060 DE 10 DE JUNIO DE 2004	DIFERENCIA MENSUAL
2003		\$1.214.679	\$1.124.227	\$90.452
2004	6.49%	\$1.293.512	\$1.197.189	\$96.323
2005	5.50%	\$1.364.655	\$1.263.034	\$101.620
2006	4.85%	\$1.430.841	\$1.324.292	\$106.549
2007	4.48%	\$1.494.942	\$1.383.620	\$111.322
2008	5.69%	\$1.580.004	\$1.462.348	\$117.657
2009	7.67%	\$1.701.191	\$1.574.510	\$126.681
2010	2.00%	\$1.735.215	\$1.606.000	\$129.214
2011	3.17%	\$1.790.221	\$1.656.910	\$133.311

2012	3,73%	\$1.856.996	\$1.718.713	\$138.283
2013	2,44%	\$1.902.307	\$1.760.650	\$141.657
2014	1,94%	\$1.939.212	\$1.794.806	\$144.405

DIFERENCIAS DE LAS MESADAS E INDEXACIÓN											
INDEXACION MESADAS DEL 10 DE DICIEMBRE DE 2009 (EFECTOS DE LA SENTENCIA POR PRESCRIPCIÓN TRIENAL) A 6 DE NOVIEMBRE DE 2013 (FECHA DE EJECUTORIA DE LAS PROVIDENCIAS)											
FECHA MESADA	RESOLUCIÓN No. 060 DE 10 DE JUNIO DE 2004	RESOLUCIÓN No. 00740 DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014	DIFERENCIA MESADA MENSUAL	MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	TOTAL MESADAS	DESCUENTO SALUD	VR DE LA DIFERENCIA DE LA MESADA	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	VALOR INDEXADO	INDEXACION
dic-09	\$ 1.154.641	\$ 1.247.540	\$ 92.899	\$ 126.681	\$ 219.580	\$ 26.350	\$ 193.230	79,52248	71,13845	\$ 216.004	\$ 22.773
ene-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	71,19712	\$ 126.140	\$ 12.431
feb-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	71,68538	\$ 125.104	\$ 11.395
mar-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,27925	\$ 124.790	\$ 11.081
abr-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,46096	\$ 124.790	\$ 11.081
may-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,79458	\$ 124.218	\$ 10.509
jun-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,86976	\$ 124.090	\$ 10.381
jul-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,95261	\$ 123.949	\$ 10.240
ago-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,92186	\$ 124.001	\$ 10.292
sep-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	73,00370	\$ 123.862	\$ 10.153
oct-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,90461	\$ 124.031	\$ 10.322
nov-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214		\$ 129.214	\$ 15.506	\$ 113.709	79,52248	72,84030	\$ 124.140	\$ 10.431
dic-10	\$ 1.606.000	\$ 1.735.215	\$ 129.214	\$ 129.214	\$ 258.429	\$ 31.011	\$ 227.417	79,52248	72,98163	\$ 247.799	\$ 20.382
ene-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	73,45494	\$ 127.004	\$ 9.690
feb-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	74,12223	\$ 125.860	\$ 8.547
mar-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	74,56888	\$ 125.106	\$ 7.793
abr-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	74,76988	\$ 124.770	\$ 7.457
may-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	74,85899	\$ 124.622	\$ 7.308
jun-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	75,07220	\$ 124.268	\$ 6.954
jul-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	75,31086	\$ 123.874	\$ 6.561
ago-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	75,41552	\$ 123.702	\$ 6.389
sep-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	75,39216	\$ 123.740	\$ 6.427
oct-11	\$ 1.656.910	\$ 1.790.221	\$ 133.311		\$ 133.311	\$ 15.997	\$ 117.313	79,52248	75,62493	\$ 123.359	\$ 6.046

04

nov-11	\$	1.656.910	\$	1.790.221	\$	133.311		\$	133.311	\$	15.997	\$	117.313	79,52248	75,76845	\$ 123.126	\$ 5.812
dic-11	\$	1.656.910	\$	1.790.221	\$	133.311	\$	133.311	\$	266.621	\$ 31.995	\$	234.627	79,52248	75,87388	\$ 245.909	\$ 11.283
ene-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	76,19171	\$ 127.009	\$ 5.320
feb-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	76,74846	\$ 126.087	\$ 4.398
mar-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,21721	\$ 125.322	\$ 3.633
abr-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,31147	\$ 125.169	\$ 3.480
may-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,42308	\$ 124.989	\$ 3.300
jun-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,71967	\$ 124.512	\$ 2.823
jul-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,70289	\$ 124.539	\$ 2.850
ago-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,73476	\$ 124.488	\$ 2.799
sep-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	77,95733	\$ 124.132	\$ 2.443
oct-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	78,08470	\$ 123.930	\$ 2.241
nov-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283		\$	138.283	\$	16.594	\$	121.689	79,52248	78,04724	\$ 127.015	\$ 2.356
dic-12	\$	1.718.713	\$	1.856.996	\$	138.283	\$	138.283	\$	276.566	\$ 33.188	\$	243.378	79,52248	77,97795	\$ 248.199	\$ 4.821
ene-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	78,27981	\$ 126.637	\$ 1.979
feb-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	78,62748	\$ 126.077	\$ 1.419
mar-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	78,78925	\$ 125.818	\$ 1.160
abr-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	78,98864	\$ 125.501	\$ 843
may-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,20869	\$ 125.152	\$ 494
jun-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,39470	\$ 124.803	\$ 145
jul-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,43033	\$ 124.859	\$ 201
ago-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,49658	\$ 124.699	\$ 41
sep-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,72944	\$ 124.335	(\$ 324)
oct-13	\$	1.760.650	\$	1.902.307	\$	141.657		\$	141.657	\$	16.999	\$	124.658	79,52248	79,52248	\$ 24.932	\$ 0
nov-13	\$	352.130	\$	380.461	\$	28.331		\$	28.331	\$	3.400	\$	24.932	79,52248	79,52248	\$ 24.932	\$ 0
TOTAL																\$ 6,049,988	\$ 301,086

DIFERENCIAS DE MAS MESASAS DESDE LA EUECUTORIA DE LA SENTENCIA HASTA EL PAGO

FECHA MESADA	RESOLUCIÓN No. 060 DE 10 DE JUNIO DE 2004	RESOLUCIÓN No. 00740 DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014	DIFERENCIA MESADA MENSUAL	MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	TOTAL MESADAS	DESCUENTO SALUD	VR DE LA DIFERENCIA DE LA MESADA
--------------	---	--	---------------------------	----------------------------	---------------	-----------------	----------------------------------

nov-13	\$1.408.519,77	\$1.521.845	\$113.325,70		\$113.325,70	\$13.599,08	\$99.726,62
dic-13	\$1.760.650	\$1.902.307	\$141.657,12	\$141.657,12	\$283.314,25	\$33.997,71	\$249.316,54
ene-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
feb-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
mar-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
abr-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
may-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
jun-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
jul-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
ago-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
sep-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
oct-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
nov-14	\$1.794.806	\$1.939.212	\$144.405,27		\$144.405,27	\$17.328,63	\$127.076,64
TOTAL							\$1.746.886,19

INTERESES MORATORIOS A LA TASA DTF DESDE EL DÍA SIGUIENTE A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA 07/11/2013 HASTA EL 07/02/2014 (MAS DE TRES MESES SIN PRESENTAR LA SOLICITUD DE PAGO)							
Desde	Hasta		Tasa E.A Inter	Tasa E.A Inter	No de dias	Total intereses	
07-11-13	10-11-13	\$ 6.351.074	4,06%	0,00011055	4	\$ 2.808,56	
11-11-13	17-11-13	\$ 6.351.074	3,99%	0,00010869	7	\$ 4.831,88	
18-11-13	24-11-13	\$ 6.351.074	4,06%	0,00011055	7	\$ 4.914,98	
25-11-13	30-11-13	\$ 6.351.074	4,05%	0,00011029	6	\$ 4.202,67	
01-12-13	01-12-13	\$ 6.450.800,74	4,05%	0,00011029	1	\$ 711,44	
02-12-13	08-12-13	\$ 6.450.800,74	4,01%	0,00010922	7	\$ 4.931,87	
09-12-13	15-12-13	\$ 6.450.800,74	4,04%	0,00011002	7	\$ 4.968,05	
16-12-13	22-12-13	\$ 6.450.800,74	4,06%	0,00011055	7	\$ 4.992,16	
23-12-13	29-12-13	\$ 6.450.800,74	4,04%	0,00011002	7	\$ 4.968,05	
30-12-13	31-12-13	\$ 6.450.800,74	4,07%	0,00011082	2	\$ 1.429,78	
01-01-14	05-01-14	\$ 6.700.117,28	4,07%	0,00011082	5	\$ 3.712,59	
06-01-14	12-01-14	\$ 6.700.117,28	4,07%	0,00011082	7	\$ 5.197,62	
13-01-14	19-01-14	\$ 6.700.117,28	4,06%	0,00011055	7	\$ 5.185,10	
20-01-14	26-01-14	\$ 6.700.117,28	4,00%	0,00010895	7	\$ 5.109,96	
27-01-14	31-01-14	\$ 6.700.117,28	4,03%	0,00010975	5	\$ 3.676,81	

RESUMEN		VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 09/12/2009 (efectos de la sentencia) y el 06/11/2013 (ejecutoria de la sentencia)		\$ 6.049.988,25
Indexación desde entre el 09/12/2009 (efectos de la sentencia) y el 06/11/2013 (ejecutoria de la sentencia)		\$ 301.086
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 07/11/2013 (dia siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y el 30/11/2014 (fecha inclusión en nomina Res. 00740)		\$1.746.886,19
Intereses por los tres primeros meses a la tasa DTF desde el 07/11/2013 hasta el 07/02/2014		\$ 66.895,81
Intereses a la tasa DTF desde 24/06/2014 (fecha de solicitud de cumplimiento de la sentencia) hasta el 06/09/2014 (fecha corte 10 primeros meses desde la ejecutoria)		\$ 61.833,33
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 07/09/2014 (dia siguiente al cumplimiento de los 10 meses) hasta 30/11/2014 (fecha de pago)		\$ 448.305,60
Total a 30 de noviembre de 2014 (fecha pago)		\$ 8.674.995,04

Valor pagado con ocasión de la Resolución No. RDP 009577 de 21 de diciembre de 2017		\$ 8.044.677,00
Capital		\$8.097.960,31
Saldo de capital		-\$ 53.283,31
Intereses		\$ 577.034,73
Saldo intereses a favor del demandante		\$ 523.751,42
Saldo total a favor del demandante a 30 de noviembre de 2014		\$ 523.751,42