



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Astrid Ximena Sánchez Páez
Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja
Radicación: 15001 3333 003 **2019 00019 00**

A Despacho pasa el asunto para resolver el impedimento formulado por la señora Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 2 de mayo de 2019, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 1 del artículo 141 del CGP.

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ y además, en los siguientes eventos...”

A su vez, el numeral 5º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncia:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (...).”

Sobre los impedimentos, el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad².

¹ Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

² “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de

Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”³...”⁴ Resaltado fuera de texto.*

De acuerdo con lo expuesto, como la presente demanda persigue la nulidad de los actos administrativos adoptados por la Dirección Seccional y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante los cuales denegó la reliquidación y pago de las diferencias salariales y prestacionales existentes entre el cargo de abogado asesor -grado 23- y el de abogado asesor -sin grado- de Tribunal, en atención a que la Juez Tercera Administrativa de Tunja Dra. Emilsen Gelves Maldonado demostró que ocupó el cargo de abogado asesor grado 23 del 26/08/2011 al 17/10/2013, del 12/02/2014 al 31/07/2014 y del 06/08/2014 al 03/09/2014, puede inferirse que le asiste interés indirecto en el resultado del proceso razón por la cual **se aceptará el impedimento** formulado, con el fin de asegurar el principio de imparcialidad en la resolución de fondo del presente asunto.

Ahora bien, al considerar el asunto debatido en este caso, la suscrita juez advierte que también concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, la cual establece: **“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, *interés directo o indirecto en el proceso.*”** (Negrita fuera de texto).

Lo anterior, teniendo en cuenta que la suscrita ocupó el cargo de abogado asesor -grado 23- en el Tribunal Administrativo de Nariño del 21/10/2013 al 31/07/2014 y del 06/08/2014 al 21/12/2014, lapsos que es del caso destacar, concuerdan con los tiempos desempeñados por la demandante y la Juez Tercera Administrativa de Tunja en el citado cargo, como lo demuestra la certificación expedida por la DESAJ de Pasto que se anexa a la presente providencia.

Luego, pese la interpretación judicial sobre diferencia salarial y prestacional surgida entre el cargo de abogado asesor -grado 23- y el de abogado asesor -sin grado- de Tribunal, la cual atañe a la situación particular de la suscrita, permite predicar el interés indirecto sobre el resultado del proceso, y el deber de declarar el correspondiente impedimento con el fin de asegurar los principios de independencia e imparcialidad, que rigen la administración de justicia.

justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

³ Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

Finalmente, se remitirá el presente expediente al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 131 del CPACA, para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Aceptar el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Declarar que la titular del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP.

TERCERO.- Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea dado de baja del inventario de este Despacho y a través suyo sea remitido al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, para lo de su cargo.

CUARTO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁵CQ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO N° <u>28</u> De Hoy 14 de junio de 2019 A LAS 8:00 a.m.  FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

⁵ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 14 de junio de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario