



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**RADICACIÓN:** 150013333004201900100 00  
**ACCIONANTE:** Blekys Rocío Coronel Contreras  
**ACCIONADO:** Municipio de Tunja

**ASUNTO A RESOLVER**

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho incoada por Blekys Rocío Coronel Contreras a través de apoderado judicial, contra el municipio de Tunja en que pretende la nulidad de las Resoluciones Nos. 469 de 23 de noviembre de 2018 y 032 de 23 de enero de 2019, mediante las cuales se negó el reconocimiento y pago de prestaciones y otras acreencias laborales a la demandante. En ese orden, procede el Despacho a estudiar si la demanda cumple con los requisitos para su admisibilidad, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

**Del agotamiento de los recursos en la actuación administrativa**

El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, establece que la presentación de la demanda se someterá, entre otros, al siguiente requisito previo:

*“(…) 2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*

*Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral. (…)”*

Los recursos a que hace referencia la norma en cita, se encuentran consagrados en el artículo 74 del CPACA, y son reposición, apelación y queja. En cuanto a su oportunidad y presentación, el artículo 75 *ejusdem* instauro:

*“ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN. Los recursos de reposición y apelación **deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación***

***personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.***

*Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*

***El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.***

*Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.”*

En ese orden, los recursos procedentes contra las decisiones de la administración deben interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación del acto administrativo y ante el funcionario que dictó la decisión, salvo para el recuso de queja; en los eventos que proceda el recuso de apelación este será de carácter obligatorio para acceder a la jurisdicción, mientras que los recursos de reposición y queja son facultativos.

### **De las causales de rechazo de la demanda**

El artículo 169 del CPACA establece como causales de rechazo de la demanda las siguientes:

- “1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

Ahora bien, el Consejo de Estado, en providencia de 26 de abril de 2018, sostuvo que la causal establecida en el numeral 3º del artículo en mención podía configurarse cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo contra el que procedía el recuso obligatorio de apelación y este no fue ejercido por el interesado, pues aunque el acto acusado resolvió de fondo una situación determinada, no es enjuiciable por carecer de uno de los requisitos de procedibilidad de la demanda. Sostuvo en aquel entonces:

*“Finalmente la causal tercera de rechazó, impone al juez la obligación de verificar que el asunto sometido a su conocimiento sea susceptible de control judicial, de manera que en aquellos casos en los que respecto de la cuestión sometida a la jurisdicción no se pueda ejercer control de legalidad, el funcionario de conocimiento deberá rechazar la demanda, con el fin de evitar la puesta en marcha del aparato jurisdiccional respecto de materias sobre las que finalmente no es viable obtener un pronunciamiento de fondo.*

*En ese contexto normativo, en lo que para el caso interesa, es posible concluir que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, que sea objeto de ataque en sede administrativa vía recurso de apelación, dicho medio de impugnación deberá haberse interpuesto y decidido para que ese pronunciamiento pueda ser objeto de control de legalidad por parte de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.*

*De no hacerlo la decisión atacada, aun cuando resuelva de fondo sobre determinada materia, no podrá ser revisada por el fallador, por carecer la acción, que en esas condiciones se ejerza, de uno de los requisitos de procedibilidad previstos en las normas para el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (la interposición de los recursos obligatorios en sede administrativa), así le es dable al juez que evidencie y compruebe el incumplimiento de dicha exigencia rechazar la demanda, pues en efecto una decisión que es apelable pero no se impugna, no es justiciable.”<sup>1</sup>*

De lo anterior, puede concluirse que la formulación del recurso de apelación cuando esté previsto contra una decisión administrativa, es una exigencia *sine quanon* para acudir a la J.C.A., pues se trata de un requisito de procedibilidad para el ejercicio del medio de control correspondiente.

### **Del caso en concreto**

Analizado asunto objeto de estudio, se advierte que mediante escrito radicado el 24 de octubre de 2018, la señora Blekis Rocío Coronel Contreras presentó petición ante el municipio de Tunja en que solicitó el reconocimiento y pago de prestaciones y otras acreencia laborales, solicitud resuelta por el ente territorial mediante Resolución No. 469 de 23 de noviembre de 2018, que negó la reclamación administrativa.

Revisado el acto acusado obrante a folios 25 a 27 del expediente, se evidencia que en su artículo tercero estableció que contra la decisión procedían los recursos de reposición y, en subsidio, de apelación acorde con el artículo 74 y ss. del CPACA, determinación notificada a la demandante el día 6 de diciembre de 2018, en que se le indicó los recursos procedentes y el plazo de diez (10) días hábiles para su interposición, de acuerdo a firma que allí aparece (f. 28).

De conformidad con el numeral 2 del artículo 161 del CPACA, en concordancia con lo previsto por el artículo 76 *ibídem*, es imperioso concluir que en el presente asunto para agotar la actuación administrativa, la afectada con la decisión de la administración debió necesariamente formular el recurso de apelación que se indicó procedente, tanto en el propio acto administrativo como en la diligencia de notificación personal.

En ese orden, la demandante debió presentar el recurso de apelación dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, si lo pretendido era acudir posteriormente a la jurisdicción, es decir a más tardar el veinte (20) de diciembre de 2018, no obstante, dicho recurso fue presentado el día 24 de diciembre del mismo año, el cual fue rechazado por extemporáneo mediante Resolución 032 de 23 de enero de 2019.

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN SEGUNDA. Auto de veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018). Rad. No. 19001-23-33-000-2015-00511-01(0998-16). C. P. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ

Así las cosas, no se cumple con un requisito previo a la demanda -presupuesto procesal de la acción-, como es el uso de los recursos obligatorios, tales como el caso el recurso de apelación, puesto que si bien el mencionado recuso fue interpuesto, ello ocurrió de manera extemporánea, circunstancia que para efectos de tener por agotada la actuación administrativa, tiene la misma consecuencia que no haberlo interpuesto<sup>2</sup>; por lo tanto, ha de concluirse que se está frente a una ineptitud sustancial de la demanda, que impide al operador judicial analizar el fondo del asunto.

Corolario de lo expuesto, de conformidad con la norma y jurisprudencia en cita, procede el rechazo de la demanda al tenor de lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 169 del CPACA.

### RESUELVE:

**Primero:** Rechazar la demanda presentada por la señora Blekis Rocío Coronel Contreras contra el Municipio de Tunja, por las razones expuestas en esta providencia.

**Segundo:** En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Notifíquese este auto en los términos del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
ÁNGELA MARÍA JOJOÁ VELÁSQUEZ  
JUEZA

<sup>3</sup>CQ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº <u>27</u> De hoy 14 de junio de 2019 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
--

<sup>2</sup> Sobre la interposición extemporánea de los recursos obligatorios, puede consultarse: CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN PRIMERA. Auto de nueve (9) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Rad. No. 25000-23-36-000-2016-02111-01. C. P. NUBIA MARGOT PEÑA GARZÓN.

<sup>3</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 14 de junio de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario