



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintisiete (27) de junio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** Ejecutivo  
**Demandante:** Ricardo Riaño Ortiz  
**Demandado:** Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales  
**Radicación:** 15001 3333 015 **2016 00072 00**

El expediente de la referencia ingresó al Despacho, una vez vencido el término de traslado de la liquidación aportada por la parte ejecutante (fs. 283), con el fin de establecer su aprobación o modificación, según lo dispuesto en el numeral 4.º del artículo 446 del CGP.

**ANTECEDENTES**

- Con auto de 10 de marzo de 2016 se libró mandamiento de pago a favor del señor Ricardo Riaño Ortiz, contra la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP– (fs. 65-74), el cual fue aclarado, mediante providencia de 04 de abril de 2016 (f. 81), en los términos que se transcriben a continuación:

*“PRIMERO.- Aclarar y Modificar el numeral primero del auto de fecha 10 de marzo de 2016, por medio del cual se libra mandamiento de pago dentro del presente proceso. En atención a lo anterior, el numeral primero de la citada providencia quedará así:*

*“PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor del señor **RICARDO RIAÑO ORTIZ** y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, por los siguientes conceptos:*

*I.- Los intereses moratorios faltantes, causados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria del fallo de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001333300420070001500 (**15 de septiembre de 2011**) hasta la fecha de pago de la obligación (**1º de agosto de 2013**), liquidados a la tasa máxima permitida por la ley. Descontando las sumas ya canceladas por la ejecutada por este concepto.”*

- Mediante sentencia dictada en audiencia celebrada el 15 de septiembre de 2016 (fs.203-205), se dispuso seguir adelante con la ejecución contra la UGPP en los términos señalados en el mandamiento de pago, excluyendo los valores ya pagados por la entidad ejecutada, en virtud de la Resolución N° RDP 013098 de 18 de marzo de 2013.

- Con auto de 15 de diciembre de 2016, se aprobó la liquidación del crédito aportada por la parte demandante por valor de \$42.080.319 (f. 226)
- A través de providencia de 19 de enero de 2017, se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho realizada por la Secretaría, correspondiente a la suma de \$2.110.015,95.
- La parte ejecutada presentó actualización de la liquidación del crédito, donde sumó los valores aprobados por el Despacho por concepto de liquidación del crédito y de costas, y restó la suma de \$10.050.064 pagada por la UGPP, por lo que concluyó que el total de lo adeudado a la fecha corresponde a \$34.134.270 (fs. 283).
- De la referida liquidación se corrió traslado, según lo señalado en el numeral 2.º del artículo 446 del CGP, entre el 21 y el 25 de febrero de 2019 (f.284).
- El extremo accionado, dentro de la oportunidad concedida, objetó la actualización de la liquidación del crédito presentada, y allegó una liquidación efectuada por el Área de Nómina de Pensionados de la UGPP, en la cual se indicó que los intereses ascendían a la suma de \$10.050.064,26 (285-299).
- De igual modo la UGPP, mediante escrito radicado el 07 de junio de 2019, solicitó actualizar el crédito atendiendo lo dispuesto en la Resolución RDP 29272 de 10 de agosto de 2016, por la cual se modificó la Resolución RDP 013398 de 18 de marzo de 2013 y se dispuso, entre otras cosas, asumir los intereses moratorios en los términos del artículo 177 del CCA, así como en el auto ADO 007134 de 9 de octubre de 2018, en el que se señaló que tales intereses correspondían a \$17.343.800,25; la Resolución N° 2458 de 14 de diciembre de 2017, por la cual se ordenó el pago de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho por la suma de \$10.050.064,26 y la correspondiente orden de pago presupuestal, (fls. 301-319).

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con los antecedentes expuestos, el Despacho comenzará por referirse sobre la liquidación presentada por la parte demandante, en la cual se observa que se partió de la liquidación del crédito aprobada, mediante auto de quince de diciembre de 2016, adicionando la suma correspondiente a las costas y gastos procesales fijadas por el Despacho y restando el valor pagado por la UGPP, a través de la Resolución No. 2458 de 14 de diciembre de 2017, así:

LIQUIDACIÓN GENERAL DE LA OBLIGACIÓN	
Intereses moratorios	\$42.080.319
Costas	\$2.104.015

Descuento (pago)	\$10.050.064
<b>TOTAL FINAL</b>	<b>\$34.134.270</b>

En ese orden, es evidente que la actualización de liquidación efectuada por la parte ejecutante, se ajusta a la orden de seguir adelante con la ejecución y a los autos por medio de los cuales aprobaron las liquidaciones del crédito y de costas procesales; en consecuencia, se impartirá su aprobación.

Ahora, revisada la objeción presentada por al UGPP, así como la liquidación anexada a la misma, se advierte que no tiene vocación de prosperidad, comoquiera que desconoció tanto el mandamiento de pago, como la orden de seguir adelante con la ejecución dictados dentro del presente asunto. Además, tampoco observó lo dispuesto en el numeral 4.º del artículo 446 del CGP<sup>1</sup>, pues no tomó como base la liquidación aprobada, por medio del auto de 15 de diciembre de 2016, la cual cobró firmeza el 12 de enero de 2017, al no haber sido recurrida por ninguna de las partes.

Bajo ese panorama, no le es dable a la ejecutada pretender modificar la obligación en esta etapa procesal, máxime, que no ejerció los recursos correspondientes durante la oportunidad debida.

En igual sentido, es preciso recordar que en la sentencia de primera instancia, proferida el 23 de septiembre de 2010, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N.º 2007-00015, se dispuso, entre otras cosas, que para el reconocimiento de intereses debía aplicarse el artículo 177 del CCA, decisión que fue confirmada por el Superior Funcional, mediante providencia de 25 de agosto de 2011.

Por consiguiente, al ser estas decisiones judiciales el título ejecutivo que originó el presente proceso, no es procedente la aplicación de normatividad diferente y posterior, como es el Decreto 2469 de 2015 proferido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, pues el mismo no tiene la capacidad de modificar las sentencias judiciales, luego, no es posible calcular los intereses con la aplicación del artículo 192 del CPACA, como lo hizo la parte demandada.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

#### **RESUELVE:**


<sup>1</sup> **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

(...)

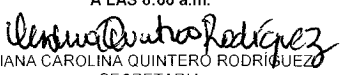
4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PRIMERO.- Aprobar la actualización de la liquidación** presentada por la parte ejecutante por la suma de treinta y cuatro millones ciento treinta y cuatro mil doscientos setenta pesos (\$34.134.270), por concepto de saldo de intereses moratorios y costas y gastos ordinarios del proceso, correspondientes a la suma de dinero adeudada al señor **Ricardo Riaño Ortiz** por parte de la **UGPP**.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ**  
**Juez**

<sup>2</sup>CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO  
  
N° 30 De Hoy 28 de junio de 2019\_  
A LAS 8:00 a.m.  
  
DIANA CAROLINA QUINTERO RODRÍGUEZ  
SECRETARIA

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificado en estado electrónico el 28 de junio de 2019 en la página web [www.poderjudicial.gov.co](http://www.poderjudicial.gov.co). Diana Carolina Quintero Rodríguez - Secretario