



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA
Tunja, cuatro (04) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo

Demandante: Gladys Amalia Ulloa de Peña

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Radicado: 15001 33 33 012 **2018 00260 00**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por la señora Gladys Amalia Ulloa de Peña contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y a favor de la señora Gladys Amalia Ulloa de Peña, por los siguientes conceptos¹:

1. *“Por la suma de **CUARENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$46.571.764), POR CONCEPTO DE CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DEL 26 DE AGOSTO DE 2014 POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ.***
2. *Por **LOS INTERESES MORATORIOS CORRESPONDIENTES A LAS ANTERIORES SUMAS DE DINERO,** a la tasa fijada por la Superfinanciera.”*

Así mismo, pidió se condene en costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia.

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor del capital, indexación e los intereses moratorios derivados de la condena contenida en la sentencia de 26 de agosto de 2014, proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá en el proceso de Nulidad y Restablecimiento

¹ Ver folio 3.

del Derecho N° 15001 3133 001 2011 00089 01, y que cobró ejecutoria el 9 de septiembre de 2019 (f. 25 vto.)

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 3vto.).

- **Caducidad**

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 numeral 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **9 de septiembre de 2014** (f. 25 vto.), y una vez transcurrieron los dieciocho (18) meses de que trata el art 177 del CCA, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **19 de diciembre de 2018** (f. 36).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los

documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Tribunal Administrativo de Boyacá revocó la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito y, en su lugar, dictó sentencia condenatoria el 26 de agosto de 2014, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3133 001 2011 00089 01, decisión que cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 9 de septiembre de 2014, según constancia secretarial (f. 25 vto.), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Petición radicada ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en que se solicitó el cumplimiento del fallo descrito (f. 27-28).
- Copia de la Resolución N° 006931 de 06 de octubre de 2014, expedida por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Prestaciones Sociales del Magisterio, por la cual se reliquidó una pensión de jubilación, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fs. 29-33)

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

En ese sentido, la obligación es expresa cuando se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer. Debe ser clara, en el sentido de que los elementos de la obligación (sujeto activo, sujeto pasivo, vínculo jurídico y la prestación u objeto) deben estar determinados o, por lo menos, pueden identificarse por la simple revisión del título ejecutivo. Por su parte, La obligación es actualmente exigible cuando no está pendiente de cumplirse un plazo o condición³.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, originada en la sentencia emitida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3133 001 2011 00089 01, en el siguiente sentido:

“TERCERO: ORDENAR a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, reliquidar la pensión con la inclusión de los factores salariales **Prima de Navidad y Prima de Vacaciones**.

CUARTO: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL BOYACÁ a reliquidar y pagar a

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez, Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065)

la señora Gladys Amalia Ulloa de Peña, identificada con C.C 23.276.719 de Monquirá, el valor de la pensión incluyendo en la base de liquidación las primas de vacaciones y de navidad. Al momento de pagar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se descontará lo correspondiente a los aportes aquí efectuados.

Las sumas que resulten en favor de la parte actora, se ajustarán en su valor dando aplicación a la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

(...)

A la sentencia se dará cumplimiento en los términos de los artículos 176 y 177 del C.C.A

QUINTO: DECLARAR *de oficio la prescripción de las mesadas reliquidadas, causadas con anterioridad a 04 de agosto de 2007, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva...”*

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio una obligación clara y expresa, que aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 177 del CCA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 18 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 09 de septiembre de 2014 (f. r25), los dieciocho (18) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 9 de marzo de 2016. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 09 de diciembre de 2018 (f. 36) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado, que de los documentos aportados como base de la presente ejecución, es posible predicar su idoneidad como título ejecutivo, toda vez que reúnen las exigencias contempladas en el art. 422 del CGP, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado, en tanto que los documentos anexados para el cobro judicial no dejan duda en el

juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad.

Del mandamiento de pago

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso establece al respecto:

"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se librará el mandamiento de pago, conforme a lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:
1) Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.
2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título.
*3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario."*⁴

Ahora bien, a efecto de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad, respecto a los cuales es procedente librar mandamiento de pago a favor de la señora Gladys Amalia Ulloa de Peña en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 31-33-001-2011-00089-01, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

Como consideración previa, se tendrá que él ejecutante no discute la reliquidación hecha por la entidad demandada en la Resolución 006931 de 06 de octubre de 2016, y lo que reclama es el pago de dineros que se le adeudarían por concepto de capital, indexación e los intereses moratorios causados entre el 04 de agosto de 2007 y el 28 de febrero de 2017.

Ahora bien, la sentencia de 26 de agosto de 2014, ordenó ajustar la pensión de la accionante incluyendo las primas de vacaciones y navidad, devengadas en el año de consolidación del status, esto es entre el 20 de marzo de 2003 hasta el 21 de marzo de 2004. No obstante, de acuerdo a lo manifestado en los actos administrativos allegados, se advierte que la demandante se retiró del servicio el 14 de septiembre de 2002, por lo que el año base de liquidación es el comprendido entre el 15 de septiembre de 2002 al 14 de septiembre de 2003, de tal manera que a los factores ya reconocidos se los referidos factores, a partir del 04 de agosto de 2007, en virtud del fenómeno prescriptivo.

Revisado el acto administrativo con el que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ajustó a derecho la mesada pensional del accionante - **Resolución N° 006931 de 06 de octubre de 2016-** (fs 29-33), se observa la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales indexados, los siguientes:

FACTORES SALARIALES	VALOR
Asignación Básica	\$1.751.208,00
Auxilio de alimentación	\$14.338,00
Prima de alimentación	\$ 479
Prima de grado	\$160,00
Prima Rural del 10%	\$175.159,00
Ordenanza 20%	\$350.241,00
Prima de vacaciones	\$92.202,00
Prima de navidad	\$193.384,00
Ingreso Base de Liquidación	\$ 2.577.171,00
IBL 75%	\$1.932.878

VALOR DE LA DIFERENCIA: \$ 1.613.913 - \$1.932878 = 318.965

De acuerdo a lo anterior, calculó la mesada ajustada efectiva a partir del 04 de agosto de 2007 en la suma de \$ 2.233.874.

En igual sentido, en virtud de los efectos otorgados por la providencia objeto de recaudo, se reconoció por concepto de mesadas atrasadas, por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, el valor de \$53.890.724, desde el 04 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2016, inclusive. Por conceptos de indexación desde el 04 de agosto de 2007 al 9 de septiembre de

2014, la suma de \$3.970.462 y de intereses moratorios desde el 9 de septiembre de 2014 al 6 de febrero de 2014 y el 30 de abril de 2016, el valor de \$ 10.646.008.

En el libelo introductorio, el demandante cuestionó esa liquidación al señalar que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagó un valor inferior al que debía ser cancelado, por lo que se tiene un pago parcial de la obligación, así:

Diferencia mesadas	\$66.544.476
Intereses moratorios	\$37.093.271
Indexación	\$4.344.709
Descuentos a salud	\$7.985.337
TOTAL	\$99.997.119

Asimismo, señaló que se le adeudan los intereses moratorios generados desde el día siguiente al pago parcial de la obligación y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total.

De acuerdo a las órdenes impartidas en el título y, que fueron descritas con antelación, no le asiste razón a la parte demandante, por cuanto, en primer lugar, los valores utilizados para calcular la mesada en la Resolución 6931 de 06 de octubre de 2016, fueron indexados desde el retiro del servicio de la demandante —15 de septiembre de 2003— hasta la fecha que adquirió el status pensional —21 de marzo de 2004—, luego, dicha mesada correspondía a este último año y no al 2003, como lo afirmó la parte demandante, por tanto, los incrementos anuales, debieron determinarse aplicando la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, desde el 2005, y no partir del 2004, como realizó en la liquidación allegada, porque se generó para la fecha de status pensional una mesada mucho mayor a la que legalmente correspondía.

En segundo lugar, porque la sentencia base de recaudo cobró ejecutoria el 9 de septiembre de 2014, mientras que la solicitud de cumplimiento de la misma se radicó hasta el 25 de junio de 2015, por consiguiente, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 6.º del artículo 177 del CCA, la causación de intereses moratorios cesó cumplidos los 6 meses siguientes a la ejecutoria —9 de marzo de 2015— y hasta la fecha en que se solicitó el referido cumplimiento. Sin embargo, la parte demandante los calculó sin hacer interrupciones.

Así las cosas, no hay lugar a librar el mandamiento de pago conforme a lo solicitado por el demandante; no obstante, de acuerdo a lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, el juez librará mandamiento ejecutivo en la forma que lo considere legal.

En el mismo sentido, el Tribunal Administrativo de Boyacá, indicó que *“la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto.”* Advirtiéndolo, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta jurisdicción no sólo buscan garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel.⁵

En ese orden, se partirá de la mesada reliquidada en la Resolución 6931 de 06 de octubre de 2016, pues no fue objeto de discusión, y como primera medida, se actualizará aplicando la variación anual del IPC certificado por el DANE para el año anterior, desde el año 2005.

Posteriormente, se establecerán las diferencias de mesadas indexadas entre 04 de agosto de 2007 y hasta el 9 de septiembre de 2014, fecha de ejecutoria de la sentencia objeto de recaudo. De igual modo, las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (10 de septiembre de 2014) hasta la fecha de pago, esto es, 28 de febrero de 2017, restando los descuentos en salud.

Los intereses moratorios se calcularán desde el día siguiente a la ejecutoria, hasta el 10 de marzo de 2015, fecha en que vencieron los primeros 6 meses, y desde el 25 de junio de 2015, día en que se radicó la solicitud de cumplimiento, hasta el 28 de febrero de 2017, fecha que, según la parte demandante, se efectuó el pago.

Al valor resultante se le restará el valor pagado con ocasión de la Resolución No. 006931 de 2016, esto es, la suma de \$68.507.194, primero a capital y después a intereses. Lo anterior, atendiendo al criterio adoptado por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 14 de febrero de 2019, según la cual el artículo 1653 del Código Civil⁶ es aplicable si *“existiendo un pago parcial, anterior a la presentación de la demanda u ocurrido luego de la notificación del mandamiento de pago, el ejecutante ha solicitado expresamente el pago de capital e intereses y la aplicación del artículo 1653 del C.C.”*⁷, situación que no ocurre en el presente asunto.

Así las cosas, de la liquidación que se anexa, la cual forma parte integral de la presente providencia, se extrae lo siguiente:

RESUMEN	VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 04/8/2007 (efectos de la sentencia) y el 09/09/2014 (ejecutoria de la sentencia)	37.907.600

⁵ Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01, MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

⁶ ARTICULO 1653. IMPUTACIÓN DEL PAGO A INTERESES. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.

⁷ Tribunal Administrativo de Boyacá. Providencia de catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Radicación: 15693 33 31 001 2010 00369-00. M. P. Clara Elisa Cifuentes Ortiz

Indexación desde entre el 04/08/2007 (efectos de la sentencia) y el 09/09/2014 (ejecutoria de la sentencia)	4.026.104
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 10/09/2014 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y el 28/02/2017 (fecha inclusión en nómina Res. 006931)	15.590.024
TOTAL CAPITAL	57.523.728
Intereses moratorios desde el 10/09/2014 (día siguiente a la ejecutoria) hasta 10 de marzo de 2015 (6 meses siguientes) y desde el 25 de junio de 2015 (fecha de radicación de la solicitud), hasta el 28 de febrero de 2017 (fecha de pago)	29.268.983
TOTAL LIQUIDACIÓN	86.792.710
Valor pagado con ocasión de la Resolución No. 6931 de 06 de octubre de 2016	68.507.194
Saldo intereses moratorios en favor de la demandante	18.285.516

El valor adeudado por concepto de intereses moratorios deberá ser indexado a fin de que la suma conserve su valor al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del Magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de suma adeudada por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230⁸, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

⁸ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada entre el 01 de marzo de 2017 y la fecha de su pago efectivo.

De otra parte, a folio 3 del escrito introductorio se observa solicitud de medidas cautelares, por lo que se dispondrá que por Secretaría se tome copia a la demanda y con esta se dé apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de tales medidas.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor de la señora Gladys Amalia Ulloa de Peña en contra de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **dieciocho millones doscientos ochenta y cinco mil quinientos dieciséis pesos (\$18.285.516) M/Cte.**, por concepto de intereses moratorios conforme al artículo 177 del CCA. ordenados en la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 26 de agosto de 2014, dentro del proceso radicado No. 15001 31 33 001 2011 00089 01, causados desde el 10 de septiembre de 2014, hasta el 10 de marzo de 2015, y desde el 25 de junio de 2015 hasta el 28 de febrero de 2017 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 006931 de 2016).
2. Dicha suma deberá ser indexada desde el 01 de marzo de 2017, día siguiente al pago parcial de las obligaciones, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

SEGUNDO.- Notificar personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaria del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través

de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

TERCERO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO.- Notificar del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000.) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y esta providencia a la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio	\$ 9.000
TOTAL	\$ 9.000

Dicho valor deberá ser consignado en la cuenta corriente **N° 3-082-00-00363-6** "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN" del Banco Agrario de Colombia, y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Conceder a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

SÉPTIMO.- La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

OCTAVO.- Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado de la demandante al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 7.160.575 de Tunja y Tarjeta Profesional No 83.363 del C.S. de la J, en los términos del poder obrante a folio 1.

NOVENO.- Por Secretaría **tomar** copia de la demanda, y con esta dar apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de las medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

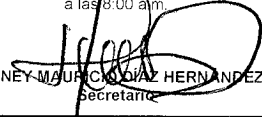
CZ⁹

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 31 de hoy 05 de julio de 2019
a las 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

⁹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 05 de julio de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario

PROCESO 2018-00260
DTE: GLADYS AMALIA ULLOA DE PEÑA
DDO: NACION MINISTERIO DE EDUCACION FNPSM

DIFERENCIAS MESADAS PENSIONALES				
AÑO	IPC	RESOLUCIÓN No. 730 23 DE JUNIO DE 2010	RESOLUCIÓN No. 6931 DE 06 DE OCTUBRE DE 2016	DIFERENCIA DE LA MESADA
2004		\$ 1.613.913	\$ 1.932.878	\$ 318.965
2005	5,50%	\$ 1.702.678	\$ 2.039.186	\$ 336.508
2006	4,85%	\$ 1.785.258	\$ 2.138.087	\$ 352.829
2007	4,48%	\$ 1.865.238	\$ 2.233.873	\$ 368.635
2008	5,69%	\$ 1.971.370	\$ 2.360.980	\$ 389.611
2009	7,67%	\$ 2.122.574	\$ 2.542.068	\$ 419.494
2010	2,00%	\$ 2.165.025	\$ 2.592.909	\$ 427.884
2011	3,17%	\$ 2.233.657	\$ 2.675.104	\$ 441.448
2012	3,73%	\$ 2.316.972	\$ 2.774.886	\$ 457.914
2013	2,44%	\$ 2.373.506	\$ 2.842.593	\$ 469.087
2014	1,94%	\$ 2.419.552	\$ 2.897.739	\$ 478.187
2015	3,66%	\$ 2.508.108	\$ 3.003.796	\$ 495.689
2016	6,77%	\$ 2.677.907	\$ 3.207.153	\$ 529.247
2017	5,75%	\$ 2.831.886	\$ 3.391.565	\$ 559.679

DIFERENCIAS DE LAS MESADAS E INDEXACIÓN									
INDEXACION MESADAS DEL 4 DE AGOSTO DE 2007 (EFECTOS DE LA SENTENCIA POR PRESCRIPCIÓN TRIENAL) 9 DE SEPTIEMBRE DE 2014 (FECHA DE EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA)									
FECHA MESADA	DIFERENCIA MESADA MENSUAL	MESADAS ADICIONALES	TOTAL	DESCUENTO SALUD	VR DE LA DIFERENCIA DE LA MESADA	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	VALOR INDEXADO	INDEXACION
ago-07	\$ 319.484		\$ 319.484	\$ 38.338	\$ 281.146	81,90	64,23	\$ 358.491	\$ 77.345
sep-07	\$ 368.635		\$ 368.635	\$ 44.236	\$ 324.399	81,90	64,14	\$ 414.223	\$ 89.824
oct-07	\$ 368.635		\$ 368.635	\$ 44.236	\$ 324.399	81,90	64,20	\$ 413.836	\$ 89.437
nov-07	\$ 368.635		\$ 368.635	\$ 44.236	\$ 324.399	81,90	64,20	\$ 413.836	\$ 89.437
dic-07	\$ 368.635	\$ 368.635	\$ 737.271	\$ 88.473	\$ 648.798	81,90	64,51	\$ 823.695	\$ 174.897
ene-08	\$ 389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	64,82	\$ 433.200	\$ 90.343
feb-08	\$ 389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	65,51	\$ 428.637	\$ 85.780
mar-08	\$ 389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	66,50	\$ 422.256	\$ 79.399
abr-08	\$ 389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	67,04	\$ 418.855	\$ 75.997
may-08	\$ 389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	67,51	\$ 415.939	\$ 73.081

jun-08	\$	389.611	\$ 389.611	\$ 779.222	\$ 93.507	\$ 685.715	81,90	68,14	\$ 824.186	\$ 138.471
jul-08	\$	389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	68,73	\$ 408.556	\$ 65.698
ago-08	\$	389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	69,06	\$ 406.603	\$ 63.746
sep-08	\$	389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	69,19	\$ 405.839	\$ 62.982
oct-08	\$	389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	69,06	\$ 406.603	\$ 63.746
nov-08	\$	389.611		\$ 389.611	\$ 46.753	\$ 342.858	81,90	69,30	\$ 405.195	\$ 62.338
dic-08	\$	389.611	\$ 389.611	\$ 779.222	\$ 93.507	\$ 685.715	81,90	69,49	\$ 808.175	\$ 122.460
ene-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	69,80	\$ 433.149	\$ 63.994
feb-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	70,21	\$ 430.619	\$ 61.464
mar-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	70,80	\$ 427.031	\$ 57.876
abr-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,15	\$ 424.930	\$ 55.775
may-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,38	\$ 423.561	\$ 54.406
jun-09	\$	419.494	\$ 419.494	\$ 838.988	\$ 100.679	\$ 738.309	81,90	71,39	\$ 847.003	\$ 108.694
jul-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,35	\$ 423.739	\$ 54.584
ago-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,32	\$ 423.917	\$ 54.762
sep-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,35	\$ 423.739	\$ 54.584
oct-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,28	\$ 424.155	\$ 55.000
nov-09	\$	419.494		\$ 419.494	\$ 50.339	\$ 369.155	81,90	71,19	\$ 424.691	\$ 55.537
dic-09	\$	419.494	\$ 419.494	\$ 838.988	\$ 100.679	\$ 738.309	81,90	71,14	\$ 849.979	\$ 111.670
ene-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	71,20	\$ 433.124	\$ 56.586
feb-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	71,69	\$ 426.653	\$ 50.115
mar-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,28	\$ 425.593	\$ 49.055
abr-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,46	\$ 425.593	\$ 49.055
may-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,79	\$ 423.663	\$ 47.125
jun-10	\$	427.884	\$ 427.884	\$ 855.768	\$ 102.692	\$ 753.076	81,90	72,87	\$ 846.396	\$ 93.321
jul-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,95	\$ 422.734	\$ 46.196
ago-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,92	\$ 422.908	\$ 46.370
sep-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	73,00	\$ 422.444	\$ 45.907
oct-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,90	\$ 423.024	\$ 46.486
nov-10	\$	427.884		\$ 427.884	\$ 51.346	\$ 376.538	81,90	72,84	\$ 423.372	\$ 46.835
dic-10	\$	427.884	\$ 427.884	\$ 855.768	\$ 102.692	\$ 753.076	81,90	72,98	\$ 845.120	\$ 92.045
ene-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	73,45	\$ 433.166	\$ 44.692
feb-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	74,12	\$ 429.250	\$ 40.776
mar-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	74,57	\$ 426.660	\$ 38.186
abr-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	74,77	\$ 425.519	\$ 37.045
may-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	74,86	\$ 425.007	\$ 36.533
jun-11	\$	441.448	\$ 441.448	\$ 882.895	\$ 105.947	\$ 776.948	81,90	75,07	\$ 847.636	\$ 70.688
jul-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	75,31	\$ 422.467	\$ 33.993
ago-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	75,42	\$ 421.851	\$ 33.377
sep-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	75,39	\$ 422.019	\$ 33.545
oct-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81,90	75,62	\$ 420.736	\$ 32.262

nov-11	\$	441.448		\$ 441.448	\$ 52.974	\$ 388.474	81.90	75.77	\$ 419.903	\$ 31.429
dic-11	\$	441.448	\$ 441.448	\$ 882.895	\$ 105.947	\$ 776.948	81.90	75.87	\$ 838.698	\$ 61.750
ene-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	76.19	\$ 433.164	\$ 30.200
feb-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	76.75	\$ 430.003	\$ 27.039
mar-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.22	\$ 427.386	\$ 24.422
abr-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.31	\$ 426.889	\$ 23.925
may-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.42	\$ 426.282	\$ 23.318
jun-12	\$	457.914	\$ 457.914	\$ 915.827	\$ 109.899	\$ 805.928	81.90	77.66	\$ 849.929	\$ 44.001
jul-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.72	\$ 424.637	\$ 21.673
ago-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.70	\$ 424.746	\$ 21.782
sep-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.73	\$ 424.582	\$ 21.618
oct-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	77.96	\$ 423.329	\$ 20.365
nov-12	\$	457.914		\$ 457.914	\$ 54.950	\$ 402.964	81.90	78.08	\$ 422.679	\$ 19.715
dic-12	\$	457.914	\$ 457.914	\$ 915.827	\$ 109.899	\$ 805.928	81.90	77.98	\$ 846.442	\$ 40.513
ene-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	78.05	\$ 433.159	\$ 20.362
feb-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	78.28	\$ 431.886	\$ 19.089
mar-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	78.63	\$ 429.963	\$ 17.167
abr-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	78.79	\$ 429.090	\$ 16.294
may-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	78.99	\$ 428.004	\$ 15.207
jun-13	\$	469.087	\$ 469.087	\$ 938.174	\$ 112.581	\$ 825.593	81.90	79.21	\$ 853.630	\$ 28.037
jul-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	79.39	\$ 425.847	\$ 13.051
ago-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	79.43	\$ 425.633	\$ 12.837
sep-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	79.50	\$ 425.258	\$ 12.462
oct-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	79.73	\$ 424.031	\$ 11.235
nov-13	\$	469.087		\$ 469.087	\$ 56.290	\$ 412.796	81.90	79.52	\$ 425.151	\$ 12.355
dic-13	\$	469.087	\$ 469.087	\$ 938.174	\$ 112.581	\$ 825.593	81.90	79.35	\$ 852.124	\$ 26.531
ene-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	79.56	\$ 433.181	\$ 12.377
feb-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	79.95	\$ 431.068	\$ 10.264
mar-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	80.45	\$ 428.389	\$ 7.584
abr-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	80.77	\$ 426.692	\$ 5.887
may-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	81.14	\$ 424.746	\$ 3.941
jun-14	\$	478.187	\$ 469.087	\$ 947.274	\$ 113.673	\$ 833.601	81.90	81.53	\$ 837.384	\$ 3.783
jul-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	81.61	\$ 422.300	\$ 1.495
ago-14	\$	478.187		\$ 478.187	\$ 57.382	\$ 420.805	81.90	81.73	\$ 421.680	\$ 875
sep-14	\$	143.456		\$ 143.456	\$ 17.215	\$ 126.241	81.90	81.90	\$ 126.241	\$ 0
TOTAL	\$	37.028.222	\$ 6.048.596	\$ 43.076.818	\$ 5.169.218	\$ 37.907.600			\$ 41.933.704	\$ 4.026.104

DIFERENCIAS DE MAS MESASAS DESDE LA EJECUTORIA DIA SIGUIENTE DE LA EJECUTORIA 10 SEPTIEMBRE DE 2014 HASTA EL PAGO 28 DE FEBRERO DE 2017					
FECHA MESADA	DIFERENCIA MESADA MENSUAL	MESADAS ADICIONALES	TOTAL MESADAS	DESCUENTO SALUD	VR DE LA DIFERENCIA DE LA MESADA
sep-14	\$334.731		\$334.731	\$40.168	\$294.563
oct-14	\$478.187		\$478.187	\$57.382	\$420.805
nov-14	\$478.187		\$478.187	\$57.382	\$420.805
dic-14	\$478.187	\$478.187,13	\$956.374	\$114.765	\$841.609
ene-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
feb-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
mar-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
abr-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
may-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
jun-15	\$495.689	\$495.688,77	\$991.378	\$118.965	\$872.412
jul-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
ago-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
sep-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
oct-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
nov-15	\$495.689		\$495.689	\$59.483	\$436.206
dic-15	\$495.689	\$495.688,77	\$991.378	\$118.965	\$872.412
ene-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
feb-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
mar-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
abr-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
may-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
jun-16	\$529.247	\$529.246,90	\$1.058.494	\$127.019	\$931.475
jul-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
ago-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
sep-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
oct-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
nov-16	\$529.247		\$529.247	\$63.510	\$465.737
dic-16	\$529.247	\$529.246,90	\$1.058.494	\$127.019	\$931.475
ene-17	\$559.679		\$559.679	\$67.161	\$492.517
feb-17	\$559.679		\$559.679	\$67.161	\$492.517
TOTAL					\$15.590.024

INTERES MORATORIO DESDE EL 10 DE SEPTIEMBRE DE 2014 HASTA EL 10 DE MARZO DE 2015 Y DESDE 25 DE JUNIO DE 20165
HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2016

Desde	Hasta	Capital	Tasa	Tasa de interés moratorio EA	Tasa Interes aplicable diario	Dias de mora	Total Intereses
10-09-14	30-09-14	\$42.228.267	19,33%	29,00%	0,06978%	24	\$707.192
01-10-14	31-10-14	\$42.649.072	19,17%	28,76%	0,06927%	31	\$915.809
01-11-14	30-11-14	\$43.069.876	19,17%	28,76%	0,06927%	30	\$895.011
01-12-14	31-12-14	\$43.911.486	19,17%	28,76%	0,06927%	31	\$942.917
01-01-15	31-01-15	\$44.347.692	19,21%	28,82%	0,06940%	31	\$954.039
01-02-15	28-02-15	\$44.783.898	19,21%	28,82%	0,06940%	28	\$870.189
01-03-15	10-03-15	\$45.220.104	19,21%	28,82%	0,06940%	10	\$313.809
PERIODO QUE NO GENERA INTERES POR FALTA DE SOLICITUD							
11-03-15	31-03-15		0,00%	0,00%			
01-04-15	30-04-15	\$45.656.310	0,00%	0,00%	0,00000%	30	\$0
01-05-15	31-05-15	\$46.092.516	0,00%	0,00%	0,00000%	31	\$0
01-06-15	24-06-15	\$46.964.928	0,00%	0,00%	0,00000%	24	\$0
REANUDACION DE INTERESES							
25-06-15	30-06-15	\$46.964.928	19,37%	29,06%	0,06991%	6	\$196.988
01-07-15	31-07-15	\$47.401.135	19,26%	28,89%	0,06956%	31	\$1.022.072
01-08-15	31-08-15	\$47.837.341	19,26%	28,89%	0,06956%	31	\$1.031.478
01-09-15	30-09-15	\$48.273.547	19,26%	28,89%	0,06956%	30	\$1.007.306
01-10-15	31-10-15	\$48.709.753	19,33%	29,00%	0,06978%	31	\$1.053.660
01-11-15	30-11-15	\$49.145.959	19,33%	29,00%	0,06978%	30	\$1.028.802
01-12-15	31-12-15	\$50.018.371	19,33%	29,00%	0,06978%	31	\$1.081.967
01-01-16	31-01-16	\$50.484.109	19,68%	29,52%	0,07089%	31	\$1.109.469
01-02-16	28-02-16	\$50.949.846	19,68%	29,52%	0,07089%	28	\$1.011.346
01-03-16	31-03-16	\$51.415.583	19,68%	29,52%	0,07089%	31	\$1.129.940
01-04-16	30-04-16	\$51.881.320	20,54%	30,81%	0,07361%	30	\$1.145.687
01-05-16	31-05-16	\$52.347.058	20,54%	30,81%	0,07361%	31	\$1.194.504
01-06-16	30-06-16	\$53.278.532	20,54%	30,81%	0,07361%	30	\$1.176.541
01-07-16	31-07-16	\$53.744.270	21,34%	32,01%	0,07611%	31	\$1.268.101
01-08-16	31-08-16	\$54.210.007	21,34%	32,01%	0,07611%	31	\$1.279.090
01-09-16	30-09-16	\$54.675.744	21,34%	32,01%	0,07611%	30	\$1.248.464
01-10-16	31-10-16	\$55.141.481	21,99%	32,99%	0,07813%	31	\$1.335.557
01-11-16	30-11-16	\$55.607.219	21,99%	32,99%	0,07813%	30	\$1.303.391
01-12-16	31-12-16	\$56.538.693	21,99%	32,99%	0,07813%	31	\$1.369.399
01-01-17	31-01-17	\$57.031.210	22,34%	33,51%	0,07921%	31	\$1.400.427
01-02-17	28-02-17	\$57.523.728	22,34%	33,51%	0,07921%	28	\$1.275.826
TOTAL							\$29.268.983

RESUMEN		VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 04/8/2007 (efectos de la sentencia) y el 09/09/2014 (ejecutoria de la sentencia)		37.907.600
Indexación desde entre el 04/08/2007 (efectos de la sentencia) y el 09/09/2014 (ejecutoria de la sentencia)		4.026.104
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 10/09/2014 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y el 28/02/2017 (fecha inclusión en nomina Res. 006931)		15.590.024
TOTAL CAPITAL		57.523.728
Intereses moratorios desde el 10/09/2014 (día siguiente a la ejecutoria) hasta 10 de marzo de 2015 (6 meses siguientes) y desde el 25 de junio de 2015 (fecha de redicacion de la solicitud), hasta el 28 de febrero de 2017 (fecha de pago)		29.268.983
TOTAL LIQUIDACION		86.792.710
Valor pagado con ocasión de la Resolución No. 6931 de 06 de octubre de 2016		68.507.194
Saldo intereses moratorios en favor de la demandante		18.285.516