

2 Autos



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

1 de julio de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: Ejecutivo
Demandante: Blas José Antonio Vitolo Moreno
Demandado: Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
Radicación: 15001 3333 015 2016 00307 00

El expediente de la referencia ingresó al Despacho, una vez vencido el término de traslado de la actualización de la liquidación aportada por la parte ejecutada (fs. 242-248), con el fin de establecer su aprobación o modificación, según lo dispuesto en el numeral 4.º del artículo 446 del CGP.

ANTECEDENTES

- Con auto de 15 de diciembre de 2016 se libró mandamiento de pago a favor del señor Blas José Antonio Vitolo Moreno, contra la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales –UGPP- (fs. 66-71)
- Mediante sentencia dictada en audiencia celebrada el 14 de agosto de 2017 (fs.177-190), se dispuso:

“PRIMERO.- MODIFICAR el mandamiento de pago el cual quedará de la siguiente manera:

*Librar mandamiento de pago a favor de **BLAS JOSÉ ANTONIO VITOLO MORENO** y en contra de la contra la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL** hoy **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, por las siguientes sumas de dinero:*

*Por la suma de **TRECE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$13.591.400.00)** por concepto de **INTERESES** Moratorios de conformidad al art. 177 del C.C.A, del periodo comprendido entre el día 14 de octubre de 2011 (día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) y hasta el 27 de agosto de 2012 (fecha de pago de la obligación).*

Con base en la liquidación del crédito realizada por el despacho, la cual se encuentra anexa al expediente (fl. 171) y hace parte integral de la presente providencia

SEGUNDO.- DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PAGO, por un valor de **DOS MILLONES OCHENTA Y TRES MIL CIENTO OCHENTA PESOS CON CUARENTA Y SEIS CENTAVOS (\$2.083.180,46)**, de conformidad con lo expuesto en la arte motiva de este a providencia.

TERCERO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor del señor **BLAS JOSÉ ANTONIO VITOLO MORENO** y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP-** por la suma de **ONCE MILLONES QUINIENTOS OCHO MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$11.508.220,54)**, según lo expuesto en la parte motiva.”

- Con auto de 5 de julio de 2018, se modificó la liquidación del crédito aportada por las partes y el su lugar se aprobó la suma de \$11.508.220,54 (f. 226)
- La parte ejecutada presentó actualización de la liquidación del crédito, para lo cual aportó el cupón de pago N.º 26271, donde constan las sumas canceladas al demandante el 26 de noviembre de 2011, por concepto de capital e indexación derivados del cumplimiento de la sentencia base del presente recaudo, junto con la respectiva liquidación, sin hacer referencia a los intereses moratorios adeudados (fs.242-247)
- De la referida liquidación se corrió traslado, según lo señalado en el numeral 2.º del artículo 446 del CGP, entre el 07 y el 11 de marzo de 2019 (f.248).
- El extremo accionante, dentro de la oportunidad concedida, señaló que en la liquidación aportada por la entidad ejecutada no demostró la existencia de una actualización del crédito, toda vez que corresponde a las diferencias de las mesadas, y la indexación y la suma por la que se modificó la liquidación del crédito (285-299).

CONSIDERACIONES

Revisada la liquidación aportada por la UGPP, el Despacho advierte que no puede ser aprobada dado que no corresponde a los valores por los cuales se ordenó seguir adelante con la ejecución, como tampoco a la suma aprobada en el auto de 5 de julio de 2018, porque, aunque, se estableció que la obligación por concepto de intereses moratorios correspondía a \$11.508.220,54, la entidad hizo referencia, únicamente, a los pagos efectuados a título de mesadas atrasadas e indexación, las cuales no se discuten en el presente proceso ejecutivo.

Ahora, teniendo en cuenta que el extremo ejecutante no allegó liquidación de la actualización del crédito, el Despacho procederá a efectuarla, para lo cual, al estimar que los intereses moratorios debieron pagarse junto con el capital, dispondrá la indexación del valor adeudado, a fin de que la suma conserve su valor al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del Magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de suma adeudada por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230¹, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, la suma adeudada por concepto de intereses, se indexará desde el día siguiente a la realización del pago —27 de noviembre de 2013, hasta el 30 de junio de la presente anualidad, así:

CAPITAL	IPC INICIAL	IPC FINAL	TOTAL
\$11.508.220,54	79,52	102,44	\$14.825.227,77

De conformidad con lo antes expuesto, se concluye, que a la fecha, el crédito objeto de recaudo a favor del señor Blas José Antonio Vitolo Moreno asciende a la suma de **catorce millones ochocientos veinticinco mil doscientos veintisiete pesos con setenta y siete centavos (\$14.825.227,77)**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Modificar la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutada y, en su lugar, **aprobar la liquidación de crédito** de la suma de **catorce millones ochocientos veinticinco mil doscientos veintisiete pesos**

¹ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

con setenta y siete centavos (\$14.825.227,77), por concepto de intereses moratorios, ajustada por el Despacho, correspondientes a sumas de dinero adeudadas al señor Blas José Antonio Vitolo Moreno **por** parte de la UGPP.

SEGUNDO.- Por Secretaría realizar la liquidación de los gastos ordinarios del proceso.

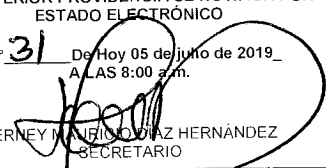
Notifíquese y cúmplase,


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 31 De Hoy 05 de julio de 2019_
A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

²CZ

² Esta providencia me notificada en estado electrónico el 05 de julio de 2019 en la página web www.romajuzgado.gov.co, Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario