



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, cuatro (04) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** Ejecutivo  
**Demandante:** Florinda Valderrama de Molina  
**Demandado:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional  
**Radicación:** 15001 3333 004 **2018 0009 00**

El expediente de la referencia ingresó al Despacho, una vez vencido el término de traslado de la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutada (fs. 89-98), con el fin de establecer su aprobación o modificación, según lo dispuesto en el numeral 3.º del artículo 446 del CGP.

### CONSIDERACIONES

Mediante auto de 07 de junio de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago a favor de la señora Florinda Valderrama de Molina contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR- (fs. 39-43), en los términos que se transcriben a continuación:

*"PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR, por los siguientes conceptos y sumas de dinero:*

1. *Por la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$877.237) por concepto de INTERESES MORATORIOS causados y no pagados respecto de las sumas de dinero reconocidas en el fallo objeto de esta ejecución a favor de la ejecutante FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA, entre la fecha de ejecutoria de la sentencia dictada en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho No 15001333300420050011700, por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, esto es el 18 de diciembre de 2015 y hasta la fecha del cumplimiento de la sentencia: 1 de diciembre de 2016, en aplicación de lo normado en los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A."*

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, de manera extemporánea se pronunció respecto del mandamiento de pago ejecutivo, razón por la cual, mediante auto de 04 de abril de 2019 se dispuso tener por no contestada la demanda.

A través de providencia de 04 de abril de 2019 (f. 87), se dispuso seguir adelante con la ejecución contra CASUR, en los términos señalados en el auto de mandamiento de pago, es decir por la suma de ochocientos setenta y siete mil doscientos treinta y siete pesos (\$877.237), por concepto de intereses moratorios, del periodo comprendido entre el 18 de diciembre de 2015 y hasta el 1 de diciembre de 2016.

La parte demandada presentó liquidación del crédito, para lo cual indicó que en cumplimiento de los parámetros trazados por la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, consignados en el Acta No 10 de 13 de noviembre de 2014 y la Circular No 12 de 20 de diciembre de 2014 para la prevención del daño antijurídico, así como la providencia de 29 de abril de 2014 proferida por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado frente al pago de sentencias de la Ley 1437 de 2011, se advirtió que la entidad efectuó un pago adicional a la ejecutante, mismo que se reflejó en la nómina del mes de diciembre de 2016.

Lo anterior, por cuanto CASUR realizó el pago del valor de \$10.518.928 por concepto de diferencias de mesadas causadas desde el 27 de agosto de 2009 hasta el 18 de diciembre de 2015 (fecha de la ejecutoria de la sentencia), y mediante Resolución No 8256 de 27 de octubre de 2016 ordenó incluir en nómina de pagos de la entidad, el valor del reajuste de la sustitución de asignación mensual de retiro a partir de 19 de diciembre de 2015 (día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia) hasta el 30 de noviembre de 2016 (último día nomina), generándose un valor adicional de \$1.722.032, pagado directamente a la titular en la nómina del mes de diciembre de 2016, tal como se soporta en desprendible de pago de ese mes, razón por la cual, estimó que no se adeuda valor alguna a la ejecutante, toda vez que se canceló una suma de dinero adicional que supera el monto del valor liquidado por el Despacho en el mandamiento de pago, esto es, \$877.237.

De esta liquidación se corrió traslado a la parte ejecutante, según lo señalado en el numeral 2 del artículo 446 del CGP, entre el 02 y el 06 de mayo de 2019 (f. 105), término durante el cual la demandante guardó silencio.

Con relación a la liquidación presentada por la entidad ejecutada, el Despacho considera que no corresponde con la orden de seguir adelante con la ejecución -**decisión que no**

**fue objeto de recursos en el presente trámite-**, atendiendo a que, allí se señaló, por remisión al contenido del auto de mandamiento de pago, que el valor adeudado por concepto de intereses moratorios a la demandante, por el período comprendido entre el 18 de diciembre de 2015 y el 1 de diciembre de 2016, es de \$ 877.237 y no a \$0, como erróneamente lo indicó CASUR.

Bajo ese panorama, no le es dable a la ejecutada pretender modificar la obligación en esta etapa procesal, máxime, que no ejerció los recursos correspondientes durante la oportunidad debida.

Así las cosas, al evidenciarse que la parte demandada no observó los parámetros establecidos al momento de seguir adelante con la ejecución, y toda vez que se trata de una suma fija, en tanto los intereses moratorios reconocidos se causaron entre el 18 de diciembre de 2015 y el 1 de diciembre de 2016, el Despacho no aprobará la liquidación presentada por CASUR y procederá a modificarla, con indexación de la suma que se adeuda por concepto de intereses.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de sumas adeudadas por intereses, señaló:

*“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230<sup>1</sup>, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:*

*“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”*

*Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta*

<sup>1</sup> Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

*corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”*

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada a partir del 2 de diciembre de 2016 (día siguiente a la fecha de pago de la obligación), y hasta la fecha.

$$R = Rh \quad * \quad \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

Rh= \$877.237 (intereses moratorios)

Índice final= 168,19

Índice inicial= 152,02

$$R = \$877.237 * \frac{168,19}{152,02}$$

$$R = \$970.546,58$$

De conformidad con lo expuesto, se concluye que CASUR debe a la demandante: por concepto de intereses moratorios indexados hasta la fecha de la presente providencia, el valor de \$970.546,58, siendo esta suma por la cual se modificará la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP.

#### **Cuestión adicional.**

El Despacho advierte que mediante auto de 21 de marzo de 2019 (f. 27-28 del cuaderno del recurso) el Tribunal Administrativo de Boyacá, resolvió el recurso de queja formulado por el apoderado de la demandante, por lo que estimó bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la providencia de 2 de octubre de 2018. En consecuencia, se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el superior funcional.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

#### **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia de veintiuno (21) de marzo de 2019.

**Segundo. Modificar la liquidación del crédito** presentada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, obrante a folios 89-98 del expediente y, en su lugar, aprobar la **liquidación del crédito**, por valor de **novecientos setenta mil quinientos cuarenta y seis pesos con cincuenta y ocho centavos. (\$970.546,58)**, suma que deberá ser sufragada por CASUR, a favor de la demandante.

**Notifíquese y cúmplase**

*Angela Maria Jojoa Velásquez*  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ**  
**Juez**

<sup>2</sup>  
AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRONICO

N ° 31 De Hoy 05 de julio de 2019  
A LAS 8:00 a.m.

*Ferney Mauricio Díaz Hernández*  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 05 de julio de 2019, en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario