



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de control:</b>	Nulidad y restablecimiento del derecho
<b>Demandantes:</b>	Jaime Brosten Ríos
<b>Demandado:</b>	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional
<b>Radicación:</b>	15001-33-33-004- <b>2019-00118-00</b>

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho incoada por Jaime Brosten Ríos a través de apoderado judicial, contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional; sin embargo, revisada la misma, se advierte que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA.

### **1. De las pretensiones**

El demandante pretende se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. S-2018-068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018, por medio del cual la Policía Nacional negó la reliquidación de su asignación mensual y prestaciones sociales, para los meses de enero a diciembre de 2004 y su asignación mensual de enero de 2005 hasta su fecha de retiro, seguidamente, solicitó el restablecimiento de derechos subjetivos.

Adicionalmente, solicitó la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019, mediante el cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional negó la reliquidación de su asignación de retiro y a título de restablecimiento derecho, el consecuente reajuste de su derecho pensional.

Ahora bien, el artículo 165 de la Ley 1437 de 2011 reguló lo concerniente a la acumulación objetiva de pretensiones, al permitir la acumulación de pretensiones propias de diferentes medios de control en una sola demanda. No obstante, el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo nada dijo de la acumulación subjetiva de pretensiones, a la cual por la remisión normativa contenida en el artículo 306 *ibídem* le son aplicables las disposiciones previstas en el artículo 88 del CGP, que establece:

*“Artículo 88. Acumulación de pretensiones.*

*(...)*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho pasa a verificar si en el presente caso se cumplen los requisitos mencionados para procedencia de la acumulación subjetiva de pretensiones.

**Identidad de causa:**

En el acápite de hechos de la demanda se indicó con claridad, que el demandante presentó dos peticiones diferentes en que solicitó, de un lado, la reliquidación de su asignación mensual y prestaciones sociales y, de otro, el reajuste de su asignación de retiro, de lo cual obtuvo respuesta a través de actos administrativos disímiles e individuales, así:

Fecha de la petición	Entidad a quien se dirige	Objeto de la petición	Acto de respuesta
6 de diciembre de 2018	Policía Nacional – Dirección General	Reliquidación de la asignación mensual y prestaciones sociales para el lapso comprendido entre enero y diciembre de 2004 y la asignación mensual de enero de 2005 hasta su fecha de retiro	Oficio No. 068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018
6 de diciembre de 2018	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	Reliquidación de su asignación de retiro	Oficio No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019

Por tanto, es evidente que no se cumple con este requisito, en la medida que la causa es individual e independiente para cada uno de los derechos reclamados por el demandante.

Identidad de objeto:

La demanda se dirige a lograr la declaratoria de nulidad de actos administrativos expedidos por autoridades diferentes que se pronunciaron sobre asuntos disímiles, consecuentemente, el restablecimiento del derecho dista frente a una y otra petición, así:

Acto administrativo demandando	Autoridad que lo profirió	Pretensión de restablecimiento del derecho
Oficio No. 068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018	Policía Nacional – Dirección General	“se ordene reliquidar, reajustar y pagar el incremento resultado de la diferencia entre la <b>asignación mensual (salario)</b> pagada por la entidad en los meses de enero a diciembre de 2004, según lo establecido en el Decreto 4158 de 2008... se ordene reliquidar, reajustar y pagar el incremento resultado de la diferencia entre la <b>asignación mensual (salario)</b> pagada por la entidad a partir del mes de enero del año 2005 y hasta la fecha de retiro de la Institución del actor, conforme a los decretos de salarios expedidos por el Gobierno Nacional”
Oficio No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	“se ordene reliquidar, reajustar y pagar el incremento resultado de la diferencia entre la <b>asignación mensual de retiro</b> pagada por la entidad, conforme a los a los decretos de salarios expedidos por el Gobierno Nacional”

En ese orden, no existe un objeto común, en tanto que cada uno de los actos administrativos demandados resolvió situaciones jurídicas diferentes, por ende, el restablecimiento del derecho que deviene de cada uno de ellos corresponde aspectos propios de cada uno.

Relación de dependencia:

No se advierte que se cumpla con el requisito de relación de dependencia, debido a que la reliquidación de la asignación mensual y prestaciones sociales y el reajuste de la asignación de retiro, son asuntos que pueden resolverse de manera autónoma sin injerencia de lo que se decida en uno y otro caso.

### **Que se sirvan de las mismas pruebas:**

Este requisito también es incumplido, pues, es evidente que la demostración de los supuestos fácticos para el reajuste de la asignación mensual (salario) y la asignación de retiro se servirán de un acervo probatorio independiente, sin que de la demanda logre evidenciarse que una dependerá probatoriamente de lo que otra pueda demostrar, de suerte que, el análisis probatorio no será uniforme lo cual podría dar lugar a decisiones diferentes en cada asunto reclamado.

En ese orden de ideas, es palmaria la imposibilidad en el *sub lite* de hacer uso de la figura de la acumulación subjetiva de pretensiones, por tanto, la demanda se inadmitirá para que el apoderado de la parte demandante desista de las pretensiones indebidamente acumuladas, es decir, para que en el presente asunto pretenda la nulidad del Oficio No. S-2018-068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018 expedido por la Policía Nacional o bien del Oficio No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019, con el consecuente restablecimiento de derechos y, proceda a presentar una nueva demanda frente al acto del cual no se ocupe el presente proceso<sup>1</sup>.

### **2. De los anexos de la demanda**

El artículo 166 del CPACA establece:

*“ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA. A la demanda deberá acompañarse:*

*1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.  
(...)”*

De acuerdo a la norma, la demanda debe acompañarse de la copia del acto acusado y su constancia de notificación para el caso concreto por tratarse de actos administrativo de carácter particular. Revisado el expediente se advierte que la parte demandante no aportó las constancias de notificación de los Oficios No.

---

<sup>1</sup> En cuanto a la potestad del demandante de determinar las pretensiones cuando existe indebida acumulación de las mismas, el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 12 de septiembre de 2017, Rad. No. 15759333300220170005401, indicó: “El artículo 90 del CGP, establece que cuando existe indebida acumulación de pretensiones, lo procedente es inadmitir la demanda, para que el aportado de la parte actora, proceda a desistir de las pretensiones indebidamente acumuladas y, en caso de renuencia, rechazar la demanda por falta de corrección, si el defecto no es corregido o desvirtuado.

No puede el juzgador, advertir que tramitará parcialmente la demanda, o mejor escoger cuáles pretensiones ha de conocer, pues el único titular de ese derecho es el demandante, es él quien define el petitum y el juez únicamente tiene competencia para decidir si lo admite como fue formulado o no, se reitera, previos requerimientos por inadmisión, si ello es factible, en aras de lograr su corrección”

S-2018-068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018 expedido por la Policía Nacional y No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019 expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

En consecuencia, la parte demandante deberá aportar la constancia de notificación del acto administrativo respecto del cual elija la continuación del presente proceso.

### 3. Del contenido de la demanda

En el escrito de subsanación deberán formularse los hechos y las pretensiones correspondientes al acto administrativo con el que se continúe el proceso, así como relacionarse las pruebas que pretende hacer valer y la estimación razonada de la cuantía, acatando lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

### 4. Del derecho de postulación

En el presente asunto fue conferido poder al abogado Juan Carlos Arciniegas Rojas portador de la T.P. 323.375 del C. S. de la J., para que adelante demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y solicite la nulidad de los oficios No. S-2018-068291/ANOPA-GRULI-1.10 de 21 de diciembre de 2018, expedido por la Policía Nacional y No. E-00001-201903948-CASUR Id: 403531 de 25 de febrero de 2019, proferido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

No obstante, al existir una indebida acumulación subjetiva de pretensiones, es necesario que el apoderado del demandante corrija el poder conferido para proceder a reconocerle personería para adelantar el proceso frente al acto administrativo con que continúe el *sub examine*.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

### RESUELVE:

**PRIMERO.- Inadmitir** la demanda presentada por el señor Jaime Brosten Ríos a través de apoderado judicial, contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

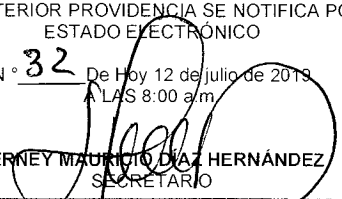
**SEGUNDO.- Conceder** a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
**Juez**

<sup>2</sup>cc

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>32</u> De Hoy 12 de julio de 2019 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
---

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 12 de julio de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ, Secretario