



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**DEMANDANTE:** Bárbara Cárdenas Morales  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**RADICACIÓN:** 15 001 3333 004 **2019 00124 00**

**ASUNTO A RESOLVER**

Visto el informe secretarial, el Despacho procede a pronunciarse sobre la admisión de la demanda.

**I. Antecedentes**

La señora Bárbara Cárdenas Morales, por conducto de apoderado judicial, formuló demanda contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones N°. 2015 de 26 de diciembre de 2006 y 004143 de 8 de julio de 2014.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene a la entidad a reconocer y pagar en favor de la demandante la reliquidación de la pensión con la inclusión de todos los factores que devengó, junto con el pago de las diferencias de los valores reconocidos, la indexación de las sumas resultantes, los intereses moratorios y las costas procesales.

**II. Consideraciones**

1. Por medio de la Resolución N°. 2015 de 26 de diciembre de 2006, la entidad demandada reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a favor de la demandante, cuyo ingreso base de liquidación estuvo compuesto únicamente por la asignación básica (fs. 17-18).

2. La anterior resolución fue declarada nula por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Tunja, mediante sentencia de 26 de septiembre de 2011<sup>1</sup>, en la que se dispuso la reliquidación de la pensión con la inclusión de los siguientes factores: asignación básica, primas de alimentación, de grado, de vacaciones y de navidad.

<sup>1</sup> Proceso N° 150013331005 20090025200, según revisión en el sistema siglo XXI.

3. Dicha decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá – Sala de Descongestión en sentencia de 10 de septiembre de 2013, según se desprende de la situación fáctica de la demanda (hecho segundo folio 3).

4. La entidad demandada, en cumplimiento a la orden judicial antes reseñada, profirió la Resolución N°. 004143 de 8 de julio de 2014, a través de la cual dispuso el reajuste de la pensión de la señora Bárbara Cárdenas Morales con la inclusión de los factores ordenados en la sentencia 26 de septiembre de 2011, es decir, teniendo en cuenta los siguientes conceptos: asignación básica, primas de alimentación, de grado, de vacaciones y de navidad (fs. 19-22).

Sobre los actos demandados en esta oportunidad, el Despacho debe hacer las siguientes precisiones:

La Resolución N°. 2015 de 26 de diciembre de 2006 ya fue sometida a control jurisdiccional, cuya nulidad se declaró en Sentencia de 26 de septiembre de 2011 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Tunja, como se hizo referencia previamente.

Hay que destacar que de las súplicas de la demanda, se extrae, concretamente, que la demandante en esta oportunidad pretende la reliquidación de su pensión con la inclusión en el ingreso base de liquidación del concepto correspondiente al 20% del sobresueldo (Ordenanza 023 de 1959).

Al respecto, encuentra el Despacho que el acto reseñado y enjuiciado bajo este medio de control, no resolvió lo atinente a la inclusión del factor del 20% del sobresueldo, toda vez que dicho concepto, según relato de la demandante, fue suspendido entre enero de 2004 hasta diciembre de 2008. Por lo tanto, puede inferirse que dicho concepto como factor salarial no se encontraba plasmado en el certificado de salarios y devengados expedido por el empleador, razón por la cual, el mismo no podía ser tenido en cuenta para efecto de la reliquidación de la pensión, máxime, que el año base de liquidación correspondió al período comprendido entre el 3 de junio de 2005 al 2 de junio de 2006, según se desprende del acto pensional, es decir, cuando se mantenía la suspensión de dicho factor.

Lo anterior, a juicio del Despacho, no significa otra cosa que el factor del 20% del sobresueldo no fue objeto de pronunciamiento de la Administración, como consecuencia de su suspensión en el pago. Por consiguiente, la pretensión de inclusión de dicho factor debe estar precedida por la correspondiente reclamación, pues la misma no deviene de la nulidad de la Resolución N°. 2015 de 26 de diciembre de 2006 perseguida en esta instancia.

En otras palabras, la entidad demandada no ha expresado su voluntad de negar o acceder a la petición de la parte demandante, lo que impone a aquella el deber de agotarla debidamente a efecto de obtener un acto expreso o tácito, susceptible de ser demandado ante esta jurisdicción. Bajo ese entendido, al considerar que la resolución demandada ya fue objeto de control judicial, y que se dispuso la reliquidación de la pensión por inclusión de unos factores, entre los cuales, no se discutió el 20% del sobresueldo, es menester provocar un nuevo pronunciamiento de la Administración.

Adicionalmente, valga señalar que dada la ausencia de un pronunciamiento de la entidad demandada, como tal no hay un acto administrativo pasible de control judicial, en esa medida, no existe una controversia de la que deba ocuparse la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Por otra parte, la Resolución N°. 004143 de 8 de julio de 2014 fue proferida en cumplimiento del fallo del Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Tunja, decisión confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá – Sala de Descongestión, lo que implicaría, en principio, que corresponde a un acto de ejecución.

Con relación a los actos de ejecución, el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha planteado que los mismos no son susceptibles de control por vía de acción, por no contener una expresión de la voluntad de la administración, sino que corresponden a la materialización de una orden emanada de un juez, con la salvedad, que serán pasibles de control cuando *“la autoridad desborde los estrictos lineamientos de la sentencia, en cuyo caso, el perjudicado quedará habilitado para discutir en juicio aquello en que hubo incumplimiento por parte de la administración”*, o en otras palabras, cuando se cree o modifique la situación jurídica de una persona.

Como en el presente caso, se evidenció que la entidad demandada a través de la Resolución N°. 004143 de 8 de julio de 2014 acató lo resuelto en la sentencia ya referida, y liquidó la pensión de la actora con la inclusión de todos los factores ordenados en el fallo, se concluye que, efectivamente, es un acto de ejecución, pues como se desprende del acto reseñado, el ingreso base de liquidación se calculó con los siguientes conceptos: asignación básica, primas de alimentación, de grado, de vacaciones y de navidad (f. 20), es decir, en observancia a los lineamientos establecidos en la orden judicial.

En consecuencia, como los actos aquí enjuiciados no son susceptibles de control por vía judicial, de conformidad con el numeral 3 del artículo 169 del CPACA, se procederá al rechazo de la demanda.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Rechazar la demanda presentada por la señora Bárbara Cárdenas Morales contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado Pedro Yesid Lizarazo Martínez, identificado con cédula de ciudadanía N°. 71.713.240 y T.P. N°. 101347 del C. S. de la J, como apoderado de la parte demandante, de conformidad al poder obrante en el expediente.

<sup>2</sup> Proceso con radicación 050012333000201300343 01, 9 de febrero de 2017, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Ángela María Jojoa Velásquez*  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ**  
**Juez**

<sup>3</sup>ps

<p><b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>32</u> De Hor: <u>12 de julio de 2019</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p><i>Ferny Mauricio Díaz Hernández</i> <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

<sup>3</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 12 de julio de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferny Mauricio Díaz Hernández – Secretario