



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

Tunja, dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante:	Doris Nelly Bernal Niño
Demandado:	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
Radicación:	150013333004-201900016-00

En virtud del informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento de la demanda presentada por el apoderado de la demandante el día 10 de julio de 2019 (f. 96), así como la eventual condena en costas, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

El artículo 314 del Código General del Proceso aplicable a este asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, en lo referente al desistimiento de la demanda preceptúa:

“ART.- 314. Desistimiento de la demanda. El demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el de recurso.
(...)” (Subraya fuera de texto)

A su turno, el artículo 315 *ibídem* establece:

“ARTÍCULO 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES. No pueden desistir de las pretensiones:
(...)
2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. (...)

De la norma en cita, se infiere que primera instancia, es procedente desistir de la demanda siempre que i) no se haya emitido sentencia que ponga fin al proceso y ii) el apoderado se encuentre expresamente facultado para ello.

En el caso *sub-examine* obra como última actuación la fijación de fecha para celebración de audiencia inicial, mediante auto de 4 de julio de 2019 (f. 94), y adicionalmente, revisado el memorial poder conferido al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, que obra al folio 2 del expediente, se verifica que se encuentra facultado para desistir.

Así las cosas, reunidos los presupuestos que señalan los artículos 314 y 315 del CGP, el Despacho considera procedente atender favorablemente la petición formulada por el apoderado de la parte demandante.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la condena en costas, el inciso 2.º del artículo 316 del CGP establece:

“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales.

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”*

A su turno, el artículo 188 del CPACA, norma especial que regula la condena en costas en los procesos que se ventilan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, consagra:

“Art.- 188.-Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil”.

De acuerdo con las normas transcritas, se evidencia que en materia contencioso administrativa la sentencia que pone fin a la instancia es la única instancia procesal en la cual el juez dispondrá sobre la condena en costas procesales. Situación distinta ocurre en el Código General del Proceso, en el que además de la sentencia, se dispone de otros momentos procesales para la imposición de las costas, como es el

caso del artículo 316 *ejusdem*, que se establece la condena en costas por el hecho del desistimiento de la demanda.

Ahora bien, como consecuencia del desistimiento de la demanda sería del caso imponer costas a cargo del demandante; sin embargo, a juicio del Despacho, en este estadio procesal, cuando no se ha surtido siquiera la audiencia inicial, dicha sanción desconocería el derecho procesal del demandante, quien a pesar de dar lugar a la terminación del proceso, lo cierto es que no ha ejercido abusivamente el medio de control desplegado con la demanda, ni se encuentra establecida la carencia de fundamento legal para demandar, máxime, que las pretensiones formuladas al momento de la presentación del libelo¹, conforme a la postura jurisprudencial vigente para ese entonces, generaba una expectativa de prosperidad de las mismas.

Por lo expuesto, la Juez Cuarta Administrativa de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR el desistimiento de la demanda presentado por el apoderado de la parte demandante, abogado Henry Orlando Palacios Espitia, según escrito que obra a folio 96 del expediente.

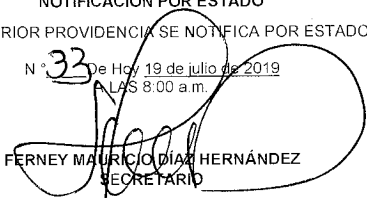
SEGUNDO.- Sin condena en costas a la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Una vez en firme esta providencia, archivar del expediente, dejando las anotaciones y constancias de rigor en el sistema de información judicial.

Notifíquese y Cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

²cc

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° <u>33</u> De Hoy, 19 de julio de 2019 LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ 30 de enero de 2019

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 19 de julio de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario