



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: Mario Aníbal Hernández Camargo.
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión
Pensional y Contribuciones Parafiscales de la
Protección Social
Radicación: 15001-33-33-003-**2017-00053-00**

Revisado el expediente, se advierte que la entidad demandada allegó, para el conocimiento del Despacho: i) copia de la Resolución N.º RDP 007926 de 11 de marzo de 2019, por la cual se modifica la Resolución N.º RDP 037367 de 14 de septiembre de 2015, ii) liquidaciones efectuadas por la Subdirección de Nomina de pensionados de la UGPP y iii) análisis efectuado por la UGPP, en cuanto a los intereses moratorios.

ANTECEDENTES.

Revisado en expediente se encuentra que:

- Con auto de 26 de octubre de 2017, se libró mandamiento de pago a favor del señor Mario Aníbal Hernández, y contra la UGPP por los siguientes conceptos:

*"1. Por la suma de **NUEVE MILLONES VEINTE MIL SESENTA Y OCHO PESOS (\$9.020.068) M/Cte** por concepto diferencias indexadas causadas y no pagadas entre 1 de enero de 2010 y la fecha de ejecutoria de la sentencia a ejecutar (22 de mayo de 2012) y diferencias causadas y no pagadas después de la ejecutoria de la sentencia hasta que pago de la mesada ajustada con ultima reliquidación (marzo de 2017) resultantes de reliquidación ordenada en sentencia proferida de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Rad. Nro. 15001.33-31-004-2011-00064-00, del JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA."*

*2. Por concepto de los **INTERESES MORATORIOS** causados y no pagados a favor del ejecutante, entre el 23 de mayo de 2012 (dia siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y la fecha en que se realice el pago efectivo del capital antes referenciado, en aplicación de lo normado en los artículos 176 y 177 del C.C.A. y lo ordenado en la sentencia objeto de ejecución, los cuales a la fecha ascienden a **DIECIOCHO MILLONES OCHENTA MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS (\$18.080.920)".** (fs 75-79)*

- Mediante sentencia dictada en audiencia celebrada el 25 de octubre de 2018, se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos establecidos en el mandamiento de pago (fs. 182-195).
- A través de proveído de 14 de febrero de 2019, se modificó la liquidación del crédito presentada por las partes y, en su lugar, se aprobó el valor de \$29.828.836, correspondiente a las sumas adeudadas por al UGPP al accionante.

CONSIDERACIONES

Revisado en contenido de la documentación aportada por la entidad accionada, se observa que, mediante la Resolución N.º RDP 007926 de 11 de marzo de 2019, se modificó el artículo 6.º de la Resolución RDP 37367 de 14 de septiembre de 2015, por lo que, en cumplimiento de la sentencia base de recaudo, se dispuso reconocer al señor Mario Aníbal Hernández, a título de indexación e intereses moratorios, la suma de \$1.308.458.43, que serán cancelados cuando exista la correspondiente disponibilidad presupuestal.

Dicho monto, de acuerdo al análisis efectuado por la UGPP se obtuvo, en primer lugar, al estimar que la inclusión en nómina de la Resolución RDP 046351 de 09 de diciembre de 2016, mediante la cual se ajustó la mesada pensional del accionante, no generó pago retroactivo y, en segundo lugar, al aplicar los nuevos lineamientos para la liquidación de intereses moratorios, por tanto, sobre el valor correspondiente a la diferencia de mesadas pensionales, generadas hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo, calculó los intereses DTF y moratorios causados, desde la ejecutoria, hasta la fecha de pago efectivo, descontando los periodos muertos.

Al respecto, debe advertirse que la memorialista se limitó a poner en conocimiento del Despacho la documentación descrita, sin efectuar ninguna solicitud. No obstante, revisada a la misma se encuentra que se desconoció el mandamiento de pago, la orden de seguir adelante con la ejecución y el auto de 14 de febrero de 2019, que modificó la liquidación del crédito, el cual cobró firmeza el 20 de febrero de la presente anualidad, al no haber sido recurrido por ninguna de las partes.

Bajo ese panorama, no le es dable a la ejecutada pretender modificar la obligación en esta etapa procesal, máxime, que no ejerció los recursos correspondientes durante la oportunidad debida.

En igual sentido, es preciso recordar que en la sentencia de primera instancia, proferida el 30 de marzo de 2012, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N.º 2011-00064, se dispuso, entre otras cosas, que para el reconocimiento de intereses debía aplicarse el artículo 177 del CCA.

Por consiguiente, al ser esta decisión judicial el título ejecutivo que originó el presente proceso, no es procedente la aplicación de pronunciamientos diferentes y

