



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, ocho (08) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo

Radicado: 15001 33 33 008 **2019 00109 00**

Demandante: **Consortio Vías de Colombia**

Demandado: Instituto Nacional de Vías- INVIAS

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho para decidir si hay lugar a librar o no mandamiento de pago ejecutivo.

I. ANTECEDENTES

El abogado Lucas Abril Lemus presentó demanda ejecutiva contra el Instituto Nacional de Vías- INVIAS, para obtener el cumplimiento del fallo de 07 de abril de 2017, proferido por este Estrado Judicial, dentro del proceso radicado No 15001333330042016036, por medio del cual se ordenó la liquidación del contrato de obra No 1285 de 2013 y se ordenó el pago de \$98.530.849 a favor del Consortio Vías de Colombia.

La demanda fue repartida al Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Tunja, quien, mediante auto de 19 de junio de 2019 (f. 18), declaró su falta de competencia para conocer del asunto y ordenó el envío del expediente a este Despacho, en virtud de lo señalado en el numeral 9 del artículo 156 del CPACA.

II. CONSIDERACIONES

Ahora, revisado el expediente se advierte que la demanda no reúne los requisitos para su análisis, aspecto que conforme al criterio del H. Tribunal Administrativo de Boyacá¹, debe subsanarse a fin de garantizar el derecho de acceso a la

¹ Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala de decisión no. 5, ejecutivo contractual, demandante: Consortio Vías de Susacon, demandado: Municipio de Susacon Radicado: 2012-0115-01 M.P. Félix Alberto Rodríguez Riveros. "(...) Coligase de lo anterior, que no obstante que el artículo 36 de la Ley 640 de 2001 dispone el rechazo de plano de la demanda por la ausencia del requisito de procedibilidad, lo cierto es que el legislador en norma especial previó unas causales específicas de rechazo de la demanda en asuntos de competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa y

administración de justicia de la parte actora, de manera que se procederá a la inadmisión de la demanda, conforme pasa a explicarse.

2.1. Falta de poder para demandar.

El abogado Lucas Abril Lemus debe allegar el poder que le confiere el demandante para iniciar la acción ejecutiva, comoquiera que este es un proceso nuevo, autónomo e independiente al proceso ordinario que cursó en este Despacho bajo el radicado 150013333300420160036, el cual debe conferirse conforme lo establece el Código General del Proceso.

2.2. No se incluyó un acápite de notificaciones de las partes

En el libelo introductorio no se incluyó el acápite de notificaciones conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA, razón por la cual el demandante debe incluir en la demanda el lugar y dirección donde las partes y el apoderado recibirán notificaciones personales y sus correos electrónicos.

2.3. No obra solicitud de pago de la obligación

De la misma manera, se encuentra que con los anexos de la demanda no se aportó la solicitud de pago de la obligación presentada ante la entidad demandada, conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 192 del CPACA.

Por lo anterior, el Despacho considera que se debe atender lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) sobre la inadmisión de la demanda, el cual le otorga la posibilidad al demandante, de corregirla dentro de un término de diez (10) días, so pena de ser rechazada.

Cuestión Adicional

dentro de las cuales no se encuentra en principio la falta del requisito de procedibilidad, **lo que conlleva a concluir que el juez a quo como garante del derecho de acceso** a la administración de justicia debió con fundamento en el art. 170 del C.P.A.C.A, conceder el término de 10 días para subsanar la demanda y así conceder la posibilidad de allegar los documentos que acrediten dicha exigencia, o cualquier otro requisito formal que la demanda no cumpla. (...)" (Subrayas y Negrilla Fuera de Texto.)

A efecto de establecer los elementos necesarios para librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, el Despacho considera necesario contar con los elementos de juicio suficientes, razón por la cual, una vez subsanada la demanda, comoquiera que la sentencia base de ejecución fue proferida por este Estrado Judicial, y toda vez que no obra copia de la misma, ni de su constancia de ejecutoria, por Secretaría realícense las gestiones necesarias para proceder al desarchivo del expediente radicado No 150013333300420160036, medio de control controversias contractuales, demandante Consorcio Vías de Colombia contra el INIVAS, para remitirlo al presente asunto en calidad de préstamo.

De la misma manera, por Secretaría expídase la constancia de ejecutoria de la sentencia proferida por este Estrado Judicial el 07 de abril de 2017, dentro del proceso radicado No 150013333300420160036.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

Primero: Avocar el conocimiento del presente asunto, procedente del Juzgado Octavo Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja.

Segundo: Inadmitir la demanda en ejercicio de la acción ejecutiva formulada por el Consorcio Vías de Colombia contra Instituto Nacional de Vías- INVIAS, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: Conceder a la parte demandante, un término de diez (10) días para que proceda a subsanar la demanda conforme a lo expuesto, so pena de ser rechazada, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

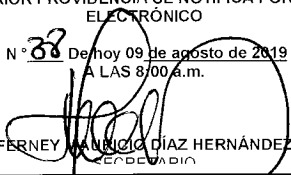
Cuarto: Por Secretaría, una vez subsanada la demanda, **realizar** las gestiones necesarias para proceder al desarchivo del expediente radicado No 150013333300420160036, medio de control controversias contractuales, demandante Consorcio Vías de Colombia contra el INIVAS, para remitirlo al presente asunto en calidad de préstamo. De la misma manera, **expedir** la constancia de

ejecutoria de la sentencia proferida por este Estrado Judicial el 07 de abril de 2017 dentro del proceso radicado No 150013333300420160036.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
Juez

²AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 38 De hoy 09 de agosto de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO