



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

1

Tunja, veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control:	Ejecutivo
Demandante:	Municipio de Chiquinquirá
Demandado:	Víctor Raúl Vargas León
Radicación:	15001-33-33-04-2018-00160-00

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho para dar trámite a las excepciones propuestas por el apoderado de la parte ejecutada (fs. 94-96).

Al respecto, el artículo 442 del Código General del Proceso señala que la formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

*“..1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado **podrá proponer excepciones de mérito**. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. **Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.***

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.” (Negrillas por el despacho).

Ahora, el artículo 1.º de la Ley 1563 de 2012¹ define el arbitraje como un mecanismo alternativo de solución de conflictos mediante el cual las partes

¹ “Por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones”.

defieren a árbitros la solución de una controversia relativa a asuntos de libre disposición o aquellos que la ley autorice, y establece que *“El laudo arbitral es la sentencia que profiere el tribunal de arbitraje.”*, el cual puede ser en derecho, en equidad o técnico.

No obstante, de acuerdo al mismo artículo cuando intervenga una entidad pública o quien desempeñe funciones administrativas y las controversias surjan por causa de la celebración, desarrollo, ejecución, interpretación, terminación y liquidación de contratos estatales, incluyendo las consecuencias económicas de los actos administrativos expedidos en ejercicio de facultades excepcionales, el laudo deberá proferirse en derecho.

Por su parte, la Corte Constitucional ha señalado que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 Superior, el árbitro es un tercero revestido temporalmente de función jurisdiccional, por tanto, sus decisiones son de carácter definitivo y vinculante para las partes. En consecuencia las decisiones de los árbitros equivalen a una providencia judicial², cuyo origen es la voluntad de las partes, reconocida por el Estado en la propia Constitución³

Conforme a lo anterior, al laudo arbitral que construye el título ejecutivo base de recaudo en el presente proceso le son aplicables la previsiones contenidas en el numeral 2.º del artículo 442 del CGP y, por consiguiente, como excepciones de mérito, únicamente, se podrán proponer las enunciadas en la norma.

Puntualizado lo anterior, se encuentra que, con escrito de contestación de la demanda, el apoderado del señor Víctor Raúl Vargas León propuso las excepciones que denominó insuficiencia de poder para actuar y cobro de lo no debido.

Al respecto, se advierte que la insuficiencia de poder es un hecho que configura la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, por tanto, según lo contemplado en el numeral 3.º de la norma procesal citada, debió alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago, y el cobro de lo no debido no es una excepción procedente cuando el título es un laudo arbitral dado que equivale a providencia judicial.

² Ver al respecto, entre otras, las sentencias T-244 de 2007 (M.P. Humberto Antonio Sierra Porto), y T-058 de 2009 (M.P. Jaime Araujo Rentería).

³ Sentencia T-186 de 2015, M. P. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ

Por consiguiente, se trata de excepciones que, de conformidad con el artículo transcrito, por un lado, no corresponden con aquellas que está permitido proponer respecto de mandamientos ejecutivos, cuando lo pretendido es el cobro de obligaciones contenidas en una providencia judicial (a la que equivale un laudo arbitral) y, por otro, constituyen una excepción previa que no fue propuesta oportunamente, a través de recurso de reposición, por lo que el Despacho dispondrá su rechazo de plano

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar de plano las excepciones propuestas por la parte ejecutada, denominadas “*insuficiencia de poder para actuar y cobro de lo no debido*”, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

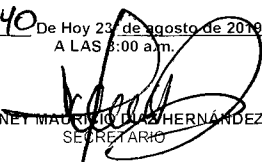
SEGUNDO.- Reconocer personería al abogado Luis Felipe Higuera Robles, identificado con CC. No. 6770598 y T.P No. 142609 del C.S. de la J, para actuar como apoderado del señor Víctor Raúl Vargas León, en los términos y para los efectos del poder conferido en memorial que obra a folio 93 del expediente.

TERCERO.- Una vez en firme esta decisión, ingresar el proceso al Despacho para resolver lo concerniente a la orden de seguir adelante con la ejecución.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

CZ⁴

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>40</u> De Hoy 23 de agosto de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNET MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 23 de agosto de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Fernet Mauricio Díaz Hernández - Secretario

