



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

Tunja, veintidós (22) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho.
Radicación: 15001 33 33 004 **2019 0146 00**
Accionante: Sandra Milena Murillo Giraldo y otro
Accionado: Hospital José Cayetano Vásquez- ECOOPSOS ESS EPS-S

ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede (f. 55), el expediente ingresa al Despacho para proveer sobre su admisión o rechazo.

ANTECEDENTES

1. La parte demandante, en uso del medido de control de reparación directa, solicitó declarar al Hospital José Cayetano Vásquez y ECOOPSOS ESS EPS-S, solidariamente responsables de los daños y perjuicios que le fueron causados a los señores Sandra Milena Murillo Giraldo y Andrés Montoya González, por la falla médica o violación al derecho a la libertad reproductiva que derivó en el nacimiento de Caleb Montoya.
2. Según los hechos de la demanda, la demandante, el 28 de octubre de 2016, se realizó ligadura de trompas o pomeroy en el Hospital José Cayetano Vásquez. No obstante, el 24 de abril de 2017 se enteró de que estaba embarazada, circunstancias que acreditó con la copia de la historia clínica aportada en el CD visible a folio 42.
3. La solicitud de conciliación prejudicial se elevó el 4 de abril de 2019, la cual se declaró fallida el 20 de mayo de 2019, fecha en que se entregó la correspondiente constancia.
4. La demanda fue interpuesta el 30 de julio del corriente año (f. 54)

CONSIDERACIONES

Así las cosas, corresponde definir si la demanda se presentó oportunamente, o si por el contrario, operó el fenómeno de la caducidad.

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal i, dispone:

“La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)

A su vez, el artículo 169 *ibídem*, establece:

“Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad”

Sobre la suspensión del término de caducidad, el literal b del artículo 3 del Decreto 1769 de 2009 establece:

“Artículo 3. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

(...) b. Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001. (...)

El asunto bajo estudio se funda en la ocurrencia de una presunta falla en la atención médica que conllevó a una concepción no deseada y, de contera, a vulnerar el derecho a la libertad reproductiva de los demandantes, circunstancia que fue de conocimiento cierto y demostrado el veinticuatro (24) de abril de 2017, cuando la señora Sandra Milena Murillo Giraldo, al presentar diferentes síntomas, acudió al servicio de urgencias del Hospital José Cayetano Vásquez, momento en el que se realizaron las pruebas clínicas correspondientes y se confirmó su estado de embarazo; luego, esta fecha debe tenerse en cuenta para efectos del inicio del término de caducidad de la acción, toda vez no se registra en la historia evento anterior que dé cuenta del conocimiento cierto e inequívoco del estado de gestación de la paciente¹.

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN “B”
Consejero Ponente: Ramiro Pazos Guerrero, Bogotá D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), Expediente:
41262 Radicación: 81001233100020090005101.

Por consiguiente, el término de caducidad comenzó desde el cinco (5) de abril de 2017, hasta el cinco (5) de abril de 2019.

Sin embargo, dicho término fue suspendido entre el 4 de abril y el 20 de mayo de 2019 (f. 53), como consecuencia de la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría y expedición de la respectiva constancia, lo que significa que entre la fecha inicial, esto es, 25 de abril de 2017 y el 4 de abril de 2019, transcurrieron un (1) año y once (11) meses y nueve (9) días, restando por contabilizar 21 días para que operara la caducidad.

Los 21 días se cumplieron el día 9 de junio de 2019, teniendo en cuenta que la vacancia judicial no suspende el término de caducidad para presentar la acción², y que deben contabilizarse los días calendario o, mejor, en unidades exactas³.

En consecuencia, como la demanda fue presentada el 30 de julio de esta anualidad (f. 54), es viable determinar que el medio de control caducó, atendiendo el numeral 1º del artículo 169 del CPACA, se procederá al rechazo de la demanda.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar la demanda presentada por los Sandra Milena Murillo Giraldo y Andrés Montoya González contra el Hospital José Cayetano Vásquez y ECOOPSOS ESS EPS-S, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Reconocer personería a la abogada Lina Patricia Barón Ramírez, identificada con C.C. N.º 42.121.524 y T.P. N.º 177.086 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de los demandantes, en los términos de los poderes especiales visibles a folios 17 y 18 del expediente.

TERCERO: En firme esta providencia, archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

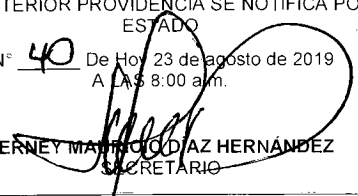
Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁴CZ

² Consejo de Estado, febrero 9 de 2017, Radicación N.º 05001233300020160027401 Consejera Ponente: Dra. María Elizabeth García González.

³ Consejo de Estado, abril 23 de 2015, Radicación N.º 11001-03-15-000-2014-04398-00 Consejera Ponente: Dra. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO
N° 40 De Hoy 23 de agosto de 2019
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 23 de agosto de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario.