



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, doce (12) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Andrés Fernando Gutiérrez Cruz
DEMANDADO: Municipio de Tunja
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2019 00042 00**

ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho con escrito para resolver sobre su admisión o rechazo.

ANTECEDENTES

1. Mediante providencia de 4 de abril de 2019 (f. 167), se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados.
2. Posteriormente, en auto de 9 de mayo de los corrientes (fs. 175-176), se rechazó de la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad.
3. Dicha decisión fue apelada por el apoderado de la parte demandante, a través de escrito radicado el 15 de mayo de 2019, recurso que fue concedido ante el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 23 de mayo del año en curso (f. 182).
4. El Superior Funcional de este Despacho, en decisión de 11 de julio de esta anualidad (fs. 187-191), revocó el auto que dispuso el rechazo de la demanda y resolvió lo siguiente:

"1. Revocar el auto proferido el 09 de mayo de 2019, por el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja, mediante el cual se rechazó la demanda iniciada por Andrés Fernando Gutiérrez Cruz contra el Municipio de Tunja por las razones expuestas en esta providencia. En su lugar se dispone:

2. ORDENAR al Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, continúe el trámite procesal inadmitiendo la demanda por indebida acumulación de pretensiones, tal como se indica en esta providencia, y las demás circunstancias de orden formal que, al examinar la demanda, sean observadas.

5. En cumplimiento de la anterior, en providencia de 15 de agosto de 2019 (f. 196), se acató lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, se inadmitió la demanda por indebida acumulación de pretensiones y por defectos formales. Además, se insistió

en que debería atender lo manifestado por el Superior Funcional de este Juzgado, en el sentido que respecto a las pretensiones sociales económicas operó la caducidad. Se concedió a la parte actora el término de diez (10) días para que corrigiera los yerros señalados.

6. El término para presentar el escrito de subsanación venció el 2 de septiembre de 2019.

7. Por medio de escrito radicado el 2 de septiembre de 2019 (f. 198), el apoderado de la parte demandante allegó escrito por el cual, en lugar, de corregir la demanda formuló la reforma de la misma.

CONSIDERACIONES

La reforma de la demanda deberá observar las disposiciones contenidas en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, que estipula la oportunidad procesal en la cual el demandante podrá adicionar, aclarar o modificar el introductorio.

La norma señala textualmente lo siguiente:

“Artículo 173. Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. *De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. (Negrilla fuera del texto)*

(...)”

La norma citada fue objeto de pronunciamiento por parte del Consejo de Estado, en Sentencia de Unificación de 6 de septiembre de 2018¹, en la que estableció “...que el término de que trata el artículo 173 del CPACA para reformar la demanda, debe contarse dentro de los diez (10) días después de vencido el traslado de la misma.”

Conforme a lo expuesto, se colige que la oportunidad procesal para reformar la demanda surge una vez finaliza el término de traslado, como en el presente asunto aún no se ha admitido la demanda y, por ende, tampoco se ha dispuesto el traslado que contempla el artículo 172 *ibidem*, el Despacho se relevará de pronunciarse respecto a la reforma presentada por la parte actora, por no ser esta la etapa prevista para ello.

Ahora bien, en gracia de discusión, si con el escrito que antecede, la intención del demandante era subsanar los yerros señalados en el auto admisorio de 9 de agosto de 2019, de una lectura sucinta del mismo, se advierte que el actor no tuvo en cuenta las observaciones realizadas por el Despacho, en el sentido de replantear las súplicas de la demanda, pues incluyó nuevamente pretensiones tendientes al pago de haberes relacionados con las primas de servicios, de navidad, de vacaciones, indemnización por vacaciones, horas extras, recargos nocturnos, entre otros, a pesar de haberse indicado

¹ Consejero Ponente: Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés, radicado N° 11001-03-24-000-2017-00252-00.

que debía dirigir las mismas al pago de aportes a seguridad social, ya que respecto a las pretensiones sociales económicas operó la caducidad, como lo señaló el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 11 de julio de 2019.

Adicionalmente, la parte actora tampoco corrigió los defectos formales que se le pusieron de presente, motivo por el cual, atendiendo el numeral 2º. del artículo 169 del CPACA, se procederá al rechazo de la demanda.


De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar la demanda presentada por el señor Andrés Fernando Gutiérrez Cruz contra el municipio de Tunja, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, archivar el expediente y devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Notifiquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJÚA VELÁSQUEZ
Juez

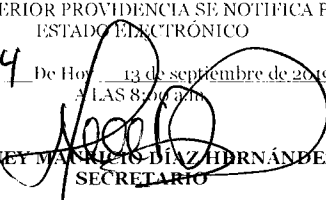
ps

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 44 De Hoy 13 de septiembre de 2019
A LAS 8:00 AM


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de septiembre de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario