



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Controversias contractuales.

Demandante: Fabián Avellaneda Medrano

Demandado: Departamento de Boyacá

Radicado: 15001 33 33 004 2018 00097 00

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite del recurso de reposición presentado por la apoderada del accionante.

1. ANTECEDENTES

La apoderada del señor Fabián Avellaneda Medrano interpuso recurso de reposición contra el auto de 29 de agosto de 2019, mediante el cual se dispuso desvincular del trámite procesal la preclusión del debate probatorio y el traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión.

2. DEL RECURSO

La recurrente argumentó que al no haber quedado registrados en audio y video los testimonios de los señores Claudia Jinneth Leguizamón y José Vicente Calixto Nocua, el Despacho debió aplicar el artículo 126 del CGP, que regula lo concerniente a la reconstrucción de expedientes, en la medida que existió una pérdida pieza procesal.

Por tanto, a su juicio, teniendo en cuenta que la actuación que se surtió sin irregularidades no debió retrotraerse la actuación al punto de reabrir el debate probatorio, aunado a que la reconstrucción del expediente da la posibilidad de allegar los soportes en su poder con el fin de validar la actuación, y que extrajudicialmente se tiene conocimiento de que la apoderada del departamento de Boyacá estaba grabando la audiencia en su teléfono móvil, por lo que es probable que se pueda recuperar lo que no quedó registrado en los audios.

3. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que desvincula una decisión judicial y ordena rehacer una actuación.

En este orden, será procedente el recurso de reposición respectivo, en los términos del artículo 242 *ejusdem* que dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

En primer lugar, es importante recordar que, aunque, el 23 de julio de 2019 se practicaron la totalidad de las pruebas decretadas en la audiencia inicial, dentro del proceso de la referencia, al verificar el registro de audio y video se evidenció que no reposaban los testimonios de los señores Claudia Jinneth Leguizamón y José Vicente Calixto Nocua, razón por la cual no se dio cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 183 del CPACA respecto a la grabación de lo acontecido en audiencia, mediante cualquier medio técnico.

Asimismo, como se señaló, se trata de una prueba testimonial debidamente decretada en la audiencia inicial sin la cual no era procedente cerrar la etapa probatoria, pues no basta con que se hubiesen escuchado las declaraciones, sino que las mismas deben reposar en un medio técnico donde puedan ser reproducidas y, de contera, consultadas a efecto de que las partes rindan sus

respectivos alegatos de conclusión y para proferir la correspondiente decisión de fondo, como quiera que el juez debe valorar el conjunto probatorio en su totalidad.

Finalmente, con relación a la aplicación del artículo 126 del CGP exigida por la parte recurrente, el Despacho señalará que, si bien se dispuso programar fecha y hora para rehacer la actuación surtida, mediante la práctica de los testimonios cuya grabación no quedó registrada, dicha diligencia no está prevista como una nueva oportunidad probatoria de las partes, ni una reapertura del debate probatorio, sino una medida de saneamiento dirigida a asegurar el acceso a las pruebas y su valoración por el juez, al momento de fallar.

Lo anterior, no obsta para que las partes aporten las grabaciones en cuestión, si tienen copia de ellas en su poder en la citada diligencia, según los términos del artículo 126 en cita.

En suma, al considerar que no prospera ninguno de los argumentos de inconformidad, se confirmará el auto recurrido.

De conformidad con lo antes expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO.- No reponer el auto de 29 de agosto de 2019, según las razones expuestas en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

¹CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
Nº 45 De Hoy 20 de septiembre de 2019 a las 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARÍA

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 20 de septiembre de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Fereny Mauricio Díaz Hernández.