



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: **Sergio Antonio Galindo Hoyos**
Demandado: Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.
Radicación: 150013333 012 **2018 00249 00**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra para resolver sobre una solicitud de aplazamiento.

Mediante oficio No 20191182115051 (fs. 139-140), allegado a través del correo electrónico institucional del Juzgado el 18 de septiembre de 2019, la abogada Isolina Gentil Mantilla, en su condición de apoderada sustituta de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, solicitó el aplazamiento de la audiencia inicial fijada para el 30 de septiembre del año que avanza, en consideración a que la Unidad Especial de Defensa Judicial del Fondo Nacional de Prestaciones Económicas del Magisterio debe realizar la respectiva ficha técnica para remitir el caso a estudio del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Ministerio de Educación, quienes ante el cúmulo de procesos que actualmente cursan en contra de la entidad a nivel nacional, no han emitido concepto respecto al caso en concreto.

Así las cosas, el Despacho negará la petición, al considerar que el propósito de la fase de conciliación prevista para la audiencia inicial, es que las partes lleguen a un acuerdo para la terminación anticipada del proceso. No obstante, la falta de parámetros o directrices por parte de la entidad, no impide que se surta la misma y se agoten las demás etapas de la audiencia en mención.

Adicionalmente, debe advertirse que la conciliación se podrá efectuar en cualquier estado del proceso¹, de tal manera que la parte demandada, en caso de contar con concepto del respectivo Comité de Conciliación, podrá solicitar su celebración.

Por último, es de resaltar que el auto que fijó la fecha para llevar a cabo dicha diligencia fue proferido con suficiente anticipación, razón por la cual, el Despacho tampoco encuentra justificada la solicitud de aplazamiento.

¹ Decreto 1818 de 1998. "Artículo 66. Solicitud. La audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

En segunda instancia la audiencia de conciliación podrá ser promovida por cualquiera de las partes antes de que se profiera el fallo. (Artículo 104 Ley 446 de 1998)."

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

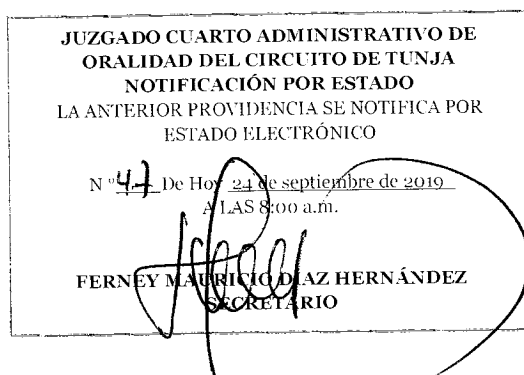
RESUELVE:

Negar la solicitud de aplazamiento elevada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

² AMRS



² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de septiembre de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario