



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: Municipio de Chiquinquirá
Demandado: Víctor Raúl Vargas León
Radicación: 15001-33-33-004-**2018-00160-00**

Procede el Despacho a proferir auto de seguir adelante con la ejecución, en los términos del inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES:

El municipio de Chiquinquirá, mediante apoderado especial, solicitó librar mandamiento de pago en contra de Víctor Raúl Vargas León, por los siguientes conceptos:

"1. Por la suma de VEINTINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$29.814.396) M/CTE a favor del municipio de Chiquinquirá Boyacá.

(...)

3. Se libre mandamiento de pago por los intereses moratorios sobre el capital referido y discriminado en el numeral 1 precedente, causados y exigibles desde el veinte (20) de abril de dos mil dieciséis (2016) y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4. Que se condene en costas, gastos y agencias en derecho al demandado VÍCTOR RAÚL VARGAS LEÓN."

De igual modo, con escrito presentado el 14 de noviembre de 2019, reformó la demanda en el sentido de formular una segunda pretensión, encaminada a que se libre mandamiento por:

"La suma de SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS PESOS (\$ 6. 443.500,00) M/CTE, a favor del municipio de Chiquinquirá, por concepto de "Agencias en derecho", de conformidad con la condena impuesta en el Laudo Arbitral de fecha 21 de septiembre de 2015, Proferido por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio..."

- Con auto de 27 de septiembre de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago, el cual, se modificó, mediante providencia de 29 de noviembre de la misma anualidad.

- El 11 de julio del año que avanza, la parte ejecutada contestó la demanda, y propuso como excepciones las que denominó insuficiencia de poder para actuar y cobro de lo no debido (fs. 94-96).
- El Juzgado, a través de auto de 22 de agosto de 2019, rechazó las excepciones propuestas.

I. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

1. Problemas jurídicos:

A fin de determinar si en el *sub examine* es procedente seguir adelante con la ejecución, el Despacho resolverá los siguientes cuestionamientos:

¿Cuáles son los requisitos de fondo y forma que deben reunir los Laudos Arbitrales cuándo son presentados como base del recaudo ejecutivo?

¿De los documentos aportados se puede establecer la existencia de una obligación clara, expresa y exigible?

2. Título ejecutivo

El Consejo de Estado ha señalado que el artículo 422 del CGP impone ciertas condiciones esenciales al título ejecutivo, unas formales, que se refieren que la obligación debe constar: i) en documentos auténticos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o ii) en providencias emanadas de autoridades competentes que tengan fuerza ejecutiva, conforme a la ley, y unas condiciones sustanciales, que implican que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante, y a cargo del ejecutado o de su causante sean claras, expresas y exigibles.

Respecto a estas últimas, el Alto Tribunal indicó que es expresa la obligación que aparece manifiesta en la redacción del título, es decir, que debe estar expresamente declarada en el documento que la contiene. La obligación es clara cuando, además, de expresa, aparece determinada en el título, de modo que sea fácilmente inteligible y se entienda en un solo sentido y, finalmente, la obligación es exigible cuando puede demandarse su cumplimiento, por no estar pendiente el agotamiento de un plazo o de condición¹.

CASO CONCRETO

Teniendo en cuenta que las excepciones propuestas por el ejecutado fueron rechazadas, se procederá a estudiar si el título ejecutivo reúne las condiciones

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 68001-23-33-000-2014-00652-01(53819)

formales y sustanciales que permitan establecer la legalidad del mismo y, en consecuencia, seguir adelante con la ejecución.

Requisitos de forma

En cuanto a este aspecto, tenemos el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio dictó laudo arbitral el 21 de septiembre de 2015, dentro de la controversia suscitada entre el contratista Víctor Raúl Vargas León y el convocado contratante municipio de Chiquinquirá, respecto al contrato de obra pública N.º 061 de 1994 (fs. 13-46), mediante el cual se denegaron las pretensiones de la demanda y, en consecuencia, se condenó al accionado al pago de las costas causadas y a las agencias en derecho.

En este, también se dispuso que el pago de tales sumas debía efectuarse dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria del laudo arbitral.

En otras palabras, el crédito proviene de un laudo arbitral que se encuentra debidamente ejecutoriado, lo que acaeció el 21 de septiembre de 2015, según constancia visible a folio 12 y que contiene una condena en contra del señor Víctor Raúl Vargas León.

Requisitos de fondo

Los requisitos de fondo se encuentran reunidos, dado que en la parte resolutive del laudo arbitral base de recaudo, se indicaron los valores que el señor Víctor Raúl Vargas León debía cancelar por concepto de costas y agencias en derecho, e igualmente, señaló que dichas sumas debían pagarse dentro de los 30 días siguientes a su ejecutoria.

No obstante, en esta no se señaló que sobre dichas sumas se generaran intereses moratorios; por consiguiente, no era procedente librar mandamiento por dichas sumas, toda vez que al no encontrarse consignadas en el título ejecutivo no cumplen con el requisito de ser expresas.

Respecto a la exigibilidad, la obligación contenida en el título ejecutivo se encuentra de plazo vencido toda vez que, como se señaló, el pago debió efectuarse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria, lo cual, según certificación obrante a folio 12 del expediente, aconteció el 21 de septiembre de 2015, luego, este plazo venció el 4 de noviembre del mismo año²; además, la demanda se presentó dentro del término de los 5 años al que alude el artículo 164 del CPACA, toda vez que fue promovida el 27 de julio de 2018.

Mandamiento de pago

Con auto de 27 de septiembre de 2018, el Despacho libró mandamiento ejecutivo contra el señor Víctor Raúl Vargas León, el cual se modificó, a través de

² Interpretando que dichos días deben contabilizarse como hábiles.

providencia de 29 de noviembre del año anterior, por las sumas correspondientes a las costas fijadas por el Tribunal de Arbitramento, los intereses sobre las mismas y las agencias en derecho. Sin embargo, como se anunció, el título ejecutivo base de la presente ejecución no contempló obligación relativa a intereses moratorios, por tanto, este aspecto no puede estar contenido en el mandamiento de pago.

En ese orden de ideas, en uso de la facultad de saneamiento del juez, teniendo en cuenta que en el asunto que nos ocupa no hay lugar al pago de intereses moratorios, el mandamiento de pago se modificará a fin de eliminar este concepto; no obstante, los montos correspondientes tanto a las costas como a las agencias deberán ser indexados a fin de que las sumas adeudadas conserve su valor al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Como corolario de lo anterior, se ordenará continuar la ejecución por los conceptos y sumas señalados en el mandamiento de pago, tal como lo indica el numeral 4 del art. 443 del CGP.

Costas.

En cuanto a las costas y agencias en derecho, se atenderá lo dispuesto en el art. 365 C. G del P., numeral 1, según el cual, “*se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...*”, independientemente de si es el demandante o demandado.

En este caso, como la parte demandada resultó vencida en el proceso, las costas serán a su cargo y, de acuerdo a lo establecido en el artículo 366 *ibídem*, se tasarán una vez la presente providencia se encuentre en firme.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja Administrando Justicia, en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERA.- Modificar el mandamiento de pago proferido, mediante auto de 27 de septiembre de 2018, modificado con providencia de 29 de noviembre de 2018, el cual quedará así:

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor del municipio de Chiquinquirá y contra Víctor Raúl Vargas León, por las siguientes sumas y conceptos:

1. Por la suma de **VEINTINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$29.814.396)** que el municipio de Chiquinquirá manifiesta se le adeuda

de la condena impuesta en el laudo arbitral que sirve de título para este recaudo.

2. Por las agencias en derecho impuesta al ejecutado de conformidad con el segundo inciso del ordinal tercero del laudo arbitral que sirve de título ejecutivo, que correspondían a DIEZ SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, esto es, **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS PESOS (\$ 6.443.500)**

3. Dichas sumas deberán ser indexadas desde el 5 de noviembre de 2015, día siguiente a la ejecutoria del laudo arbitral, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

SEGUNDO.- Seguir adelante con la ejecución en contra del señor Víctor Raúl Vargas León, en los términos señalados en el mandamiento de pago.

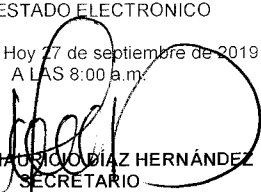
TERCERO.- Practíquese la liquidación del crédito, de acuerdo con lo establecido en el artículo 446 del C. G del P.

CUARTO.- Condenar en costas al señor Víctor Raúl Vargas León. Tásense.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ

Juez

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>N° <u>46</u> De Hoy 27 de septiembre de 2019 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

³CZ

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de septiembre de 2019, en la página web www.ranajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario