



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: María Cristina Sandoval Mayorga
DEMANDADO: Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y otros
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2019 00126 00**

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho con escrito de subsanación para resolver sobre su admisión o rechazo.

Antecedentes

1. Mediante providencia de 29 de agosto de 2019 (f. 56), notificada en estado del 30 de agosto de los corrientes, se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara el defecto allí anotado, es decir, para que la demandante acreditará en debida forma la representación del menor Jesús Esteban Blanco Sandoval.
2. El término para presentar el escrito de subsanación venció el 13 de septiembre de 2019.
3. Por medio de escrito radicado el 6 de septiembre de 2019 (fs. 58-59), la apoderada de la parte demandante allegó el escrito de subsanación, en el cual se ratificó en lo planteado en el introductorio, en el sentido de señalar que si bien la patria potestad del menor está en cabeza del señor José Alirio Blanco Mora, la señora María Cristina Sandoval Mayorga está facultada para adelantar las gestiones pertinentes para solicitar el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes, de conformidad con el poder general otorgado mediante escritura pública de 7 de febrero de 2018.

Consideraciones

El Despacho debe reiterar que se configura una indebida representación del menor Jesús Esteban Blanco Sandoval, toda vez que existe diferencia entre custodia y patria potestad, y las facultades que se derivan de éstas.

Al respecto, la Corte Constitucional¹ ha señalado:

¹ Sentencia t-351 de 2018, 30 de agosto de 2018, Magistrado Ponente Dr. Antonio José Lizarazo Ocampo.

“La custodia y cuidado personal se traduce en el oficio o función mediante la cual se tiene poder para criar, educar, orientar, conducir, formar hábitos, dirigir y disciplinar la conducta del niño, niña o adolescente y la cual corresponde de consuno a los padres y se podrá extender a una tercera persona, mientras que la patria potestad hace referencia al usufructo de los bienes administración de esos bienes, y poder de representación judicial y extrajudicial del hijo, en cabeza de los padres y que solo el Juez de Familia podrá disponer en un tercero.”

Adicionalmente, sostuvo:

“La Sala resalta que cuando se otorga la custodia del menor de edad a familiares u otras personas, no se transmite la patria potestad y adicionalmente no sustrae a los padres de las obligaciones contempladas por la ley para con sus hijos y concluye que la custodia y cuidado personal de un menor de edad es un asunto conciliable, mientras que la patria potestad no es susceptible de ser transferida de común acuerdo.”

Conforme a lo expuesto, se concluye que la patria potestad otorga a los padres el poder de representación judicial y extrajudicial del hijo, y no es transferible de común acuerdo, como lo estima la apoderada de la parte demandante, al aseverar que el poder otorgado a la señora María Cristina Sandoval Mayorga es el documento idóneo para ello, y que la faculta para ejecutar actos jurídicos en nombre del menor.

Ahora bien, sobre la privación o suspensión de la patria potestad, la Corte Constitucional ha sostenido que:

“Se trata entonces de una institución jurídica de orden público, irrenunciable, imprescriptible, intransferible y temporal, de la cual se deriva que los padres no pueden sustraerse al cumplimiento de las obligaciones constitucionales y legales que tienen con sus hijos, a menos que la patria potestad sea suspendida o terminada por decisión judicial cuando se presenten las causales legalmente establecidas. De allí que, la patria potestad sea reconocida en la actualidad no como una prerrogativa o derecho absoluto de los padres, sino como una institución instrumental que permite a éstos garantizar los derechos de sus hijos y servir al logro del bienestar de los menores.”²

De acuerdo con lo anterior, es claro entonces, que la forma en que un padre puede ser privado de la patria potestad es a través de una decisión judicial, al materializarse alguna de las causales establecidas para ello. Dicha circunstancia descarta de plano los argumentos esgrimidos por la apoderada de la parte actora, con relación a que por medio de escritura pública es viable renunciar, suspender y/o entregar la patria potestad de un menor.

Así las cosas, se concluye que la señora María Cristina Sandoval Mayorga no ostenta la representación legal del menor Jesús Esteban Blanco Sandoval, pese a que tenga a su cargo la custodia, comoquiera que no se allegaron los soportes que indiquen que le fue entregada la misma (patria potestad) por decisión judicial.

Adicionalmente, debe considerarse la capacidad para comparecer al proceso que se predica de los menores de edad, quienes por no tener capacidad o aptitud para

² Sentencia T-384 de 2018, 20 de septiembre de 2018, Magistrada Ponente Dra. Cristina Pardo Schlesinger.

disponer directamente de sus derechos, deben hacerlo a través de sus representantes legales y no por sí mismos.

Sobre este aspecto, el Consejo de Estado³ ha señalado:

“La capacidad para comparecer al proceso es el equivalente procesal de la capacidad de ejercicio del derecho sustancial. Se refiere a la aptitud de la persona para actuar, válidamente, en el proceso, y esto implica, acudir a él por sí mismo y ejecutar los actos procesales propios de aquél. Por regla general, quien tiene capacidad para ser parte, por ser persona, la tiene para comparecer al proceso por sí mismo, por tanto, lo que interesa para este presupuesto procesal son los eventos de su ausencia, que coinciden con los casos en los que no se tiene la capacidad para celebrar actos jurídicos, ejemplo de ellos son los menores de edad, los interdictos y las demás personas que se tipifican en los supuestos fácticos de los artículos 1503 y 1504 del Código Civil Colombiano.”

Así las cosas, la señora María Cristina Sandoval Mayorga no está habilitada para representar legalmente al menor Jesús Esteban Blanco Sandoval, y este por su parte debe comparecer a través de su padre, señor José Alirio Blanco Mora, quien lo representa legalmente. Valga mencionar, que la patria potestad no es transferible a un tercero de común acuerdo, sino que obedece a un acto propio del poder judicial.

Comoquiera que la parte demandante no corrigió la demanda en las condiciones señaladas por este Despacho, sino que ratificó únicamente el contenido del escrito inicial, se procederá al rechazo de la demanda, de conformidad con el numeral 2º. del artículo 169 del CPACA.

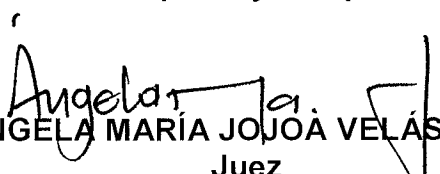
De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar la demanda presentada por la señora María Cristina Sandoval Mayorga actuando en representación del menor Jesús Esteban Blanco Sandoval contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Boyacá y Fiduprevisora, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- En firme esta providencia, archivar el expediente y devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOÁ VELÁSQUEZ
 Juez

⁴ps.

³ Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, radicación: 25000-23-26-000-1997-05033-01(20420) Consejero Ponente: Dr. Enrique Gil Botero.

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de septiembre de 2019 en la página web www.gamajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 48 De Hoy 27 de septiembre de 2019 .
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO