



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diez (10) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandantes:	Pedro Nel Sotelo Martínez
Demandado:	Municipio Chiquinquirá-Secretaría de Tránsito y Transporte.
Radicación:	15001-33-33-004- 2019-000169-00

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho incoada por Pedro Nel Sotelo Martínez contra el municipio de Chiquinquirá-Secretaría de Tránsito y Transporte; sin embargo, revisada la misma, se advierte que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA.

1. De las pretensiones.

La parte demandante solicitó la nulidad de la Resolución N.º 3456 de 6 de noviembre de 2018, por medio de la cual la Secretaría de Transito de Chiquinquirá declaró contraventor al señor Pedro Nel Sotelo Martínez. No obstante, revisada la documentación aportada con la demanda se advierte que el acto demandado no fue identificado con claridad, toda vez que dentro de la actuación administrativa iniciada por el demandante, como consecuencia del comparendo impuesto el 6 de junio de 2018, se proferieron los siguientes actos administrativos:

- Resolución N.º 3455 de 06 de noviembre de 2019, mediante la cual se declaró contraventor al demandante por incurrir en la infracción F de la Ley 1696 de 2013 y, en consecuencia, impuso sanción consistente en multa de \$37.499.700.
- Resolución N.º 3456 de 06 de noviembre de 2019, por medio de la cual se canceló la licencia de conducción del señor Pedro Nel Sotelo Martínez.
- Resolución N.º 337 de 29 de abril de 2019, proferida por el alcalde municipal de Chiquinquirá, con la que confirmó y ratificó la Resolución N.º 3456 de 06 de noviembre de 2016 *“por medio de la cual se declara contraventor al señor PEDRO NEL SOTELO MARTÍNEZ...por controvertir la infracción F ley 1696 de 2013...”*

En ese orden, si bien el alcalde de Chiquinquirá erró al resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra las Resoluciones 3455 y 3456 de

06 de noviembre de 2018, lo cierto es que estos actos son diferentes y contienen decisiones disímiles, pues el número de la Resolución acusada en la demandada, en realidad, corresponde al acto que canceló la licencia de conducción del accionante, mientras que el acto que lo declaró contraventor de las normas de tránsito no fue demandado, por tanto, la parte accionante, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 163 del CPACA, deberá individualizar con toda precisión los actos administrativos cuya nulidad pretende y formular por separado las pretensiones diferentes a la declaración de nulidad.

2. De los hechos

En el acápite respectivo, se encuentran mezcladas las circunstancias fácticas que dieron origen a la demanda y los fundamentos jurídicos encaminados a soportar la solicitud de nulidad; por consiguiente, conforme lo estipula el numeral 3.º del artículo 162 *ibídem*, deberán plasmarse los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y enumerados, sin efectuar apreciaciones de índole personal o jurídico, pues estos son propios del concepto de violación.

3. De la estimación de la cuantía.

El numeral 6º del artículo 162 del CPACA, acorde con el artículo 157 *ibídem*, establece que la cuantía debe estimarse de manera razonada en el escrito de la demanda a fin de determinar en debida forma la competencia.

Así mismo, esta última norma establece que, en casos como el que nos ocupa, la cuantía se establecerá por el valor de la multa impuesta, y cuando se acumulen varias pretensiones corresponderá al valor de la pretensión mayor, mandato que no se observó en el escrito de demanda, comoquiera que la cuantía se determinó teniendo en cuenta tanto el valor de la multa impuesta, como los honorarios del apoderado en el proceso contravencional, luego, la parte accionante, también deberá adecuar este acápite de la demanda a efecto de que la estimación razonada corresponda, únicamente, a la multa impuesta, suma que, de igual modo, corresponde a la pretensión mayor.

4. De los anexos

- **De la constancia de notificación de la Resolución 337 de 29 de abril de 2019**

El artículo 166 del CPACA establece que a la demanda deberá acompañarse, entre otras, de “...1. *Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso...*”

Por su parte, el artículo 163 *ejusdem* señala que si el acto demandado fue objeto de recursos, también se entenderán demandados los actos que los resolvieron.

En ese sentido, al considerar que el recurso de apelación impetrado contra las Resoluciones 3455 y 3456 de 06 de noviembre de 2018, se desató través de la Resolución N.º 337 de 29 de abril de 2019, la cual, según el hecho 7.º del escrito introductorio fue notificada el 20 de mayo de 2019, es indispensable que el extremo demandante aporte la constancia de notificación de este acto administrativo.

Del poder

De acuerdo con lo señalado con relación a las pretensiones, la parte demandante deberá corregir el poder otorgado por el señor Pedro Nel Sotelo Martínez, en el sentido de determinar e identificar con claridad el objeto de la interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra del municipio de Chiquinquirá, consistente en la declaratoria de nulidad del acto o actos administrativos que estime pertinentes.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 170 *ejusdem*, la demanda se inadmitirá para que en el término de subsanación, la parte demandante proceda a su corrección.

Finalmente, se advierte que el CD contentivo de la demanda y sus anexos aportado junto con la demanda no pudo ser leído, en tal virtud se solicitará a la parte demandante que allegue, nuevamente, dicho medio magnético.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Pedro Nel Sotelo Martínez contra el municipio de Chiquinquirá-Secretaría de Transito, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Conceder a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

TERCERO: Solicitar a la parte demandante que, junto con la subsanación de la demanda, aporte en medio magnético la demanda y sus anexos,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ángela María Jojoa Velásquez
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>50</u> De Hoy 11 de octubre de 2019
A LAS 8:00 a.m.
<i>Ferny Mauricio Díaz Hernández</i> FERNY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario