



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diez (10) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 003 **2019 00154 00**
Demandante: Nelly Edith Saavedra Ruiz
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por la señora Nelly Edith Saavedra Ruiz contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP.

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP y a favor de Nelly Edith Saavedra Ruiz, por los siguientes conceptos¹:

“1.1. Por la suma de SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$6.582.436) M.L por concepto de intereses moratorios causados sobre la condena impuesta en las sentencias proferidas el 10 de febrero de 2015, por el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE TUNJA, y confirmada el 11 de septiembre de 2015, por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ, SALA DE DECISIÓN No 3, causados desde el 17 de septiembre de 2015 (fecha de su ejecutoria) y hasta el 25 de noviembre de 2016 (fecha de pago de la condena), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la ley 1437 de 2011.

1.2. Por la suma de SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$734.948,14) M. L , por concepto de costas y agencias en derecho de primera y segunda instancia, de conformidad con el auto de 9 de octubre de 2015.

2. Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales, que se causen en este proceso.”

¹ F.1-2

La demanda fue repartida inicialmente ante el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Tunja, quien mediante auto de 22 de agosto de 2019 (f. 102) dispuso su remisión por competencia ante este Despacho judicial, por haber proferido la sentencia que sirve de título para la presente ejecución.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 10 de febrero de 2015, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2012 00096 00, confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá mediante providencia del 11 de septiembre de 2015, y que cobró ejecutoria el 17 de septiembre de 2015 (f. 69 reverso)

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (fs. 5-6).

- Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde, de conformidad con lo señalado en el literal k numeral 2 del artículo 164 del CPACA, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria el **17 de septiembre de 2015** (f. 69 reverso), y una vez transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 195 del CPACA, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **16 de agosto de 2019 (f. 8)**.

- Del título ejecutivo:

En los términos del artículo 297 del CPACA constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

"Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)"

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado señaló que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy artículo 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido que los documentos integrantes del título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Bajo las anteriores precisiones, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 10 de febrero de 2015, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2012 00096 00 (fs. 11 -33) y el H. Tribunal Administrativo confirmó la decisión adoptada, mediante providencia del 11 de septiembre de 2015, la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 17 de septiembre de 2015, según constancia secretarial (f. 69 reverso), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia de la Resolución N° RDP 019508 de 19 de mayo de 2016 expedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, por la cual se reliquida una pensión de vejez en cumplimiento del fallo judicial proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja (fs. 76-86).
- Copia de la Resolución No 1681 de 14 de diciembre de 2017 (f. 95), expedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios.
- Copia del cupón de pago No 149400 del FOPEP, con orden de pagar hasta el 25 de octubre de 2016, mediante el cual se registra el valor de \$ 61.521.727,93 a nombre de la demandante.
- Copia de la solicitud de cumplimiento de la sentencia elevada por el demandante por intermedio de su apoderado judicial del 21 de diciembre de 2015 (fs. 72-73).
- Copia de la liquidación de costas de 09 de octubre de 2015, efectuada por la Secretaría de este Juzgado (f. 70)
- Copia del auto de 14 de octubre de 2015, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y gastos realizada por la Secretaría de este Juzgado (f. 33)

De lo anterior, se puede extraer que el título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a

responder es la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor de la ejecutante y a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2012 00096 00 y confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia del 11 de septiembre de 2015, en el siguiente sentido:

"CUARTO: A título de restablecimiento del derecho, se ordena a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales- UGPP, como sucesor procesal de la entidad demandada, reliquidar la pensión de jubilación reconocida a NELLY EDITH SAAVEDRA RUIZ a partir del 01 de noviembre de 2006, incluyendo todo lo devengado en el último año de servicios, comprendido entre el 1 de noviembre de 2005 y el 31 de octubre de 2006, es decir, el sueldo mensual, prima de antigüedad, bonificación por servicios, sobresueldo del 2.5%, prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, auxilio de alimentación y transporte y prima de productividad a dichos valores se aplicará los reajustes de ley. De las sumas que resulten deberán descontarse las ya canceladas e igualmente de no haberse efectuado los descuentos de aportes a la entidad de previsión sobre los factores a tener en cuenta, ellos se deducirán.

QUINTO: La suma que deberá cancelar la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales- UGPP, como sucesor procesal de la entidad demandada, por concepto de reliquidación de la pensión de jubilación a pagar, se actualizará de acuerdo con lo señalado en el artículo 187 del CPACA, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en el artículo 192 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse con necesidad de mandato judicial.

(...)

NOVENO: Fíjese como agencias en derecho el porcentaje del 1% de las pretensiones de la demanda a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales- UGPP , como sucesor procesal de la entidad demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

De igual manera, en la sentencia de segunda instancia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá el 11 de septiembre de 2015, respecto a las costas y agencias en derecho se indicó:

“2. Condenar en costas a la parte demandada, liquídense por Secretaría y sígase el procedimiento establecido en el artículo 366 del CGP.

3 Fijar como agencias en derecho la suma de quinientos mil pesos (\$500.000) moneda corriente por esta instancia.”

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales una obligación clara y expresa, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CPACA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden y comoquiera que la decisión en mención cobró ejecutoria el 17 de septiembre de 2015 (f. 69 reverso), los diez (10) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 17 de julio de 2016. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Del pago de intereses moratorios efectuado en la Resolución N° 001681 de 14 de diciembre de 2017 expedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

la Protección Social- UGPP pagó un valor inferior al que debía ser cancelado, por lo que se tiene un pago parcial de la obligación, así:

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| Total intereses DTF | \$2.995.892 |
| Total intereses Tasa Comercial | \$5.446.302 |
| Costas instancias | \$734.948 |
| Total General | \$9.177.142 |
| Pago Resolución No 1618 | \$2.594.706 |
| Total adeudado | \$6.582.436 |

De acuerdo a las órdenes impartidas en el título, y que fueron descritas con antelación, no le asiste razón a la parte demandante, por cuanto en su liquidación tomó como base de capital el valor \$61.251.757,93, siendo lo correcto, la suma de **\$61.521.757,93** conforme a lo señalado en el cupón de pago No 149400 (f. 94).

Asimismo, se observa que la demandante presentó la solicitud de cumplimiento de la sentencia ante la UGPP, el 21 de diciembre de 2015, es decir con posterioridad a los tres meses contados a partir de la ejecutoria de la providencia que impuso la condena, de manera que la causación de intereses cesó durante el período comprendido entre el 18 al 21 de diciembre de 2015, conforme a lo señalado en el inciso 5 del artículo 192 del CAPCA.

En este mismo orden, se avizora que para liquidar los intereses a la tasa comercial, estos son los causados con posterioridad a los diez primeros meses que establece el numeral 4 del artículo 185 del CPACA, en la columna de tasa efectiva diaria la demandante no utilizó la fórmula dispuesta por la Superfinanciera: $((1 + i)^{(1/365)} - 1)$, donde i es la tasa efectiva anual.

En tal virtud, se negará el mandamiento conforme a lo solicitado por el demandante; no obstante, de acuerdo a lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, el juez librará mandamiento ejecutivo en la forma que lo considere legal.

En el mismo sentido, el Tribunal Administrativo de Boyacá, indicó que “la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto.” Advirtiendo, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta jurisdicción no sólo buscan

La providencia objeto de recaudo, ordenó reliquidar la pensión de jubilación de la demandante a partir del 01 de noviembre de 2006, incluyendo los factores devengados durante el último año de servicios, es decir, el período comprendido entre 01 de noviembre de 2005 y el 31 de octubre de 2006, teniendo en cuenta como factores salariales el sueldo mensual, prima de antigüedad, bonificación de servicios, sobresueldo del 2.5%, prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, auxilio de alimentación y transporte y prima de productividad.

Revisadas las pretensiones de la demanda, se advierte que no existe discusión frente al valor reconocido por concepto de diferencias de mesadas atrasadas y la indexación correspondiente, no obstante, se alega que la entidad demandada no efectuó el pago total de los intereses moratorios sobre dichas diferencias, así como el valor de las costas y agencias en derecho de primera y segunda instancia del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho radicado No 15001333300420120009600.

Así las cosas, se tiene que mediante Resolución No 1681 de 14 de diciembre de 2017 la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP , ordenó el pago de intereses moratorios a la demandante por valor de \$2.594.706,68, conforme a la siguiente liquidación detallada:

| DESDE | HASTA | DÍAS | BASE DE LIQUIDACIÓN | VALOR INTERESES 177/192 |
|------------|------------|------|---------------------|----------------------------|
| 17/09/2015 | 30/09/2015 | 14 | \$63.510.137,90 | \$104.918,75 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | 31 | \$63.510.137,90 | \$248.070,60 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | \$63.510.137,90 | \$251.500,15 |
| 01/12/2015 | 16/12/2015 | 16 | \$63.510.137,90 | \$142.262,71 |
| 14/01/2016 | 31/01/2016 | 18 | \$63.510.137,90 | \$174.906,92 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | 29 | \$63.510.137,90 | \$305.737,80 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | 31 | \$63.510.137,90 | \$330.760,80 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | \$63.510.137,90 | \$335.333,53 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | 31 | \$63.510.137,90 | \$356.355,38 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | \$63.510.137,90 | \$344.860,05 |
| TOTAL | | | | \$2.594.706,68 |

Cuestionamiento a la liquidación de intereses planteada por la parte ejecutante:

En el libelo introductorio, la demandante cuestionó esa liquidación al señalar que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de

garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel.³

Confrontación de pago de intereses moratorios realizado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP y lo que debió pagarse conforme a la sentencia base de recaudo.

Atendiendo a lo señalado líneas atrás, los intereses moratorios causados sobre las diferencias de las mesadas pagadas a la demandante se calcularán así:

- A la tasa DTF:

- i) Desde el 17 de septiembre 2015 hasta el 30 de diciembre de 2015 (fecha en la cual se cumplen los tres meses que señala el artículo 192 CPACA para radicar la solicitud de pago).
- ii) Desde el 22 de diciembre de 2015 (solicitud de cumplimiento de la sentencia) hasta el 17 de julio de 2016 (fecha corte- 10 primeros meses desde la ejecutoria conforme a lo dispuesto en el artículo 195 CPACA)

- Los intereses moratorios a la tasa comercial se liquidarán desde el 18 de julio de 2016 hasta el 25 de octubre de 2016 (fecha de pago de la Resolución No 019508).

-Al valor resultante se le imputará la suma cancelada con ocasión de la Resolución No 01681 de 2017 (f. 95), esto es, la suma de \$2.594.704,68.

De igual manera, se incluirá el valor de costas y agencias en derecho reconocidas en la sentencia base de recaudo, pretensión que se encuentra incluida en la demanda, comoquiera que su pago no se materializó con el pago de las Resoluciones números 019508 de 2016 y 1681 de 2017.

Así las cosas, de la liquidación que obra en el Anexo A, la cual forma parte integral de la presente providencia, se extrae lo siguiente:

| RESUMEN | VALOR |
|---|--------------|
| Intereses por los tres primeros meses a la tasa DTF desde el 17/09/2015 (ejecutoria de la sentencia) hasta 17 /12/2015 (más de tres meses sin solicitar el pago se interrumpen intereses) art. 192 CPACA | \$732.067,78 |

³ Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01, MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

| | |
|--|------------------------|
| Intereses a la DTF con posterioridad a la solicitud de pago de la sentencia - desde el 22/12/2015 hasta el 17/07/2016 (fecha en la que se cumplen los 10 primeros meses desde la ejecutoria) arts. 192 y 195 del CPACA | \$2.195.169,69 |
| Intereses moratorios a la tasa comercial (1,5 veces del bancario corriente) con posterioridad a los 10 primeros meses- numeral 4 del art. 195 del CPACA desde el 18/07/2016 hasta el 25/10/2016 (fecha de pago la Res. 019508) | \$4.713.647,28 |
| Total intereses a la fecha de pago de la condena | \$7.640.884,75 |
| | |
| IMPUTACIÓN DE PAGO | VALOR |
| Valor de intereses pagado con ocasión de la Resolución No. 001681 | \$2.594.704,68 |
| Saldo de intereses luego de imputado el pago | \$5.046.180,07 |
| Valor adeudado por concepto de costas y agencias en derecho | \$734.948,14 |
| Total Saldo a favor del demandante | \$ 5.781.128,21 |

De otra parte, a folio 8 del expediente se observa solicitud de medidas cautelares, por lo que se dispondrá que por Secretaría se tome copia a la demanda y con esta se dé apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de tales medidas.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor de la señora Nelly Edith Saavedra Ruiz en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de cinco millones cuarenta y seis mil ciento ochenta pesos con siete centavos (\$5.046.180,07), por concepto de intereses moratorios causados sobre el valor de las diferencias de las mesadas reconocidas y pagadas a la demandante, desde el 17 de septiembre de 2015 hasta el 25 de octubre de 2016, conforme a los plazos establecidos en los artículos 192 y 195 del CPACA.

2. Por la suma de setecientos treinta y cuatro mil novecientos cuarenta y ocho pesos con catorce centavos.(\$734.948,14), por concepto de costas y agencias en derecho del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho radicado No 15001333300420120009600.

SEGUNDO.- Notificar personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

TERCERO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO.- Notificar del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000.) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

| CONCEPTO | VALOR |
|---|-----------------|
| Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y esta providencia a la UGPP | \$ 9.000 |
| TOTAL | \$ 9.000 |

Dicho valor deberá ser consignado en la **cuenta de ahorros No. 4-1503-0-21081-1 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja, Convenio N° 13226,** y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha

desistido de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Conceder a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

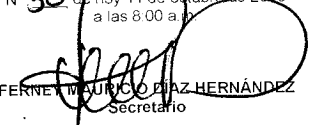
SÉPTIMO.- La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

OCTAVO.- Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada de la demandante a la abogada Elizabeth Bolívar Cely, identificada con la Cédula de Ciudadanía No 40.014.542 de Tunja y Tarjeta Profesional No 127.952 del C.S.de la J, en los términos del poder obrante a folio 9.

NOVENO.- Por Secretaría tomar copia de la demanda, y con esta dar apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de las medidas cautelares, conforme a la solicitud que obra a folio 8 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

| |
|--|
| JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO |
| N° 50, de hoy 11 de octubre de 2019 a las 8:00 a.m. |
|  FANNY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario |

4
AMRS

| DATOS PARA LA LIQUIDACION | | |
|---|------------------|--|
| Fecha de Ejecutoria | 17/09/2015 | |
| Fecha de presentación solicitud de pago | 21/12/2015 | |
| Fecha del pago de la condena - Resolución No.0019508 de 19 de mayo de 2016 | 25/10/2016 | |
| Fecha del pago de intereses - Resolución No 1681 de 14 de diciembre de 2017 | 31/07/2016 | |
| Cumplimiento de la sentencia | CPACA | |
| Capital | \$ 61.521.727,93 | |

| Intereses a la tasa DTF por los 3 primeros meses -desde el 17/09/2015 (ejecutoria de la sentencia) hasta 17 /12/2015 (más de tres meses sin solicitar el pago se interrumpen intereses) art. 192 CPACA | | | | | | |
|--|------------|------------------|----------------------------|---------------------------|------------|-----------------|
| Desde | Hasta | Capital | Tasa Intereses DTF MENSUAL | Tasa Intereses DTF Diaria | No de días | Total Intereses |
| 17/09/2015 | 30/09/2015 | \$ 61.521.727,93 | 4,41% | 0,00011824 | 14 | \$ 101.841,13 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | \$ 61.521.727,93 | 4,72% | 0,00012636 | 31 | \$ 240.998,03 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | \$ 61.521.727,93 | 4,92% | 0,00013159 | 30 | \$ 242.873,26 |
| 01/12/2015 | 17/12/2015 | \$ 61.521.727,93 | 5,24% | 0,00013694 | 17 | \$ 146.355,36 |
| | | | | | | \$ 732.067,78 |

| Periodo que NO genera intereses conforme a lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 192 del CAPCA desde el 18/12/2015 (día siguiente a los 3 meses) hasta el 21/12/2015 (fecha de solicitud de pago de la sentencia) | | | | | |
|--|------------|------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Desde | Hasta | Capital | Tasa E.A Intereses DTF | Tasa E.A Intereses DTF Diaria | Total Intereses |
| 18/12/2015 | 21/12/2015 | \$ 61.521.727,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| Periodo en el que se reactiva la causación de intereses por la presentación de la solicitud de cumplimiento de la sentencia - desde el 22/12/2015 hasta el 17/07/2016 (fecha en la que se cumplen los 10 primeros meses desde la ejecutoria) arts. 192 y 195 del CPACA | | | | | | |
|--|------------|------------------|----------------------------|---------------------------|------------|-----------------|
| Desde | Hasta | Capital | Tasa Intereses DTF MENSUAL | Tasa Intereses DTF Diaria | No de días | Total Intereses |
| 22/12/2015 | 31/12/2015 | \$ 61.521.727,93 | 5,24% | 0,00013694 | 10 | \$ 86.091,39 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | \$ 61.521.727,93 | 5,74% | 0,00015292 | 31 | \$ 291.652,96 |

| | | | | | | |
|------------|------------|------------------|-------|------------|----|-----------------|
| 01/02/2016 | 28/02/2016 | \$ 61.521.727,93 | 6,25% | 0,00016611 | 28 | \$ 286.140,15 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | \$ 61.521.727,93 | 6,35% | 0,00016869 | 31 | \$ 321.714,31 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | \$ 61.521.727,93 | 6,65% | 0,00017641 | 30 | \$ 325.582,78 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | \$ 61.521.727,93 | 6,83% | 0,00018103 | 31 | \$ 345.248,47 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | \$ 61.521.727,93 | 6,91% | 0,00018308 | 30 | \$ 337.897,33 |
| 01/07/2016 | 17/07/2016 | \$ 61.521.727,93 | 7,28% | 0,00019203 | 17 | \$ 200.842,27 |
| | | | | | | \$ 2.195.169,69 |

Intereses moratorios a la tasa comercial (1,5 veces del bancario corriente) con posterioridad a los 10 primeros meses- numeral 4 del art. 195 del CPACA desde el 18/07/2016 hasta el 25/10/2016 (fecha de pago la Res. 019508)

| Capital | Tasa | Tasa de interés moratorio EA | Tasa Interés aplicable diario | Días de mora | Desde | Hasta | Total Intereses |
|------------------|--------|------------------------------|-------------------------------|--------------|------------|------------|-----------------|
| \$ 61.521.727,93 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | 14 | 18/07/2016 | 31/07/2016 | \$ 655.565,14 |
| \$ 61.521.727,93 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | 31 | 01/08/2016 | 31/08/2016 | \$ 1.451.610,75 |
| \$ 61.521.727,93 | 21,34% | 32,01% | 0,07611% | 30 | 01/09/2016 | 30/09/2016 | \$ 1.404.784,59 |
| \$ 61.521.727,93 | 21,99% | 32,99% | 0,07813% | 25 | 01/10/2016 | 25/10/2016 | \$ 1.201.685,80 |
| | | | | | | | \$ 4.713.647,28 |

| RESUMEN | | VALOR |
|--|--|-----------------|
| Intereses por los tres primeros meses a la tasa DTF desde el 17/09/2015 (ejecutoria de la sentencia) hasta 17/12/2015 (más de tres meses sin solicitar el pago se interrumpen intereses) art. 192 CPACA | | \$ 732.067,78 |
| Intereses a la DTF con posterioridad a la solicitud de pago de la sentencia - desde el 22/12/2015 hasta el 17/07/2016 (fecha en la que se cumplen los 10 primeros meses desde la ejecutoria) arts. 192 y 195 del CPACA | | \$ 2.195.169,69 |
| Intereses moratorios a la tasa comercial (1,5 veces del bancario corriente) con posterioridad a los 10 primeros meses- numeral 4 del art. 195 del CPACA desde el 18/07/2016 hasta el 25/10/2016 (fecha de pago la Res. 019508) | | \$ 4.713.647,28 |
| Total intereses a la fecha de pago de la condena | | \$ 7.640.884,75 |

| IMPUTACION DE PAGO | | VALOR |
|---|--|-----------------|
| Valor de intereses pagado con ocasión de la Resolución No. 001681 | | \$ 2.594.704,68 |
| Saldo de intereses luego de imputado el pago | | \$ 5.046.180,07 |
| Valor adeudado por concepto de costas y agencias en derecho | | \$ 734.948,14 |
| Total Saldo a favor del demandante | | \$ 5.781.128,21 |