



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, diez (10) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Ecopetrol S.A.  
**DEMANDADO:** María Rocío Rojas Pulido y otros  
**RADICACIÓN:** 15 001 3333 004 **2019 00173 00**

**ASUNTO A RESOLVER**

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho para decidir si hay lugar a librar o no mandamiento de pago ejecutivo.

**I. ANTECEDENTES**

La abogada Andrea Catalina Pazmiño Rodríguez presentó demanda ejecutiva contra María Rocío Rojas Pulido, Vilma Yaneth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas, para obtener el cumplimiento de la sentencia de 28 de junio de 2019, proferida por este Estrado Judicial, dentro del proceso radicado N° 1500133333004201300065, por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda, se condenó en costas a la parte actora y se ordenó el pago de \$360.384 a favor de Ecopetrol S.A., por concepto de agencias en derecho.

La demanda fue repartida al Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Tunja, quien, mediante auto de 12 de septiembre de 2019 (f. 5), declaró su falta de competencia para conocer del asunto y ordenó el envío del expediente a este Despacho, en virtud de lo señalado en el numeral 9 del artículo 156 del CPACA.

**II. CONSIDERACIONES**

Ahora, revisado el expediente se advierte que la demanda no reúne los requisitos para su análisis, aspecto que conforme al criterio del H. Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>1</sup>, debe subsanarse a fin de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala de decisión N° 5, ejecutivo contractual, demandante: Consorcio Vías de Susacon, demandado: Municipio de Susacon Radicado: 2012-0115-01 M.P. Félix Alberto Rodríguez Riveros. "(...) Coligase de lo anterior, que no obstante que el artículo 36 de la Ley 640 de 2001 dispone el rechazo de plano de la demanda por la ausencia del requisito de procedibilidad, lo cierto es que el legislador en norma especial previo unas causales específicas de rechazo de la demanda en asuntos de competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa y dentro de las cuales no se encuentra en principio la falta del requisito de procedibilidad, **lo que conlleva a concluir que el juez a quo como garante del derecho de acceso a la administración de justicia debió con fundamento en el art. 170 del CPACA, conceder el término de 10 días para subsanar la demanda y así conceder la posibilidad de allegar los documentos que acrediten dicha exigencia, o cualquier otro requisito formal que la demanda no cumpla.** (...) (Subrayas y Negrilla Fuera de Texto.)

de la parte actora, de manera que se procederá a la inadmisión de la demanda, conforme pasa a explicarse.

### **2.1. Falta de poder para demandar**

La abogada Andrea Catalina Pazmiño Rodríguez debe allegar el poder que le confiere el demandante para iniciar la acción ejecutiva, comoquiera que este es un proceso nuevo, autónomo e independiente al proceso ordinario que cursó en este Despacho bajo el radicado 1500133333004201300065, el cual debe conferirse conforme lo establece el Código General del Proceso.

### **2.2. No se incluyó un acápite de notificaciones de las partes**

En el libelo introductorio no se incluyó el acápite de notificaciones conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA, razón por la cual, el demandante debe incluir en la demanda el lugar y dirección donde las partes y la apoderada recibirán notificaciones personales y sus correos electrónicos.

Por lo anterior, el Despacho considera que se debe atender lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 sobre la inadmisión de la demanda, el cual le otorga la posibilidad al demandante, de corregirla dentro de un término de diez (10) días, so pena de ser rechazada.

### **Cuestión Adicional**

A efecto de establecer los elementos necesarios para librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, el Despacho considera necesario contar con los elementos de juicio suficientes, por ende, una vez subsanada la demanda, comoquiera que la sentencia base de ejecución fue proferida por este Juzgado, y toda vez que no obra copia de la misma, ni de su constancia de ejecutoria, por Secretaría realizar las gestiones necesarias para dejar a disposición de este asunto en calidad de préstamo el expediente radicado N° 150013333300420130065, medio de control reparación directa, demandante María Rocío Rojas Pulido y otros contra Ecopetrol S.A. y otros.

De la misma manera, por Secretaría expídase la constancia de ejecutoria de la sentencia proferida por este Estrado Judicial el 28 de junio de 2019, dentro del proceso radicado N° 150013333300420130065.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Avocar el conocimiento del presente asunto, procedente del Juzgado Octavo Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja.

**SEGUNDO:** Inadmitir la demanda en ejercicio de la acción ejecutiva formulada por Ecopetrol S.A. contra María Rocío Rojas Pulido y otros, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

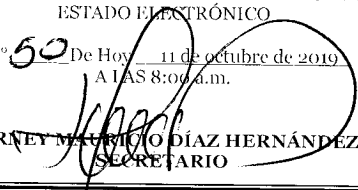
**TERCERO:** Conceder a la parte demandante, un término de diez (10) días para que proceda a subsanar la demanda conforme a lo expuesto, so pena de ser rechazada, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO:** Por Secretaría, una vez subsanada la demanda, realizar las gestiones necesarias para para dejar a disposición de este asunto en calidad de préstamo el expediente radicado N° 150013333300420130065. De la misma manera, expedir la constancia de ejecutoria de la sentencia proferida por este Juzgado el 28 de junio de 2019 dentro del proceso radicado N° 150013333300420130065.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
 Juez

2ps

<p><b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>50</u> De Hoy <u>11 de octubre de 2019</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p>  <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b>          SECRETARIO</p>
--