



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación directa  
**Radicado:** 15001 33 33 004 **2018 00214 00**  
**Demandante:** Diana Sofía Quintero Suarez  
**Demandado:** **Municipio de Tunja- ECOVIVIENDA**

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite del recurso de reposición presentado por la abogada Lina Paola Claros Suárez, auxiliar de la justicia.

**1. ANTECEDENTES**

Mediante auto de 26 de septiembre de 2019, el Despacho dispuso, entre otras cosas, relevar a los abogados César Augusto Castañeda Acosta y Lina Paola Claros Suárez del cargo de curador ad litem dentro del presente asunto, asimismo ordenó oficiar al Consejo Superior de la Judicatura de Boyacá para que determinara si la conducta de los profesionales, al rehusarse a aceptar el cargo de curador, ameritaba la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

A través del oficio No 01316 de 10 de octubre de 2019 (f. 148), se comunicó a la abogada Lina Paola Claros Suárez la determinación adoptada por este Estrado Judicial, asimismo, conforme a la planilla de envío de correspondencia de la empresa de mensajería 472, se advierte que el referido oficio fue entregado a su destinataria el día 14 de octubre de 2019.

Inconforme con la decisión adoptada por esta Agencia Judicial, la abogada Lina Paola Claros Suárez interpuso de reposición, a través de memorial radicado el 15 de octubre de 2019 (fs. 155-156)

**2. DEL RECURSO**

La recurrente señaló que al recibir la comunicación de designación como curador ad litem, se acercó a este Despacho Judicial el día 13 de agosto de 2019, a las

11:35 a.m, sin embargo en consideración a la manifestación del secretario del Juzgado de que se acercara en otro momento y ante sus ocupaciones en diferentes municipio del departamento de Boyacá le fue imposible notificarse posteriormente de la mencionada designación.

De igual manera, manifestó que en aras de colaborar con el acceso a la justicia y a la celeridad de los procesos judiciales, decidió notificarse de la designación efectuada por el Despacho, por lo que presentó la lista de los procesos en los que en la actualidad funge como curador *ad- litem*, circunstancia que se enmarca dentro de la salvedad establecida en el numeral 7 del artículo 48 del CGP.

Solicitó revocar el ordinal tercero de la providencia de 26 de septiembre de 2019 y, en su lugar, excusarla por no aceptar el cargo, de la misma manera, pidió no compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura de Boyacá, por cuanto con dicha determinación se le vulneran sus derechos a la defensa y a la contradicción.

### 3. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que releva del cargo de curador *ad litem* a un profesional de la lista de auxiliares de la justicia o el que ordena oficiar al Consejo Superior de la Judicatura de Boyacá para que investigue la conducta del abogado que se rehusó a tomar posesión de dicho cargo.

En este orden, será procedente el recurso de reposición en los términos señalados el artículo 242 *ejusdem* que dispone:

***“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.*** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, debe señalarse que los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)**

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

**Artículo 319. Trámite.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”*

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

Tal como puede observarse en el escrito del recurso formulado, la abogada Lina Paola Claros Suárez no logró demostrar de manera alguna la imposibilidad de atender oportunamente la designación del cargo de curador ad-litem, por el contrario, lo que puede advertirse es que desde el momento de la notificación de su designación del cargo, esto es, el 13 de agosto de 2019 hasta el 26 de septiembre del año que avanza, fecha en la que se profirió el auto que la relevó del mismo, transcurrió más de un (01) mes, término dentro del cual la profesional del derecho no se acercó a este Juzgado a tomar posesión o justificar su desempeño como curador *ad litem* en otros procesos, conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del CGP.

Ahora, esta instancia advierte que con la decisión adoptada mediante proveído de 26 de septiembre de 2019, no se vulneran los derechos de defensa y contradicción de la abogada Lina Paola Claros Suárez, comoquiera que la instancia competente para investigar a fondo los motivos que le impidieron aceptar el cargo o justificar su desempeño como curador en otros procesos de manera oportuna es el Consejo Superior de la Judicatura de Boyacá, en virtud de lo dispuesto en los artículos 48 y s. s del CGP, autoridad ante la cual, la auxiliar de la justicia podrá exponer las razones de su defensa, presentar y solicitar la práctica de pruebas que estime pertinentes.

En este entendido, la remisión de copias no se traduce en el menoscabo de los derechos de defensa y contradicción de la recurrente, sino en el cumplimiento de un deber legal a cargo de la autoridad judicial que adelantó la designación.

De acuerdo con lo anterior, esta Judicatura no repondrá la decisión adoptada, al considerar que su contenido se ajusta a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja,

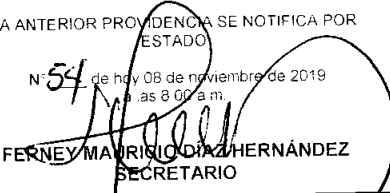
### RESUELVE

**PRIMERO.- No reponer** el auto de 26 de septiembre de 2019, según las razones expuestas en esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase**

  
ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ  
Juez

<sup>1</sup> AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 54 de hoy 08 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 08 de noviembre de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández