



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 003 2019 00127 00
Demandante: Luis Gonzalo Ochoa López
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Ingresa el proceso al Despacho para resolver los recursos de reposición y, en subsidio, apelación propuestos por el apoderado de la parte actora, contra el auto que libró el mandamiento de pago.

I. ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, a favor de Luis Gonzalo Ochoa López, por los siguientes conceptos¹:

“1. Por la suma de ochenta y tres millones ochocientos setenta y seis mil siete pesos (\$83.876.007), por concepto del cumplimiento de la sentencia de 30 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja.

2. Por los intereses moratorios correspondientes a las anteriores sumas de dinero, a la tasa fijada por la Superfinanciera.

3. Se condene en Costas y Agencias en Derecho a la parte demandada.”

Mediante auto de 04 de octubre de 2019 (fs. 45-53), este Estrado Judicial dispuso no librar mandamiento de pago en los términos señalados por el demandante, y en su lugar, librar el mandamiento en la forma que lo consideró legal, por las siguientes sumas de dinero:

¹ F.1

1. *Por la suma de veintiocho millones novecientos noventa y ocho mil cuatrocientos dos pesos con setenta centavos (\$28.998.402,70), por concepto de diferencia de mesadas causadas desde el 01 de agosto de 2011 hasta la fecha de la ejecutoria de la sentencia base de recaudo, es decir hasta el 21 de enero de 2015.*
2. *Por la suma de diecisiete millones seiscientos noventa y cinco mil trescientos siete pesos con cincuenta y dos centavos (\$17.695.307,52), por concepto de intereses moratorios causados sobre el valor de las diferencias de las mesadas reconocidas desde el 22 de enero de 2015 hasta la fecha de la presentación de la demanda- 08 de julio de 2019-, conforme a los plazos establecidos en los artículos 192 y 195 del CPACA.*

II. DEL RECURSO

Mediante escrito de 09 de octubre de 2019, el demandante argumentó que en la liquidación efectuada por el Despacho al momento de librar mandamiento de pago, se desconocieron las diferencias de las mesadas causadas desde el 02 de agosto de 2007 hasta el 31 de julio de 2011, toda vez que si bien se encontraban relacionadas se omitió su inclusión en la referida liquidación, contrariando lo dispuesto en la sentencia base de la ejecución, en cuanto la misma no declaró prescripción alguna.

De igual manera, indicó que dentro de la liquidación no se generaron intereses moratorios desde el 23 de abril de 2015 al 17 de septiembre de 2015, con fundamento en el inciso 2 del artículo 192 del CPACA, desconociendo que la solicitud de pago por parte del demandante no se realizó de manera previa, dado que las copias auténticas de la sentencia fueron entregadas hasta el 28 agosto de 2015.

Por otra parte, aclaró que el valor reconocido mediante la Resolución No 004943 de \$29.377.943 fue sujeto a los descuentos de ley, equivalentes al 12% , de manera que el valor cancelado fue de \$25.992.720.

Asimismo, precisó que la ejecutada nunca reconoció, ni pagó el valor equivalente a intereses moratorios, conforme lo disponen los artículos 192 y 195 del CPACA.

III. CONSIDERACIONES

-De los recursos procedentes contra el auto que niega parcialmente el mandamiento de pago.

La Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial para el trámite de los procesos ejecutivos adelantados en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, razón por la cual son aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo a la remisión del artículo 306 del CPACA.

Así las cosas, se encuentra que el artículo 438 del CGP señala: "

*"ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; **el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo.** Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados. (...)" (Negrilla fuera del texto original)*

De lo anterior, como en el sub examine el mandamiento de pago se libró por una suma inferior a la pedida, debe entenderse que fue negado parcialmente, y que resulta clara la viabilidad de la apelación.

Ahora, con relación a la procedencia del recurso de reposición el artículo 318 del CGP señala:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)"

Por lo que se infiere la procedencia del recurso de reposición contra el auto que niega parcialmente el mandamiento de pago, dado que no existe norma expresa que así lo excluya.

En este mismo orden, respecto a los recursos procedentes contra el auto que niega parcialmente el mandamiento de pago solicitado por el demandante, el H. Tribunal Administrativo de Boyacá² ha manifestado lo siguiente:

“En conclusión, el ejecutante cuenta con el recurso de apelación contra el auto que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y contra el que por vía de reposición lo revoque, el cual podrá presentar directamente o en subsidio del recurso de reposición y, en todo caso, el trámite y decisión de estos medios de impugnación deberá ser previo e independiente a la notificación de la providencia al ejecutado, que se surte una vez la decisión esté en firme respecto del demandante.” (Resaltado del Despacho)

Ahora, en consideración a que el auto recurrido fue notificado por estado del 07 de octubre de junio de 2019 (f. 54) y el recurso fue interpuesto mediante memorial radicado el 9 de octubre de 2019, se concluye que la impugnación fue propuesta en oportunidad.

-De los argumentos del Despacho

El análisis del caso concreto se reduce a determinar lo siguiente: (i) si al momento de efectuar la liquidación para librar mandamiento de pago, era procedente incluir la diferencia de las mesadas pensionales causadas desde el 02 de agosto de 2007 hasta el 31 de julio de 2011, comoquiera que el fallo del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No 15001333300420130018200 no decretó prescripción alguna, ii) si el Despacho debe liquidar los intereses moratorios durante el período comprendido entre el 23 de abril al 17 de septiembre de 2015, por cuanto las copias auténticas de la sentencia fueron entregadas al demandante hasta el 28 de agosto de 2015 y iii) si en la liquidación efectuada debe incluirse el valor de \$25.992.720, como pago parcial de la obligación, mas no la suma de

² Tribunal Administrativo de Boyacá, providencia de 11 de septiembre de 2018, proceso radicado No 150013333014201700092-01, M.P José Ascensión Fernández Osorio

\$29.377.943, por cuanto esta última estuvo sujeta a los descuentos de ley equivalentes al 12%.

i) De la inclusión de las diferencias de las mesadas pensionales causadas desde el 02 de agosto de 2007 hasta el 31 de julio de 2011

Según lo dispone el artículo 422 del CGP, constituyen título ejecutivo *"las obligaciones expresas, claras y exigibles que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción"*, por lo tanto, las condiciones de explicitud y claridad de la obligación implican que el juez, al momento de decidir si libra o no el mandamiento de pago, se ciña al contenido del título de recaudo, de forma que solo adelante la ejecución por las sumas que surjan de aquel.

Ahora, el Consejo de Estado³ ha indicado que al tratarse de un título ejecutivo, no puede hacerse una lectura fraccionada de la sentencia, sino que la misma debe ser analizada en su conjunto, al precisar que:

"(...) de la sentencia no puede hacerse una lectura fraccionada, ni se puede considerar que únicamente lo consignado en la parte resolutive presta mérito ejecutivo, pues se debe tener en cuenta que tratándose de un título ejecutivo complejo se deben analizar en conjunto todos los documentos que lo integran para librar o no el mandamiento de pago. En cuanto a la obligatoriedad de la parte considerativa de la sentencia, la Corte Constitucional ha distinguido como partes vinculantes de una sentencia el decusum, es decir la parte resolutive o la decisión del caso concreto y, la ratio decidendi, o las razones que sirven de fundamento a la decisión sin las que no es posible entender esa decisión. En este caso, es precisamente en la ratio decidendi de la sentencia en donde quedó consignada la obligación a cargo de la Administración Distrital de pagar los intereses corrientes y, moratorios a los que hubiere lugar, sobre los impuestos indebidamente pagados, pues en ese momento del análisis se estaba resolviendo el caso concreto a la luz de la normativa aplicable y, por tanto, no puede negarse a este aparte de la sentencia su alcance y valor vinculante."

³ Consejo de Estado, Sentencia de 26 de febrero de 2014, radicación No 19250, M.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez

Descendiendo al caso concreto, esta Judicatura encuentra que en la *ratio decidendi* de la sentencia proferida en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No 2013-0182, específicamente en el acápite de la **prescripción trienal** (f. 22), el Juzgado señaló: *“el demandante sólo empezó a percibir las mesadas hasta el momento de su retiro, acaecido el día 01 de agosto de 2011. Por estas razones no prospera el fenómeno jurídico de la prescripción como forma de extinguir”*. De igual manera, se encuentra que en la liquidación aportada por la parte demandante (fs. 34-35), como sustento de sus pretensiones y de la estimación de la cuantía del proceso, en el cuadro denominado “valor de la pensión que debió pagarse”, el demandante efectuó sus cálculos aritméticos para establecer el valor de las diferencias de las mesadas por año, únicamente a partir del año 2011.

En tal virtud, al momento de efectuar la liquidación del mandamiento de pago ejecutivo, el Despacho estableció las diferencias de las mesadas indexadas entre el 01 de agosto de 2011 y hasta el 21 de enero de 2015 (fecha de ejecutoria de la sentencia), efectuando una interpretación integral de la sentencia base de ejecución y atendiendo el principio de congruencia, contemplado en los artículos 280 y subsiguientes del Código General del Proceso.

En cuanto al principio de congruencia, la Corte Constitucional⁴ ha manifestado que:

*“De lo expuesto hasta el momento, se puede concluir que el juez debe tomar su decisión **de manera congruente con los hechos**, pretensiones y excepciones probadas dentro del proceso. Por lo tanto, no podrá proferir una sentencia en la que se pronuncie acerca de algo que **no fue solicitado por las partes (extra petita) o en la que otorgue más de lo pedido (ultra petita)**, pero tampoco podrá fallar sin pronunciarse acerca de todas las pretensiones, pues de lo contrario deberá explicar de manera suficiente las razones por las cuales omitió referirse a algún pedimento. El principio de congruencia de la sentencia, además garantiza el oportuno uso del derecho de defensa por parte de las partes, puesto que les permite hacer uso de*

⁴ Corte Constitucional, Sala Cuarta de Revisión, Sentencia 12748 de 2008, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

cada una de las herramientas establecidas en la ley para ello.” (Resaltado del Despacho).

Así las cosas, esta Judicatura estima que el presente cargo no se encuentra llamado a prosperar, comoquiera que lo pedido por el demandante a través del medio de alzada difiere de lo señalado en las pretensiones de la demanda, en la liquidación aportada como sustento de las mismas, así como en lo dispuesto en la sentencia base de recaudo.

ii) De la liquidación de los intereses moratorios durante el periodo comprendido entre el 23 de abril al 17 de septiembre de 2015.

Al respecto, el Despacho observa que el recurrente manifestó que las copias auténticas de la sentencia fueron entregadas al demandante hasta el 28 de agosto de 2015, razón por la cual no pudo efectuar la solicitud de pago ante la entidad demandada antes de los tres meses de que trata el inciso 5 del artículo 192 del CPACA.

Así, entonces, de los documentos que obran en el expediente, no es posible establecer que la demora en la entrega de las copias de la sentencia base de recaudo al ejecutante sea atribuible a la Secretaría de este Juzgado, por lo que una vez efectuada la consulta en el sistema de información Siglo XXI, tampoco se observó registro de la fecha en la que el demandante efectuó la solicitud de copias y el pago correspondiente para el trámite de expedición de las mismas, de manera que la presunta tardanza únicamente es imputable a la parte actora.

En este orden, el presente cargo debe despacharse negativamente, habida cuenta que el Despacho aplicó la interrupción en la causación de los intereses moratorios en los términos previstos en el artículo 192 del CPACA, esto es, porque el demandante no acudió ante la entidad demandada dentro de los tres meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia para hacer efectivo su pago.

iii) Del valor incluido como pago parcial de la obligación.

El recurrente manifestó que en la liquidación efectuada por el Despacho debía incluirse el valor de \$25.992.720 como pago parcial de la obligación, mas no la

suma de \$29.377.943, por cuanto esta última estuvo sujeta a los descuentos de ley equivalentes al 12%.

Así las cosas, conforme a lo señalado por el demandante en el acápite de hechos de la demanda (f. 2), se avizora que en los hechos cuarto y sexto la parte actora señaló lo siguiente:

*"4 Con la Resolución No 004943 del 12 de agosto de 2016, le fue reconocido por mesadas atrasadas: \$28.210.191; por intereses moratorios:\$0, por indexación: \$910.834, Por costas: \$256.918. para un total de **\$29.377.943**; suma de dinero reconocida fue pagada con la nómina de pensionados de ABRIL DE 2017.*

(...)

*6. Del anterior valor, es decir \$82.479.879, se debe descontar el valor de **\$29.377.943**, abonado con la Resolución que dio cumplimiento al fallo, nos arroja una diferencia de \$53.101.936 (...)" (Negrilla fuera de texto)*

En el mismo sentido, se encuentra que en la liquidación aportada por el ejecutante en el cuadro denominado "Resumen" (f. 34 reverso), se incluyó la suma de \$29.377.943 como pago parcial de la obligación, para efectuar el cálculo de las operaciones aritméticas correspondientes. Asimismo, se observa que dentro de los documentos aportados con la demandada, no aparece el desprendible de pago o extracto bancario que acredite la consignación del valor ahora señalado por el recurrente.

En consecuencia, el Despacho no accederá a lo pedido por el demandante, por cuanto con la documental obrante en el proceso no es posible establecer suma diferente a la reconocida en la Resolución No 004943 de 12 de agosto de 2016, adicionalmente, por cuanto en la demanda la parte actora indicó que el valor de **\$29.377.943** fue pagado con la nómina de pensionados de abril de 2017, manifestación que deberá ser desvirtuada a través de las pruebas que serán decretadas y allegadas al plenario en el momento procesal oportuno.

-Del recurso de apelación

Finalmente, conforme a lo expuesto en precedencia y las previsiones de los artículos 438 y 322 del CGP, el Despacho advierte que el recurso de apelación contra el auto de 04 de octubre de 2019, a través del cual se negó parcialmente el mandamiento de pago, es procedente y se presentó de manera oportuna, luego se encuentra ajustado a las normas en cita, motivo por el cual será concedido para ante el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito judicial de Tunja,

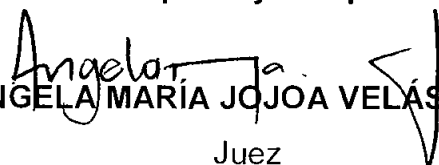
RESUELVE

PRIMERO.- No reponer el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo del 04 de octubre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

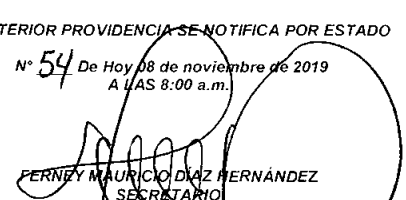
SEGUNDO- Conceder en efecto suspensivo para ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, el recurso de apelación interpuesto y sustentado por el apoderado de la parte demandante contra auto de 04 de octubre de 2019, por medio del cual se libró mandamiento de pago, como considero legal el Despacho.

TERCERO.- En firme la presente providencia, por Secretaría realícese el trámite correspondiente para reparto entre los Magistrados del Tribunal Administrativo de Boyacá y envíese el expediente al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, para su correspondiente remisión.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁵AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
Nº 54 De Hoy 08 de noviembre de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

⁵ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 08 de noviembre de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferny Mauricio Díaz Hernández - Secretario