



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, catorce (14) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** Acción popular  
**DEMANDANTE:** Natalia del Pilar Guerrero Ramírez y otros  
**DEMANDADO:** Municipio de Moniquirá  
**RADICACIÓN:** 15001 3333 004 **2019 00137 00**

### 1. TEMA DE DECISIÓN

Mediante escrito radicado el 21 de octubre de 2019, el apoderado del municipio de Moniquirá interpuso y sustentó un recurso de reposición y, en subsidio, de apelación contra la providencia de 17 de octubre de los corrientes, mediante la cual se dispuso no vincular al departamento de Boyacá, Dirección de Medio Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico, Secretaría de Salud y Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico.

### 2. RECURSO DE REPOSICIÓN

#### Procedencia y oportunidad

El artículo 36 de la Ley 472 de 1998 señala que los autos dictados en trámite de acción popular serán objeto de reposición en los términos del Código de Procedimiento Civil, cuerpo normativo que regulaba asuntos que ahora son normados por el Código General del Proceso, de lo que se infiere que el recurso propuesto es procedente, respecto a la decisión impugnada.

Con relación a la oportunidad de su imposición, el CGP establece:

*Artículo 318. Procedencia y oportunidades.(...)*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

Por tanto, dicho recurso debía interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto; comoquiera que el 18 de octubre de 2019 la providencia recurrida fue notificada por estado, encuentra el Despacho que el recurso radicado el 21 del mismo mes y año, fue presentado en oportunidad.

### 3. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE<sup>1</sup>

Aseguró que las entidades que no fueron vinculadas debían ser llamadas a la presente acción, teniendo en cuenta sus funciones, misión y objeto, y en la medida que podían contribuir en planes o programas de agua potable, acueducto,

<sup>1</sup> Fs. 47-48.

alcantarillado y saneamiento básico, así como los lineamientos para obtener fuentes de financiamiento y asignación de recursos para el sector.

Sostuvo que esas entidades podían hacer parte de la estrategia y misión gubernamental, al facilitar la ejecución de obras de infraestructura y otros proyectos, y que al verse posiblemente involucradas con la decisión judicial, se requería su vinculación para integrar de manera completa el contradictorio.

Aludió a la relevancia de la conformación del litis consorcio necesario y reiteró que debía vincularse a las entidades, porque se trataba de una política pública en salud y saneamiento básico, de orden nacional y departamental, máxime, cuando el municipio de Moniquirá no podía atender de forma directa sus recursos y estos son limitados.

Finalmente, solicitó que en caso de no reponer la decisión, se conceda el recurso de apelación ante el Tribunal Administrativo de Boyacá.

#### **4. OPOSICIÓN**

La parte accionante guardó silencio.

#### **5. CASO CONCRETO**

Sobre la figura del litisconsorcio necesario el artículo 61 del CGP dispone lo siguiente:

*“ART. 61.- Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...*

*(...)”*

De esta norma se desprenden dos presupuestos: i) Que la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todas las personas sujetos de la relación o acto jurídico y ii) Que el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto a los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de todas aquellas personas. En este entendido, en la figura del litisconsorcio existe una unidad inescindible respecto al derecho sustancial en debate.

Ahora bien, el Despacho debe precisar que atendiendo la problemática que se ventila en esta acción, consistente en el posible deterioro ecológico ambiental de la quebrada “La Caña”, en principio, son las autoridades municipales las encargadas de mitigar dicho daño, en este caso, el municipio de Moniquirá y la Empresa de Servicios Públicos S.A. E.S.P y Corpoboyacá, como autoridad ambiental del departamento, encargada de la administración, protección y conservación de los recursos naturales y ambiente, quien actúa bajo las pautas y directrices establecidas por el Ministerio de Medio Ambiente.

En este sentido, se considera que no es necesario la vinculación del departamento de Boyacá, ni del Viceministerio de Agua, al no establecerse de manera clara la razón que los ligue con los accionados, y porque en el caso concreto es posible resolver de mérito sin su comparecencia.

Hay que resaltar que lo que se pretende con la presente acción, es que se efectúen obras y actividades tendientes a la recuperación, restauración y mantenimiento de la cuenca y vegetación circundante a la quebrada "La Caña", problemática que vincula, en primera medida, a la entidad territorial como primer garante de la preservación y cuidado del medio ambiente, y autoridad encargada del recaudo de los impuestos con destino a las corporaciones autónomas regionales.

De la misma forma, la vinculación de la Empresa de Servicios Públicos de Moniquirá S.A. E.S.P. está justificada, pues, además, de ocuparse del servicio de acueducto, le corresponde el manejo y recolección de desechos, así como la conservación de las fuentes hídricas, aspectos que inciden con lo pretendido por los actores.

Igualmente, la comparecencia de Corpoboyacá como accionada está acreditada, por ser la autoridad que ejecuta las políticas, programas y planes sobre el medio ambiente y recursos naturales.

Lo dicho anteriormente, a juicio del Despacho, desestima la necesidad de convocar como accionados al departamento de Boyacá y Viceministerio de Agua, sin que sea de recibo el argumento esgrimido por el recurrente, en relación con el tema presupuestal y de recursos con los que cuenta el municipio de Moniquirá, motivo por el cual, no se repondrá la decisión adoptada el 17 de octubre de este año.

### **Del recurso de apelación**

Con relación a la solicitud elevada por el recurrente, tendiente a la concesión del recurso de apelación, de manera subsidiaria al de reposición, ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, el Despacho negará dicha petición, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 26, 36 y 37 de la Ley 472 de 1998, en la medida que estas normas contemplan este recurso en acciones populares, solo para la sentencia de primera instancia y los autos que resuelven medidas cautelares.

Posición reiterada por la Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia de 26 de junio de 2019<sup>2</sup>, en la que concluyó que en materia de acciones populares solo hay lugar a la apelación en los casos expresamente señalados en la Ley 472 de 1998, es decir, la sentencia de primera instancia y el auto que decreta medidas cautelares.

En consecuencia, no hay lugar a la concesión de dicho recurso ante el superior funcional, por no tratarse de ninguna de las providencias en mención.

<sup>2</sup> Consejero Ponente: Dr. Carlos Enrique Moreno Rubio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

**RESUELVE**

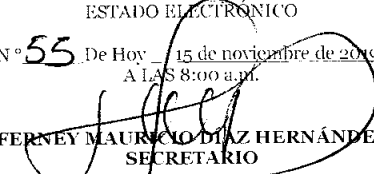
**PRIMERO:** NO REPONER el auto de 17 de octubre de 2019, de conformidad con lo expuesto previamente.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso de apelación contra la decisión proferida el 17 de octubre de 2019, por las razones expuestas con anterioridad.

**Notifíquese y cúmplase**

  
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ  
Juez

dos

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>55</u> De Hoy <u>15 de noviembre de 2019</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--