



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: Sergio Antonio Galindo Hoyos
Demandado: Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.
Radicación: 150013333 004 **2018 0249 00**

ASUNTO

Ingresa al Despacho el expediente de la referencia, una vez vencido el término de traslado de la liquidación de crédito aportada por la parte demandante (fs. 152-162), con el fin de establecer su aprobación o modificación, según lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP.

CONSIDERACIONES

Con auto de 23 de mayo de 2019 (fs. 86-92), se libró mandamiento de pago a favor del señor Sergio Antonio Galindo Olmos, en los siguientes términos:

- a. Por la suma de **un millón setecientos treinta y seis mil trescientos ochenta y cinco pesos con setenta y tres centavos (\$1.736.385,73) M/Cte.**, por concepto de intereses moratorios conforme al artículo 195 del CPACA. ordenados en la sentencia proferida por este Juzgado el día 01 de febrero de 2016, dentro del proceso radicado No. 15001 33 31 004 2015 00063. 00, desde: i) El 16 de febrero 2016 hasta el 16 mayo de 2016, ii) El 1 de noviembre de 2016 hasta el 15 de diciembre de 2016 y iii) El 16 de diciembre de 2016 hasta el 31 de mayo de 2018 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 009577).*

b. Dicha suma deberá ser indexada desde el 01 de junio de 2018, día siguiente al pago parcial de las obligaciones, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

De conformidad con la sentencia proferida en audiencia de 30 de septiembre de 2019 (fs. 147-150), se ordenó seguir adelante con la ejecución a favor de Sergio Antonio Galindo Hoyos contra la Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del mandamiento de pago, así

“SEGUNDO: Seguir adelante con la ejecución en contra de la nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos señalados en el mandamiento de pago.”

Esta decisión no fue recurrida por las partes, por lo tanto, cobró ejecutoria ese mismo día.

Mediante escrito de 10 de octubre de 2019 (fs. 152-162), la parte demandante presentó liquidación de crédito indicando los siguientes conceptos: (i) Diferencias mesadas causadas con descuento en salud desde la prescripción el 02/10/2010 a la ejecutoria de la sentencia el 15/02/2016 por la suma de \$23.730.030, ii) Indexación por valor de \$3.629.534, iii) diferencia de mesadas causadas con descuento en salud desde la ejecutoria de la sentencia el 16/02/2016 a la fecha de pago el 30/05/2018 por \$11.678.109 y iv) intereses moratorios desde la ejecutoria de la sentencia el 16/02/2016 a la fecha de pago el 30/05/2018 por \$ 16.861.033, para un total de **\$55.898.706**, valor a los que le aplicó la deducción de \$46.891.484 del pago parcial de la obligación por parte de la entidad demandada, arrojando como suma pendiente por pagar a favor del ejecutante la de **\$9.007.222**

De esta liquidación se corrió traslado a la parte demandada, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 del artículo 446 del CGP entre el 16 de octubre y 18 de octubre de 2019 (f. 163), término dentro del cual las mismas guardaron silencio.

Revisada la liquidación aportada por la parte demandante, el Despacho advierte que no puede ser aprobada dado que no corresponde a los valores por los cuales se

ordenó seguir adelante con la ejecución, ya que se incluyeron conceptos como diferencias en mesadas pensionales causadas e indexación de las mismas.

Para efecto de evidenciar esta situación, se encuentra que en el auto de seguir adelante con la ejecución y en el que se libró mandamiento de pago ejecutivo, únicamente se ordenó el pago de los intereses moratorios desde: i) El 16 de febrero 2016 hasta el 16 mayo de 2016, ii) El 1 de noviembre de 2016 hasta el 15 de diciembre de 2016 y iii) El 16 de diciembre de 2016 hasta el 31 de mayo de 2018 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 009577) y su indexación desde el 01 de junio de 2018 hasta la fecha del pago total de la obligación, más no el de las diferencias en mesadas pensionales.

Sobre la liquidación de crédito

Con lo expuesto en precedencia, considera el Despacho que habiéndose ordenado seguir adelante con la ejecución por los intereses moratorios desde i) El 16 de febrero 2016 hasta el 16 mayo de 2016, ii) El 1 de noviembre de 2016 hasta el 15 de diciembre de 2016 y iii) El 16 de diciembre de 2016 hasta el 31 de mayo de 2018 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 009577) y su indexación desde el 01 de junio de 2018 hasta la fecha del pago total de la obligación, más no el de las diferencias en mesadas pensionales, a juicio del Despacho resulta necesario modificar la liquidación aportada por la parte demandante.

Así las cosas, al evidenciarse que el demandante no observó los parámetros establecidos al momento de seguir adelante con la ejecución, el Despacho no aprobará la liquidación presentada y procederá a modificarla, con indexación de la suma que se adeuda por concepto de intereses.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de sumas adeudadas por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230¹, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la

¹ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares

suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada a partir del 01 de junio de 2018 (día siguiente al pago parcial de las obligaciones) hasta la fecha, conforme se estableció en las providencias mediante las cuales se libró mandamiento de pago y se ordenó seguir adelante con la ejecución, así:

$$R = Rh \quad * \quad \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

Rh=\$1.736.385,73 (intereses moratorios adeudados)

Índice final= 103,43

Índice inicial= 99,31

$$R = \$1.736.385,73 * \frac{103,43}{99,31}$$

$$R = \$1.808.421,87$$

De conformidad con lo expuesto, se concluye que la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio debe al demandante: (i) Por concepto de intereses moratorios desde i) El 16 de febrero 2016 hasta el 16 mayo de 2016, ii) El 1 de noviembre de 2016 hasta el 15 de diciembre de 2016 y iii) El 16 de diciembre de 2016 hasta el 31 de mayo de 2018 (fecha inclusión en nómina de la Resolución. 009577), la suma de **\$1.736.385,73** y, por concepto de indexación de dicha suma desde el 01 de junio de 2018 hasta la fecha de la presente providencia, el valor de **\$72.036,14**. Luego, el valor total de la obligación se establece en **\$1.808.421,87**, siendo esta suma por la cual se aprobará la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 del CGP.

Otras determinaciones

Ahora, el Despacho observa que dentro de las decisiones emitidas en la providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución se condenó en costas a la parte demandada, por lo que resulta procedente efectuar la respectiva liquidación en los términos del artículo 366 del CGP.

En ese orden, atendiendo los parámetros establecidos para los procesos ejecutivos en el numeral 4 del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, toda vez que la demanda fue radicada con posterioridad al 5 de agosto de 2016, y que las pretensiones corresponden a las que el artículo 25 del CGP señaló como mínima cuantía por superar los 40 SMLMV, se fijarán como agencias en derecho, el cinco por ciento (5%) de la suma por la que se ordenó seguir adelante con la ejecución, que para el caso en concreto, obedece al valor de **\$1.736.385,73**, por lo que las agencias en derecho corresponderán a la suma de ochenta y seis mil ochocientos diecinueve pesos con veintinueve centavos (**\$86.819,29**)

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:

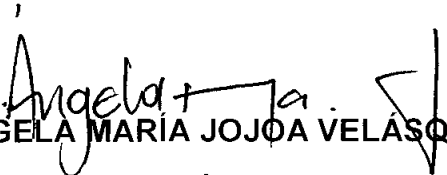
Primero. Modificar la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, obrante a folios 153-162 del expediente y, en su lugar, **aprobar la liquidación de crédito**, por valor de **un millón ochocientos ocho mil**

cuatrocientos veintiún pesos con ochenta y siete centavos (\$1.808.421,87), ajustada por el Despacho, correspondientes a las sumas de dinero adeudadas al señor Sergio Antonio Galindo Hoyos por parte de la Nación - Ministerio de Educación Nacional-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con la orden de seguir adelante con la ejecución de 30 de septiembre 2019.

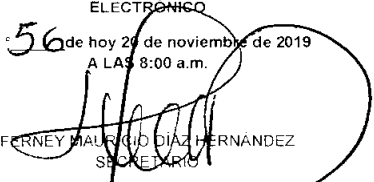
Segundo. Fijar como agencias en derecho la suma de ochenta y seis mil ochocientos diecinueve pesos con veintinueve centavos. **(\$86.819,29),** correspondiente al 5% de la suma determinada por la que se ordenó seguir adelante con la ejecución, a favor del demandante.

Tercero.- Una vez en firme esta providencia, por Secretaría practicar la liquidación de costas de este proceso, según el procedimiento establecido en el artículo 366 del CGP.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

²AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 56 de hoy 20 de noviembre de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 20 de noviembre de 2019 en la página web www.consejodeestado.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario