



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

Medio de control: Reparación directa
Demandante: Emiliana Arias Buitrago y otros.
Demandado: ESE Hospital San Rafael de Tunja
Radicación: 15 0013333004 2018 00101 00

I. ASUNTO

II.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión del llamamiento en garantía formulado por la médica Neyla Dayana Pinzón Jaime frente a aseguradora Seguros del Estado S. A.

III. ANTECEDENTES

En primer lugar, se encuentra que mediante auto de 04 de abril de 2019 (fs. 8-10 del cuaderno de llamamiento No 1) , se admitió el llamamiento en garantía solicitado por la entidad demandada ESE Hospital San Rafael de Tunja contra la médica Neyla Dayana Pinzón Jaime, de manera que ante el desconocimiento de su dirección de notificación, el Despacho a través de auto de 13 de junio del año que avanza¹, dispuso ordenar su emplazamiento, asimismo, por medio del proveído de 29 de agosto de este mismo año, se designó de la lista de auxiliares de la justicia para actuar como curador *ad litem* al abogado Víctor Manuel Fonseca Reyes, quien tomó posesión del cargo el 18 de septiembre de esta anualidad²

En este orden, el Despacho observa que dentro del término de traslado para la contestación del llamamiento en garantía, esto es, entre el 19 de septiembre y el 11 de octubre de 2019³, la médico Neyla Dayana Pinzón Jaime contestó el llamamiento a través de su apoderada judicial de confianza⁴.

¹ F. 17 del cuaderno de llamamiento en garantía No 1

² F. 30 del cuaderno de llamamiento en garantía No 1

³ Conforme a la constancia secretarial que obra a folio 32 del expediente, durante los días dos (02) al tres (03) de octubre de 2019 no corrieron términos.

⁴ Fs. 41-54

De igual manera, mediante escrito radicado el 11 de octubre de 2019 (fs. 1- 4 del cuaderno de llamamiento en garantía No 4), la apoderada de la médico Neyla Dayana Piznón Jaime solicitó que se llame en garantía a la presente actuación procesal a aseguradora Seguros del Estado S.A.

Como fundamentos normativos de su petición, señaló el artículo 225 del CPACA, así como las normas pertinentes sobre la responsabilidad civil.

IV. CONSIDERACIONES

La figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada en el artículo 225 del CPACA, en los siguientes términos:

“LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

De la norma transcrita se deriva, entonces, que el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial, un derecho legal o contractual, conforme al cual el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, que impuso al demandado la obligación de resarcir un perjuicio o a efectuar un pago. Asimismo, se tiene que quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica.

V. CASO CONCRETO.

En el presente asunto, el término de 15 días de que trata la norma para contestar el llamamiento en garantía corrió desde el 19 de septiembre y el 11 de octubre de 2019⁵, y la contestación se radicó el día 11 de octubre de esta misma anualidad (fs. 41-54), junto a la cual se elevó la solicitud de llamamiento en garantía, es decir, fue presentado oportunamente.

Así las cosas, procede el Despacho a verificar el cumplimiento de los requisitos formales y sustanciales, del llamamiento en garantía conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA:

1. Respecto al primer requisito plasmado en la mencionada norma, el cual tiene que ver con la identificación del llamado, se cumplió con dicho presupuesto, por cuanto indicó que es Seguros del Estado S. A, representada legalmente por José Arturo Mora Sánchez o quien haga sus veces (f. 1 del cuaderno de llamamiento en garantía No 4).
2. Asimismo, se cumplió con el requisito señalado numeral 2º, el cual tiene que ver con el domicilio del llamado, pues se indicó en el escrito del llamamiento, la Carrera 11 No 90-20 de Bogotá. (f. 4 del cuaderno de llamamiento en garantía No 4).
3. Respecto al requisito exigido en el numeral 4.º del citado artículo, esto es, la dirección de oficina o habitación de quien hace el llamamiento y su apoderado para efecto de recibir notificaciones, igualmente se cumplió por

⁵ Conforme a la constancia secretarial que obra a folio 32 del expediente, durante los días dos (02) al tres (03) de octubre de 2019 no corrieron términos.

cuanto a folio 4 del cuaderno de llamamiento No 4, se señaló el sitio de ubicación del apoderado de la llamada en garantía Neyla Dayana Pinzón, en el Centro Comercial Plaza Real Local 117 de la ciudad de Tunja , y de la médico Pinzón Jaime en la Carrera 1F No 39-76 Consultorio 601 de Tunja.

4. Ahora bien, frente a la exigencia plasmada en el numeral 3.º del artículo 225, referente a los hechos en que se basa la solicitud expone los siguientes:

- Señaló que entre la compañía de Seguros del Estado S. A. y Neyla Dayana Pinzón Jaime se celebró un contrato de seguros bajo la póliza de responsabilidad civil profesional No 39-03-101001512, con vigencia a partir del 12 de enero de 2016 al 12 de enero de 2017, cuyo objeto era amparar la responsabilidad civil profesional en que incurra la asegurada como consecuencia del ejercicio profesional en la especialidad de cirugía maxilofacial.
- Que la referida póliza se encontraba vigente para el día 16 de agosto de 2016, fecha en la que se practicó la intervención quirúrgica al paciente Eduar Fabián Suárez Arias.
- Indicó que en hipotético caso de declararse la responsabilidad de la doctora Pinzón Jaime, el llamado a responder por el pago de la condena o reembolso es la aseguradora Seguros del Estado S. A.

5. Por otra parte, se demostró la relación contractual entre la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime y el llamado en garantía, pues como prueba de la solicitud de llamamiento, se adjuntó copia de la póliza número 39-03-101001512, así como el certificado de existencia y representación legal de la aseguradora Seguros del Estado S. A. (fs. 5 - 25 del cuaderno del llamamiento de garantía No 4).

Bajo este panorama, el Despacho concluye que se cumplen los requisitos para la admisión del llamamiento en garantía propuesto por Neyla Dayana Pinzón Jaime, en los términos del artículo 225 del CPACA, en consecuencia, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja.

RESUELVE:

Primero: Admitir el llamamiento en garantía solicitado por Neyla Dayana Pinzón Jaime contra la aseguradora **Seguros del Estado S. A.**

Segundo: Notificar personalmente el contenido de esta providencia a la aseguradora Seguros del Estado S. A, de conformidad con los artículos 197 y 198 del CPACA, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la compañía, anexando copia del escrito de llamamiento en garantía. Póngasele de presente que las copias del escrito de llamamiento en garantía quedarán a su disposición en la Secretaría del Despacho. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado copia del escrito de llamamiento en garantía.

Tercero: Conceder a la aseguradora Seguros del Estado S. A., el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que se pronuncie frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero, de conformidad con el art. 225 del CPACA.

Cuarto: La parte llamante deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000) M/CTE., que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado del escrito de demanda con sus anexos, de la contestación, del escrito de llamamiento en garantía y auto admisorio del llamado en garantía, aseguradora Seguros S. A.	\$ 9.000
TOTAL	\$ 9.000

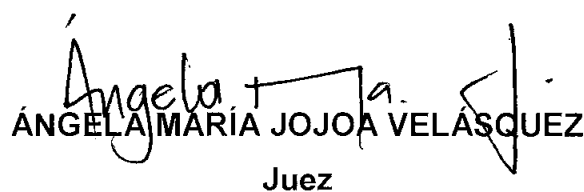
La suma indicada deberá se consignada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No **4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226**, a fin de suministrar las expensas necesarias para las anteriores notificaciones, también **se le impone a la parte llamante la carga de suministrar copia de la demanda y el llamamiento en garantía, con sus respectivos anexos**, para efecto de traslado a la parte llamada. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no

se acredita el pago de los gastos procesales y el suministro de las copias requeridas, se entenderá que se ha **desistido** del llamamiento y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

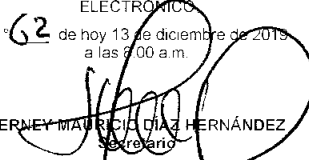
Quinto.- Reconocer personería a la abogada **Ingrid Paola Kruger Aviles**, identificada con cédula de ciudadanía N° 40.043.412 y T.P. N° 123.591 del C.S.J, como apoderada especial de la llamada en garantía Neyla Dayana Pinzón Jaime, de conformidad con poder obrante a folio 55 del cuaderno de llamamiento en garantía No 1.

Sexto: Revocar la designación en el cargo de *curador ad litem* del abogado Víctor Manuel Fonseca Reyes, por cuanto la llamada en garantía **Neyla Dayana Pinzón Jaime**, acudió al proceso a través de su apoderada judicial de confianza. De esta determinación comuníquese al auxiliar de la justicia, para su conocimiento y demás fines pertinentes.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

6
AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 62 de hoy 13 de diciembre de 2019 a las 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario