



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Protección de Derechos e Intereses Colectivos (Acción Popular)
Demandante: Luis Sebastián Vásquez y Otros
Demandado: Municipio de Tunja - Corpoboyacá
Radicado: 15001 33 33 004 2018 00125 00

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite de la solicitud de aclaración presentada por el actor popular y el recurso de reposición presentado por apoderado de Corpoboyacá frente al auto de fecha 23 de septiembre de las calendas.

1. ANTECEDENTES

El actor popular solicitó aclaración del auto de 23 de septiembre de 2019, respecto a la distribución económica realizada por el Despacho para el pago de los gastos provisionales fijados para la realización del dictamen pericial decretado; en el mismo sentido, el apoderado de Corpoboyacá interpuso recurso de reposición contra el mismo auto, agregando que mediante providencia de fecha 18 de octubre de 2018, los gastos de la prueba pericial se establecieron a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos.

2. CONSIDERACIONES

Desde ahora se dirá que el Despacho imprimirá el trámite del recurso de reposición a la solicitud de aclaración presentada por el actor popular, y se decidirá de manera conjunta con el recurso presentado por Corpoboyacá, al versar sobre el mismo tema de reparo.

El Artículo 44 de la Ley 472 de 1998 prevé que en los aspectos no regulados “en los procesos por acciones populares se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y del Código Contencioso Administrativo dependiendo de la jurisdicción que le corresponda, en los aspectos no regulados en la presente Ley, mientras no se oponga a la naturaleza y a la finalidad de tales acciones”.

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente por las partes, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

En primer lugar, es importante recordar que en el auto de fecha 18 de octubre de 2019 (fs. 102 y 103), se decretó de manera oficiosa un dictamen pericial con el fin de verificar las condiciones en que se encuentra la reserva forestal protectora “El Malmo”, de igual manera, en dicha providencia se dispuso que los gastos y honorarios del perito estarían a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos.

Ahora bien recibida la solicitud de gastos provisionales por parte de la perito posesionada dentro del presente proceso, resolvió el Despacho fijar como gastos provisionales de la perito la suma de \$2.030.000, a cancelar por partes iguales equivalentes a \$676.667 entre el actor popular, el municipio de Tunja y Corpoboyacá.

Así las cosas, traemos a cita lo que sobre el particular consagra el artículo 30 de la Ley 472 de 1998:

“ARTICULO 30. CARGA DE LA PRUEBA. La carga de la prueba corresponderá al demandante. Sin embargo, si por razones de orden económico o técnico, si dicha carga no pudiere ser cumplida, el juez impartirá las órdenes necesarias para suplir la deficiencia y obtener los elementos probatorios indispensables para proferir un fallo de mérito, solicitando dichos experticios probatorios a la entidad pública cuyo objeto esté referido al tema materia de debate y con cargo a ella.

*En el evento de no existir la posibilidad de allegar la prueba respectiva, en virtud de lo establecido en el inciso anterior, **el juez podrá ordenar su práctica con cargo al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos.**” – Destaca el Despacho*

De conformidad con la norma transcrita, corresponde a la parte que solicitó la prueba cubrir los gastos que su práctica demande, no obstante, si la carga económica no puede ser cumplida, el Despacho podrá ordenar su práctica con cargo al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos.

En el presente caso, la prueba pericial fue decretada de oficio e, inicialmente, con cargo al citado Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, no obstante,

en providencia posterior se fijaron gastos provisionales a cargo del actor popular y de las entidades accionadas, siendo éste último el argumento central del reparo planteado en sede de reposición.

Atendiendo los argumentos de los recurrentes, con base en lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley 478 de 1998, el Despacho repondrá el auto recurrido y en consecuencia, ordenará que todos los gastos y honorarios, incluyendo los gastos provisionales fijados en el auto de fecha 23 de septiembre de 2019, estén a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, por lo que una vez ejecutoriado el presente auto se oficiará al Fondo con el fin de que realice las gestiones administrativas necesarias para el pago de los gastos provisionales fijados en el valor de dos millones treinta mil pesos (\$2.030.000), que deberán ser puestos a órdenes de éste proceso o consignados directamente a la auxiliar judicial posesionada, la ingeniera sanitaria Martha Cecilia Bernal.

De conformidad con lo antes expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja.


RESUELVE

PRIMERO.- Reponer numeral tercero del auto del 23 de septiembre de 2019, según las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, **ordenar** que los gastos provisionales de la prueba pericial, fijados en la suma de dos millones treinta mil pesos (\$2.030.000), sean cancelados por el Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos.

TERCERO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría, **oficiar** al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, con el fin de que realice las gestiones administrativas necesarias para el pago de los gastos provisionales de la prueba pericial, fijados en el valor de dos millones treinta mil pesos (\$2.030.000), que deberán ser puestos a órdenes de este proceso o consignados directamente a la auxiliar judicial posesionada, la ingeniera sanitaria Martha Cecilia Bernal.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

CEAP

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>62</u> De Hoy <u>13 de diciembre de 2019</u> A LAS <u>8:00 a.m.</u></p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--

Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de diciembre de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario