



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

Medio de control: Reparación directa
Demandante: **Ana Briceida Quiroga Traslaviña y otros.**
Demandados: ESE Hospital Regional de Vélez
ESE Hospital San Rafael de Tunja
Radicación: 15 0013333004 **2019 00082 00**

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión del llamamiento en garantía formulado por la ESE Hospital Regional de Vélez frente a La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

II. ANTECEDENTES

Solicitó el apoderado de la ESE Hospital Regional de Vélez, mediante escrito radicado el 06 de septiembre de 2019 (fs. 1-3 del cuaderno de llamamiento en garantía No 1), que se llame en garantía a la presente actuación procesal a La Previsora S. A. Compañía de Seguros.

Como fundamentos normativos de su petición, señaló el artículo 225 del CPACA, así como las normas pertinentes sobre la responsabilidad civil.

III. CONSIDERACIONES

La figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada en el el artículo 225 del CPACA, en los siguientes términos:

“LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

De la norma transcrita se deriva, entonces, que el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial un derecho legal o contractual, conforme al cual el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, que impuso al demandado la obligación de resarcir un perjuicio o a efectuar un pago. Asimismo, se tiene que quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica.

IV. CASO CONCRETO.

En primer lugar, en lo relativo a la oportunidad se encuentra que el artículo 172 del CPACA dispone que en el término de traslado de la demanda, la entidad demandada deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción.

En el presente asunto, el término de 30 días de que trata la norma, corrió desde el 16 de agosto y hasta el 27 de septiembre de 2019 (f. 115), y la contestación se radicó el día 06 de septiembre de 2019 (fs. 116 y s. s), junto a la cual, se elevó la solicitud de llamamiento en garantía, es decir, que fue presentado oportunamente.

Así las cosas, procede el Despacho a verificar el cumplimiento de los requisitos formales y sustanciales, del llamamiento en garantía conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA:

1. Respecto al primer requisito plasmado en la mencionada norma, el cual tiene que ver con la identificación del llamado, se cumplió con dicho presupuesto, por cuanto indicó que es La Previsora S. A Compañía de Seguros, representada legalmente por German Elías Parra Guacaneme o quien haga sus veces (f. 1 del cuaderno de llamamiento en garantía No 1).
2. Asimismo, se cumplió con el requisito señalado numeral 2º, el cual tiene que ver con el domicilio del llamado, pues se indicó en el escrito del llamamiento la Calle 57 No 9-07 de Bogotá. (f. 3 del cuaderno de llamamiento en garantía No 2).
3. Respecto al requisito exigido en el numeral 4º del citado artículo, esto es, la dirección de oficina o habitación de quien hace el llamamiento y su apoderado para efectos de recibir notificaciones, igualmente se cumplió, por cuanto a folio 3 del cuaderno de llamamiento No 1, se señaló el sitio de ubicación de la apoderada de la parte demandada, en la Calle 11 No 5-114 de Vélez y, de la ESE Hospital de Vélez en la Calle 11 No 5-114 de Vélez- Santander , l
4. Ahora bien, frente a la exigencia plasmada en el numeral 3.º del artículo 225, referente a los hechos en que se basa la solicitud expuso los siguientes:
 - Señaló que la ESE Hospital Regional de Vélez adquirió a La Previsora S. A Compañía de Seguros, las pólizas de seguro de responsabilidad médica número 1010621 y multiriesgo número 1001228, con vigencia a partir del 22 de enero de 2017 al 22 de enero de 2018.
 - Indicó que en caso remoto en que la ESE Hospital Regional de Vélez deba cancelar suma de dinero alguna en el presente asunto, la llamada a realizar el pago correspondiente es La Previsora S. A. Compañía de Seguros.
5. Por otra parte, se demostró la relación contractual entre la entidad demandada y el llamado en garantía, pues como prueba de la solicitud de llamamiento, la ESE Hospital Regional de Vélez adjuntó copia de las pólizas números 1010621 y 1001228.(fs. 4-11 y 12-18 del cuaderno del llamamiento de garantía No 1); no obstante, no anexó el certificado de existencia y representación legal de La Previsora S. A. Compañía de Seguros.

Conforme a lo anterior, a juicio del Despacho, no se encuentran reunidos los presupuestos que habilitan la admisión del llamamiento en garantía, porque se omitió adjuntar prueba de la existencia y representación legal del llamado en garantía La Previsora S. A Compañía de Seguros, razón por la cual se inadmitirá, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, la parte interesada subsane la anterior falencia.

En consecuencia, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja.

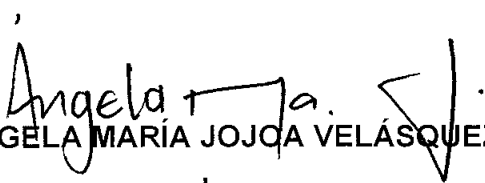
.R E S U E L V E:

Primero: Inadmitir el llamamiento en garantía propuesto por la ESE Hospital San Rafael de Tunja contra La Previsora S.A Compañía de Seguros, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

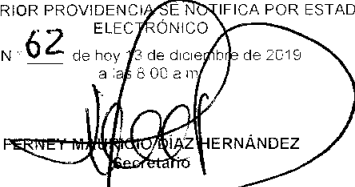
Segundo: Conceder a la parte demandada el término de cinco (5) días, para que proceda a subsanar el llamamiento en garantía, allegando al expediente la prueba relativa a la existencia y representación de la llamada en garantía.

Tercero.- Reconocer personería a la abogada Nidia Yaneth Moreno Guevara, identificada con cédula de ciudadanía N° 37.944.380 y T.P. N° 126.226 del CSJ, como apoderada especial de la ESE Hospital Regional de Vélez, de conformidad con el poder obrante a folio 138 del cuaderno principal.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 62 de hoy 13 de diciembre de 2019 a las 8:00 a.m.
 PERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de diciembre de 2019 en la página web www.poderjudicial.gov.co Perney Mauricio Díaz Hernández: Secretario