



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: Luis Gilberto López Bastidas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión
Pensional y Contribuciones Parafiscales
Radicación: 15001-33-33-03-2018-00085-00

Visto el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente al Despacho para dar trámite a las excepciones propuestas por la apoderada de Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) (fs. 283).

Al respecto, señala el artículo 442 del Código General del Proceso, que la formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

- “1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado **podrá proponer excepciones de mérito**. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.
2. **Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.**
3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.” (Negrillas por el despacho).

Conforme a lo anterior, existen unas restricciones para el ejecutado al momento de proponer excepciones en este tipo de procesos; es decir, en los que se persigue la ejecución de obligaciones consignadas en providencias, conciliaciones o transacciones aprobada autoridades judiciales, de manera que, como excepciones de mérito únicamente se podrán proponer las enunciadas en el artículo antes transcrito.

Con escrito de contestación de la demanda presentado por la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) (fs. 244-281), la entidad propuso las excepciones de pago, cobro de lo no debido o falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de una obligación clara expresa y exigible, así como la de fuerza mayor como eximente de pago de intereses moratorios, de las cuales solo la primera corresponde de excepciones permitidas en este tipo de procedimientos según las disposiciones del CGP.

Con relación a las que denominó "*cobro de lo no debido o falta de legitimación en la causa por pasiva*", "*inexistencia de una obligación clara expresa y exigible*" y "*fuerza mayor como eximente de pago de intereses moratorios*" se encuentra que cuestionan, nuevamente, la legitimación de la UGPP para acudir como ejecutada dentro de este proceso, y la calidad del título ejecutivo, cuestiones que ya habían sido puestas en consideración de este Despacho y, fueron resueltas mediante auto de 26 de septiembre de 2019 (fs. 233-239), en el que se desató recurso de reposición interpuesto contra el mandamiento ejecutivo librado dentro de este procedimiento y se declararon no probadas las excepciones previas propuestas por la ejecutada.

Se trata entonces de excepciones que, de conformidad con el aparte transcrito del art. 442 del Código General del Proceso, por un lado, no corresponden con aquellas que está permitido proponer respecto de mandamientos ejecutivos, cuando lo pretendido es el cobro de obligaciones contenidas en una providencia judicial como el que nos convoca, por lo que el Despacho dispondrá su rechazo de plano.

Con relación a la excepción de pago, encuentra el Despacho que de acuerdo a lo dispuesto en artículo 442 del CGP, es de aquellas permitidas en este tipo de procesos, y que fue propuesta dentro del término señalado para esa finalidad, por lo que se dispondrá que por Secretaría, se corra traslado a la parte ejecutante en los términos del inciso primero del artículo 443 *ibídem*.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar de plano las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, UGPP, denominadas "*cobro de lo no debido o falta de legitimación en la causa por pasiva*", "*inexistencia de una obligación clara expresa y exigible*" y "*fuerza mayor como eximente de pago de intereses moratorios*", de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Correr traslado de la excepción de pago propuesta por la ejecutada, a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de conformidad con el inciso primero del artículo 443 del C.G.P

TERCERO.- Reconocer personería a la abogada María Elizabeth Alarcón Alarcón, identificada con CC. No. 40.047.653 y T.P No. 287.691 del C. S. de la J, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial de sustitución de poder que obra a folio 96 del expediente.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARIA JOJQA VELÁSQUEZ
Juez

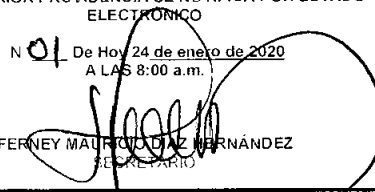
AMRS¹

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N 01 De Hoy 24 de enero de 2020
A LAS 8:00 a.m.


FERNÉY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de enero de 2020 en la página web mich.konradjudicial.gov.co. Fernéy Mauricio Díaz Hernández Secretario