



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2019)

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandantes:** Esperanza Reyes Villalta  
**Demandado:** Nación –Rama Judicial –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.  
**Radicación:** 15001-33-33-002-2018-000208-00

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho incoada por la señora Esperanza Reyes Villalta contra la Nación –Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial; sin embargo, revisada la misma, se advierte que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, como a continuación pasa a explicarse:

**1. De las pretensiones.**

En el presente caso no se cumple con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 162 del CPACA, toda vez que en la pretensión primera la demandante solicita la revocatoria del oficio DESTJ14-2472 de 14 de octubre de 2014, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de las diferencias salariales y prestacionales producto de la inclusión en la asignación básica de la prima especial del 30% mensual y de la Resolución N.º 3809 de 17 de mayo de 2016, que resolvió el recurso de apelación, confirmando la descrita decisión.

Al respecto, es pertinente aclarar que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, la revocatoria directa de los actos administrativos corresponde a las mismas autoridades que los hayan expedido o a sus inmediatos superiores jerárquicos y funcionales, luego, esa facultad que no corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Por tanto, la parte demandante, a la luz del artículo 138 *ibídem*, deberá solicitar la nulidad de los actos administrativos que pusieron fin a la actuación administrativa y enunciar en forma separada el restablecimiento que se desprende de dicha declaratoria, así como las condenas que, a su juicio, deben imponerse a su favor.

**2. De los hechos**

En el acápite respectivo, se encuentran mezcladas las circunstancias fácticas que dieron origen a la demanda y los fundamentos jurídicos encaminados a soportar la solicitud de nulidad; por consiguiente, conforme lo estipula el numeral 3.º del artículo 162 *ibídem*, deberán plasmarse los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y enumerados, sin efectuar

apreciaciones de índole personal o jurídico, pues estos son propios del concepto de violación.

### 3. De la estimación de la cuantía.

El numeral 6° del artículo 162 del CPACA, acorde con el artículo 157 *ejusdem*, establece que la cuantía debe estimarse de manera razonada en el escrito de la demanda a fin de determinar en debida forma la competencia.

Así mismo, el inciso 2.º esta última norma establece que cuando se acumulen varias pretensiones, la cuantía corresponderá al valor de la que sea mayor, mandato que no se observó en el escrito de demanda, comoquiera que, aunque la parte demandante planteó varias pretensiones de carácter laboral, fijó este aspecto sumando la totalidad de las diferencias salariales y prestacionales deprecadas, luego, la parte accionante, también deberá adecuar este acápite de la demanda, a efecto de que la estimación razonada corresponda, únicamente, al monto más alto solicitado por concepto de un haber laboral en un año específico.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

### RESUELVE:

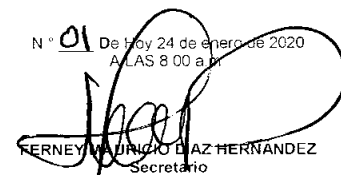
**PRIMERO.- Inadmitir** la demanda presentada por el señora Esperanza Reyes Villalta contra la Nación- Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- Conceder** a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

Notifíquese y cúmplase

  
**HILDEBRANDO SÁNCHEZ CAMACHO**  
Conjuez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N.º <u>01</u> De hoy 24 de enero de 2020 A LAS 8:00 a.m.
 <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> Secretario

CZ

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de enero de 2020 en la página web [www.cajunja.gov.co](http://www.cajunja.gov.co), por Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario