

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2020)

<b>Medio de control:</b>	Repetición
<b>Demandante:</b>	<b>Municipio de Sutatenza</b>
<b>Demandado:</b>	Rodrigo Hernán Carrillo Ballesteros
<b>Radicación:</b>	15 001 3333 004 <b>2019 00218 00</b>

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, el Despacho procede a pronunciarse sobre la admisión de la demanda.

### I. ANTECEDENTES

El municipio de Sutatenza promovió demanda ordinaria, a través del medio de control de repetición (fs. 1-6), contra el señor Rodrigo Hernán Carrillo Ballesteros, en condición de exalcalde municipal, periodo 2012-2015.

Solicitó se declare responsable al demandado de los perjuicios ocasionados al municipio de Sutatenza, comoquiera que la entidad territorial debió sufragar a favor de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, el valor de las sanciones pecuniarias impuestas más los intereses de mora generados por el incumplimiento del deber de presentar y pagar oportunamente el valor de la retención en la fuente practicada por la Tesorería Municipal a diversos contribuyentes de tributos del orden nacional.

Asimismo, pidió que se condene al señor Rodrigo Hernán Carrillo Ballesteros a pagar la suma de \$22.260.000 a favor del municipio de Sutatenza, valor que fue consignado a órdenes de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN, con ocasión de la sanción impuesto e intereses generados.

Adicionalmente, que se condene al demandado al pago de los intereses comerciales originados por la consignación de la suma de dinero que debió sufragar el municipio a favor de la DIAN.

### II. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en el artículo 142 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecido en la Ley 678 de 2001, la acción de repetición procede ***“cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos...”***

En este mismo sentido, el numeral 5.º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, relacionado con el pago como requisito de procedibilidad en el medio de control de repetición, señala ***“cuando el Estado pretenda recuperar lo pagado por una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto...”***

De acuerdo con lo anterior, la acción de repetición tiene origen en una condena, conciliación o cualquier otra forma de terminación de un conflicto, por medio de las cuales se impone a la entidad pública a reparar un daño antijurídico por acción u omisión de sus agentes o ex agentes.

Ahora bien, según el texto de la demanda, la responsabilidad patrimonial del demandado pretende derivarse de las sanciones pecuniarias e intereses por mora que el municipio debió pagar, por incumplimiento en el deber de presentar y pagar oportunamente el valor de la retención en la fuente practicada a contribuyentes de tributos del orden nacional, sin que se precisará con exactitud la existencia de una condena, de una conciliación aprobada en sede judicial u otra forma de terminación de un conflicto, en el cual, de acuerdo con el artículo 90 Constitucional, se haya reconocido el deber indemnizatorio a cargo del Estado por la causación de un daño antijurídico fáctica y jurídicamente imputable al mismo.

Así las cosas, el Despacho considera que lo pretendido por la parte actora no se encuentra soportado en un **reconocimiento indemnizatorio** propiamente dicho, sino en una sanción impuesta por la DIAN al municipio de Sutatenza, por el incumplimiento de un deber legal en materia tributaria. Es decir, que se trató de la comisión de una infracción, y no la expresión de un **daño antijurídico** que dio origen a responsabilidad patrimonial del Estado.

En tal virtud, no se está en presencia de una condena judicial a cargo de la entidad pública, ni de una obligación de pagar una suma de dinero derivada de una conciliación, transacción o cualquier forma de terminación de un litigio, sino de una sanción administrativa impuesta por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales por incumplimiento de un deber legal, luego dicha actuación no consiste en **una forma de terminación del conflicto**, pues con ella no se resolvió una disputa entre dos partes<sup>1</sup>.

En consecuencia, el Despacho arriba a la conclusión de que lo pretendido por el apoderado del municipio de Sutatenza no es susceptible de tramitarse por el medio de control de repetición, toda vez que no existió un daño antijurídico, ni un reconocimiento indemnizatorio a cargo del ente territorial, y el presunto detrimento económico sufrido por esa entidad no surgió a partir de una sentencia, conciliación u otra forma de solución de conflictos, sino que de acuerdo con el escrito demandatorio, el mismo pudo haber tenido su origen en una indebida gestión contable y fiscal, por lo que el conocimiento del asunto correspondería eventualmente a un proceso de responsabilidad fiscal.

Bajo esta consideración, la demanda no satisfizo uno de los presupuestos exigibles para el ejercicio del medio de control de repetición, comoquiera que la responsabilidad patrimonial del exalcalde cuya declaratoria se persigue, no se sustenta en una providencia judicial que hubiere definido la preexistencia de un

---

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá, auto de 21 de marzo de 2017, exp. radicación No 150013333014201400223-01 M. P Fabio Iván Afanador García

derecho y hubiere el cumplimiento de una obligación indemnizatoria a cargo del municipio de Sutatenza.

Como corolario de lo expuesto, en la medida que no hay lugar a ordenar la readecuación de la demanda o impartir el trámite mediante una vía procesal diferente a la planteada en la demanda, esta Judicatura considera que el asunto sometido al conocimiento de esta Jurisdicción no es susceptible de control judicial, lo cual se traduce en una causal de rechazo de la demanda, prevista en el numeral 3.º del artículo 169 del CPACA.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

**RESUELVE:**

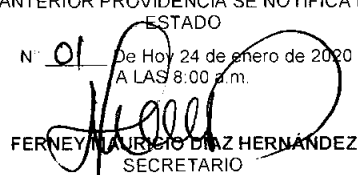
**Primero.-** Rechazar la demanda presentada por el municipio de Sutatenza contra el señor Rodrigo Hernán Carrillo Ballesteros, por las razones expuestas en esta providencia.

**Segundo.-** En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>2</sup>AMRS

<b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR</b> <b>ESTADO</b> <b>Nº 01 De Hoy 24 de enero de 2020</b> <b>A LAS 8:00 a.m.</b>  <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> <b>SECRETARIO</b>
---

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de enero de 2020 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario