



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** Javier Leonardo López Rodríguez

**Demandado:** Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja.

**Radicación:** 15001 3333 004 **2019-00263** 00.

### ASUNTO

La juez titular del Despacho, al advertir que concurre en la causal contenida en el numeral 1. del artículo 141 del Código General del Proceso, procede a declarar su impedimento para separarse del conocimiento y trámite del proceso de la referencia.

### ANTECEDENTES

La parte demandante, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitó la declaración de nulidad del acto administrativo contenido en el oficio DESAJTU0019-1431 de 16 de julio de 2019, mediante el cual la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja y Casanare negó la reliquidación de prestaciones sociales causadas en el años 2018 y a futuro, teniendo en cuenta para ello la Bonificación Judicial creada como factor salarial, mediante Decreto 383 de 2013.

### CONSIDERACIONES

La figura del impedimento tiene como fin principal garantizar la imparcialidad e independencia del juez<sup>1</sup>, y permite al operador judicial apartarse del conocimiento de un asunto determinado, cuando las particularidades del mismo puedan afectar su decisión.

El artículo 130 del CPACA establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables, en los casos allí previstos, de acuerdo con las causales contenidas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil —hoy art. 141 del Código General del Proceso—.

El artículo 140 del CGP, de manera concordante, dispone que la declaración de impedimento deberá efectuarse tan pronto como se advierta la existencia de la causal respectiva, con expresión de los hechos que la sustentan.

El artículo 141 del CGP, entre otras causales de impedimento, establece la siguiente:

---

<sup>1</sup> CE. SCA. SIII - Subsección C, consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

“Art. 141. Causales de recusación:

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.** (...)”*

Ahora bien, el Tribunal Administrativo de Boyacá, sostenía la tesis según la cual el interés directo debía demostrarse con la presentación de la reclamación administrativa con similares pretensiones a las del demandante<sup>2</sup>. No obstante, dicha postura fue modificada por la Corporación en reciente providencia de 22 de mayo de 2019, donde indicó que a los jueces del circuito les asiste un interés indirecto en los asuntos en que se pretenda el reconocimiento de la bonificación judicial creada mediante el Decreto 383 de 2013 como factor salarial, por el solo hecho de ser beneficiarios de la misma, justamente expresó:

*“Al respecto ha de señalar la Sala que la recusación formulada en contra de la titular del Juzgado Noveno Administrativo Oral de Tunja para conocer del asunto de la referencia y que comprende a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Tunja, se encuentra fundada, teniendo en cuenta que les asiste un interés indirecto en el resultado del proceso, por cuanto la controversia planteada en el asunto de la referencia consiste en el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada a través del Decreto 383 de 2013 y en consecuencia se pretende la reliquidación de las prestaciones sociales de los demandantes, bonificación de la que actualmente son beneficiarios los Jueces del Circuito, es decir, que en su calidad de funcionarios de la Rama Judicial les asiste el mismo interés salarial de los demandantes.  
(...)”*

*En suma, encuentra la Sala que en los Jueces Administrativos del Circuito de Tunja, radica un interés indirecto en relación con el objeto del presente proceso, en la medida que pueden verse cobijados con la decisión del litigio planteado, como quiera que el régimen salarial y prestacional que se debate les es aplicable, situación que compromete su imparcialidad. En consecuencia, hay lugar a declarar fundada la recusación formulada por la apoderada de la entidad demandada.”<sup>3</sup>*

De acuerdo con lo anterior, al considerar que en este caso se discute la nulidad de los actos administrativos adoptados por la Dirección Seccional y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante los cuales se negó la reliquidación de las prestaciones sociales y laborales del demandante teniendo como factor salarial la bonificación judicial, la suscrita juez advierte que concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º de artículo 141 del CGP.

<sup>2</sup> Providencia de 25 de septiembre de 2018. M.P. José Ascensión Fernández Osorio, demandante: Helkin Alveiro Esteban Hernández y Otros, demandado: Nación – Rama Judicial.

<sup>3</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá. Sala Plena. Auto de veintidós (22) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Rad. No. 150001-33-33-002-2016-00095-01. M.P. OSCAR ALFONSO GRANADOS NARANJO

En este sentido, conviene mencionar que la calidad de juez de la República otorga el derecho a percibir la bonificación judicial establecida en el Decreto 383 de 2013, prestación de la cual se reclama su carácter salarial a efecto de obtener la reliquidación de las prestaciones laborales y demás emolumentos percibidos, como retribución de la prestación personal del servicio; luego, surge un interés indirecto sobre el resultado del proceso, y el deber de declarar el correspondiente impedimento con el fin de asegurar los principios de independencia e imparcialidad, que rigen la administración de justicia.

De conformidad con lo expuesto, al considerar que a todos los jueces administrativos del Circuito de Tunja les asiste un interés indirecto, porque la interpretación judicial derivada de esta controversia atañe a su régimen salarial y prestacional, corresponde remitir las diligencias ante el Superior Funcional, para que de acuerdo al numeral 2.º del artículo 131 del CPACA, se surta el trámite correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja


**RESUELVE**

**PRIMERO.- Declarar** que la titular del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1.º del artículo 141 del CGP, la cual comprende a los demás jueces administrativos del Circuito Judicial de Tunja, según las razones expuestas en esta providencia

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea remitido al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su cargo.

**TERCERO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>4</sup>CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PRDVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO  
N ° 02 De Hoy 31 de enero de 2020  
A LAS 8:00 a.m.  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 31 enero 2020 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario