



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Pedro Ramón Reina Corredor
DEMANDADO: ESE Hospital Regional de Chiquinquirá
RADICACIÓN: 15001 3333 004 **2019 00199 00**

Una vez allegada la información solicitada en auto precedente, el Despacho procede a pronunciarse sobre la admisión de la demanda.

I. Antecedentes

El señor Pedro Ramón Reina Corredor, por conducto de apoderado judicial, formuló demanda contra la ESE Hospital Regional de Chiquinquirá, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto ficto o presunto que debió proferir la entidad accionada respecto a la solicitud de 5 de abril de 2019, así como el contenido del Oficio OHRC-GR-040/2019 de 17 de abril de 2019, expedido por la demandada, mediante el cual negó el reconocimiento de derechos laborales.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene a la demandada a reconocer y pagar en favor del demandante los derechos salariales, prestacionales e indemnizatorios, así como los aportes al sistema de seguridad social integral, la indemnización por terminación unilateral y sin justa causa y la indemnización moratoria. Adicionalmente, solicitó el reintegro de los dineros pagados por el demandante por concepto de aportes a salud, pensión y riesgos laborales, la indexación de las sumas resultantes, los intereses moratorios y las costas procesales.

II. Consideraciones

La parte demandante persigue la declaración de acto ficto o presunto, frente a la petición elevada el 5 de abril de 2019, por medio de la cual solicitó el reconocimiento, liquidación y pago de todos los derechos salariales, prestacionales e indemnizatorios para el período comprendido entre el 4 de julio de 2012 y el 31 de diciembre de 2016 (f. 79).

Dicha solicitud fue negada por la entidad demandada, mediante Oficio OHRC-GR-040/2019 de 17 de abril de 2019 (f. 81), al advertir que no hubo vínculo laboral alguno, e indicó, además, que lo peticionado no era de su competencia y que trasladaría la reclamación a las empresas temporales que prestaron los servicios de salud.

Bajo este entendido, si bien la entidad demandada manifestó que remitiría la solicitud a los competentes, de conformidad con el artículo 21 de la Ley 1755 de

2015, el Despacho advierte que la entidad también indicó que no era posible reconocer los derechos reclamados por el demandante, al no existir relación laboral entre estos, lo que se traduce en una respuesta expresa a la petición, sin que sea viable predicar la configuración del acto ficto o presunto respecto al escrito radicado el 5 de abril del año pasado, toda vez que la entidad accionada la resolvió.

Así las cosas, el objeto del presente medio de control gira en torno a la legalidad del Oficio OHRC-GR-040/2019 de 17 de abril de 2019, y no frente a un acto ficto o presunto. Luego, por tratarse de un acto expreso es pertinente establecer si respecto al mismo operó o no la caducidad, para lo cual, se requirió a las partes allegar la constancia de notificación del acto en mención.

En cumplimiento de lo anterior, el apoderado de la parte actora aportó el oficio referido, radicado en la Carrera 24 N° 8 – 48 apto 204 de Fusagasugá – Cundinamarca, dirección que corresponde a la del demandante, según se desprende del acápite de notificaciones del libelo introductorio, y que tiene recibido de fecha 25 de abril de 2019 (f. 96).

Ahora bien, el apoderado del actor advirtió que el oficio no fue notificado en debida forma, según lo preceptuado en el artículo 66 del CPACA, sin embargo, valga precisar que a pesar de que no obra constancia de notificación personal del oficio referido, el artículo 72 de la Ley 1437 de 2011 contempla que los actos se entenderán notificados y producirán efectos legales, cuando la parte interesada *“revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales”*, circunstancia que se avizora en este asunto, pues, como se mencionó, el acto fue recibido por el demandante en su domicilio, lo que permite predicar que conoció el contenido del mismo.

Puntualizado lo anterior, el término de caducidad se extendía entre el 26 de abril de 2019 y el 26 de agosto de 2019, sin embargo, el mismo fue suspendido entre el 13 de agosto y 10 de septiembre de 2019 (f. 90), como consecuencia de la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría y expedición de la respectiva constancia.

Al existir entre el 13 y 26 de agosto una diferencia de catorce (14) días, la parte actora tenía hasta el 24 de septiembre de 2019 para presentar la demanda, no obstante, la misma fue formulada el 22 de octubre del año pasado (f. 7), razón por la cual, a juicio de este Despacho, el fenómeno de la caducidad operó respecto a las pretensiones que persiguen el reconocimiento de prestaciones sociales económicas, de manera que hay lugar al rechazo de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 169 del CPACA.

Con todo, es de advertir que tal situación no acontece frente a las pretensiones dirigidas al reconocimiento y pago de los aportes a seguridad social en pensiones, en tanto tienen carácter imprescriptible y son prestaciones periódicas, que pueden ser reclamadas en cualquier tiempo.

Recordemos que la Sección Segunda del Consejo de Estado, en Sentencia de Unificación de 25 de agosto de 2016¹, fijó la siguiente regla: *“las reclamaciones de*

¹ Consejero Ponente: Dr. Carmelo Perdomo Cueter. expediente 23001233300020130026001 (00882015).

los aportes pensionales adeudados al sistema integral de seguridad social derivados del contrato realidad, por su carácter de imprescriptibles y prestaciones periódicas, también están exceptuadas de la caducidad del medio de control."

Conforme a lo expuesto, al concluir que operó la caducidad frente a las prestaciones sociales económicas dirigidas al reconocimiento de derechos salariales, prestacionales e indemnizatorios, el Despacho dispondrá el rechazo de la demanda en este sentido. Esta situación no se predica respecto a las pretensiones dirigidas a obtener el pago de aportes a seguridad social en pensiones, como consecuencia de la nulidad del acto administrativo que denegó su reconocimiento, tal como lo expresó el Tribunal Administrativo de Boyacá, en providencia de 11 de julio de 2019², en la que señaló:

"En las anteriores condiciones, no queda duda que, respecto de la pretensión de pago de aportes a seguridad social, por tener el carácter de prestación periódica, debe aplicarse la regla de caducidad prevista en el numeral 1º literal c) del artículo 164 del CPACA, es decir, la demanda podía presentarse en cualquier tiempo. Situación que, necesariamente, debe predicarse frente al acto administrativo que las niega pues sólo de lograrse su nulidad procederá el restablecimiento demandado."

Definido lo anterior, de conformidad con las consideraciones expuestas, corresponde resolver sobre la admisión de la demanda en lo que tiene relación con la pretensión de pago de aportes a seguridad social.

Como consecuencia de la caducidad de las pretensiones dirigidas al reconocimiento de derechos salariales y prestacionales, el Despacho evidencia que el libelo introductorio no cumple con los requisitos previstos en los artículos 162 numeral 2.º y 163 del CPACA, por lo tanto, la parte demandante deberá individualizar en debida forma el acto a enjuiciar, esto es, el acto expreso proferido por la entidad demandada, y formular las pretensiones con precisión y claridad relacionadas con el pago de aportes a seguridad social y el restablecimiento demandado.

Dicho en otras palabras, la parte demandante deberá dirigir las pretensiones a obtener el pago de aportes a seguridad social, como consecuencia de la nulidad del Oficio OHRC-GR-040/2019 de 17 de abril de 2019, para lo cual **deberá corregir el acápite de pretensiones**, atendiendo las observaciones efectuadas.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane las falencias anotadas, según lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja,

² Magistrada Ponente: Dra: Clara Elisa Cifuentes Ortiz, expediente 15001 3333 004 2019-00042-01.

RESUELVE


PRIMERO.- Rechazar la demanda en cuanto tiene que ver con las pretensiones 1.3., 2.1., 2.4., 2.5., 2.6. y 2.7., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Pedro Ramón Reina contra la ESE Hospital Regional de Chiquinquirá, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con relación a la pretensión de pago de aportes a seguridad social.

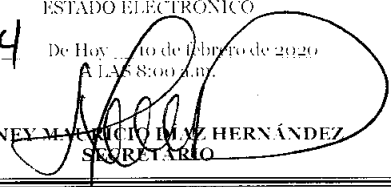
TERCERO.- Conceder a la parte demandante el término de diez (10) días para que corrija la demanda, y subsane los defectos anotados en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo. La parte actora deberá allegar el escrito de subsanación y copias del mismo, en medio magnético, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente.

CUARTO.- Reconocer personería al abogado Víctor Manuel Cárdenas Valero, identificado con cédula de ciudadanía N° 6.758.964 y T.P. N° 112186 del C. S. de la J, como apoderado de la parte demandante, de conformidad al poder obrante en el expediente.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

PS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° 4	De Hoy, 10 de febrero de 2020 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO	