



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Reparación directa
Demandante: Javier Hernando Rodríguez Castelblanco
Demandado: Municipio de Tunja – Empresa Constructora
de Vivienda - ECOVIVIENDA
Radicación: 15 0013333004 2018 00211 00

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión del llamamiento en garantía formulado por la apoderada judicial del municipio de Tunja frente William Duvan Avendaño Suárez.

II. ANTECEDENTES

La apoderada del municipio de Tunja, mediante escrito radicado el 14 de noviembre de 2019 (fs. 1-04 del cuaderno de llamamiento en garantía número 2), solicitó que se llame en garantía a la presente actuación procesal al ingeniero William Duvan Avendaño (Interventor del proyecto de construcción Torres del Parque)

Como fundamentos normativos de su petición, señaló el artículo 225 del CPACA, así como las normas pertinentes sobre la responsabilidad civil.

III. CONSIDERACIONES

La figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada en el artículo 225 del CPACA, en los siguientes términos:

“LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

De la norma transcrita se deriva, entonces, que el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial, un derecho legal o contractual, conforme al cual el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, que impuso al demandado la obligación de resarcir un perjuicio o a efectuar un pago.

La jurisprudencia de la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado ha señalado que, para ordenar el llamamiento en garantía se requiere **prueba siquiera sumaria de la existencia del vínculo legal o contractual de garante**¹, motivo por el cual no basta el cumplimiento de los requisitos formales para que se ordene el llamamiento, porque si bien para que sea procedente basta con **la afirmación** de tener un derecho legal o contractual para exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que se llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que se tuviere que hacer como resultado de la sentencia, esto no quiere decir que en la petición de vinculación no tenga que argumentarse en forma seria y justificada la razón por la cual se llama a un tercero al proceso, pues dicha vinculación no debe ni puede ser caprichosa, además, de que la misma debe ser susceptible de control, con el fin de no incurrir en temeridad al presentarla.²

De otra parte, en virtud de que al escrito contentivo del llamamiento en garantía se le imparte un trámite similar al de la demanda, para efecto de notificar el auto que admita el llamamiento resulta necesario que se aporte el **certificado de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado**, adicionalmente, porque el acto de notificación se surtirá a través de los correos electrónicos indicados por las empresas para tal fin ante la Cámara de Comercio, conforme a lo establecido en el artículo 291 del CGP.

IV. CASO CONCRETO

En primer lugar, en lo relativo a la oportunidad se encuentra que el artículo 172 del CPACA dispone que en el término de traslado de la demanda, la entidad

¹Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, auto de 30 de enero de 2017, expediente radicado No: 76001-23-33-000-2014-00208-01 (56903). Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, también, Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Cuarta, auto de 01 de febrero de 2018, expediente radicado No 25000-23-37-000-2014-00390-01 (23041). Consejero Ponente: Jorge Octavio Ramírez Ramírez, auto de 01 de noviembre de 2018, expediente radicado No 25000-23-37-000-2017-00033-01(23987), Consejero Ponente Julio Roberto Piza Rodríguez .

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A , auto de 03 de septiembre de 2019. Radicado: 20001-23-33-000-2016-00006-01(61498). Consejera Ponente: María Adriana Marín.

demandada deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

En el presente asunto, el término de 30 días de que trata la norma, corrió desde el 04 de octubre y hasta el 19 de noviembre de 2019 (f. 101), y la contestación de la demanda por parte del municipio de Tunja se radicó el día 14 de noviembre de 2019 (fs. 166 y s. s), junto a la cual se elevó la solicitud de llamamiento en garantía, es decir, que fue presentada oportunamente.

Así las cosas, procede el Despacho a verificar el cumplimiento de los requisitos formales y sustanciales, del llamamiento en garantía conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA:

1. Respecto al primer requisito plasmado en la mencionada norma, el cual tiene que ver con la identificación del llamado, se cumplió con dicho presupuesto, por cuanto indicó que es el ingeniero William Duvan Avendaño Suárez, profesional que suscribió el Contrato de Consultoría No 30 de 20 de diciembre de 2010 con la empresa ECOVIVIENDA, para la interventoría técnica, financiera y ambiental en la construcción del proyecto de vivienda de Torres del Parque.
2. Asimismo, se cumplió con el requisito señalado numeral 2.º, el cual tiene que ver con el domicilio del llamado, pues se indicó en el escrito del llamamiento Carrera 22 No 26-10 piso 1 del municipio de Paipa.(f. 4 del cuaderno de llamamiento en garantía No 2).
3. En cuanto, al requisito exigido en el numeral 4.º del citado artículo, esto es, la dirección de oficina o habitación de quien hace el llamamiento y su apoderado para efectos de recibir notificaciones, igualmente, se cumplió por cuanto a folio 4 del cuaderno de llamamiento No 2, se señaló el sitio de ubicación de la apoderada de la parte demandada, en la Calle 19 No 9-95 oficina 602 del Edificio Municipal de la ciudad de Tunja.
4. Ahora bien, frente a la exigencia plasmada en el numeral 3.º del artículo 225, referente a los hechos en que se basa la solicitud expuso los siguientes:
 - En relación con el señor William Duvan Avendaño Suárez sostuvo que la empresa de vivienda ECOVIVIENDA realizó la selección de la interventoría, financiera y ambiental para la construcción del proyecto de vivienda Torres del Parque, el cual fue adjudicado al Consorcio El Roble, representado legalmente por el arquitecto Avendaño Suárez.
 - Sostuvo que pese a las concretas obligaciones que recaían en el interventor del proyecto de vivienda, el arquitecto William Duvan Avendaño Suárez no las cumplió bajo la rigurosidad que ameritaba el compromiso adquirido, de manera que resultaba ser responsable por omisión, frente a los daños alegados por el demandante.

Por otra parte, justificó de manera argumentada y razonada el por qué ante una eventual condena debía responder el llamado en garantía, al señalar que la

solicitud se fundamenta en la existencia del contrato de consultoría No 30 de 2010 suscrito por el ingeniero William Duvan Avendaño Suárez, para lo cual allegó copia del mismo (fs. 5-19 del cuaderno del llamamiento en garantía No 2)

Bajo este panorama, el Despacho concluye que se cumplen los requisitos para la admisión del llamamiento en garantía propuesto por el municipio de Tunja, en los términos del artículo 225 del CPACA, en consecuencia, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja.

RESUELVE:

Primero: Admitir el llamamiento en garantía solicitado por el municipio de Tunja frente a **William Duván Avendaño Suárez**.

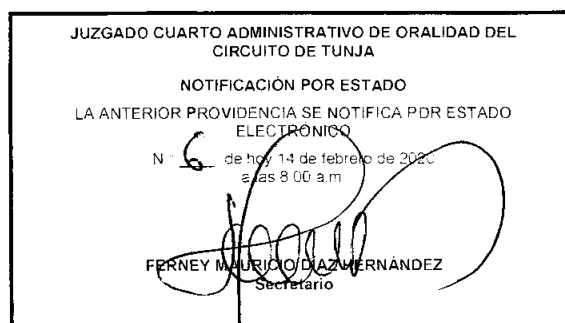
Segundo: Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor William Duván Avendaño Suárez, de conformidad con el numeral 3.º del artículo 291 del Código General del Proceso, por remisión de artículos 196 y 200 del CPACA., para cumplimiento de lo anterior por Secretaría se entregará la comunicación correspondiente a la apoderada del municipio de Tunja, quien deberá darle el trámite establecido en numeral 3.º del artículo 291 del Código General del Proceso y allegar al Despacho el respectivo comprobante de envío, a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al retiro de la comunicación.

Tercero: Conceder al señor William Duván Avendaño Suárez, el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que se pronuncie frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero, de conformidad con el art. 225 del CPACA.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

³ AMRS



³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 14 de febrero de 2020 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Femeny Mauricio Díaz Hernández – Secretario