



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Esperanza Blanca Dilia Farfán Farfán.
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial –Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
RADICACIÓN: 15001 3333 003 **2019 00017 00**

En virtud del informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de vinculación de Litisconsorte necesario elevada por la entidad demandada (fs. 126 y ss.).

I. ANTECEDENTES.

Mediante auto de doce (12) de septiembre de 2019 (f. 113), se admitió la demanda de la referencia, ordenándose su notificación y traslado a la parte demandada. En el término para contestar la demanda, el apoderado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Tunja formuló llamamiento de litisconsorte necesario (fs. 126-128) para que se vincule en la parte pasiva de la demanda a la **Nación – Presidencia de la República, Nación – Ministerio de Hacienda y el Departamento Administrativo de la Función Pública.**

Como fundamento de la solicitud de vinculación, expuso que, en virtud de lo establecido en la Ley 4ª de 1992 la potestad para fijar los estipendios salariales prestacionales de los servidores públicos, radica única y exclusivamente en el Gobierno Nacional, sin que la Rama Judicial tome parte funcional en este proceso.

Agregó que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial solo cumple los actos administrativos una vez expedidos por la autoridad competente, una función ejecutora, de acatamiento y de aplicación frente a los servidores destinatarios de los pagos de salarios y prestaciones sociales. Por lo anterior, estimó que la defensa de legalidad de los decretos cuestionados está en cabeza del ejecutivo, por ser sus generadores.

Finalmente, indicó que las apropiaciones para el pago de las acreencias laborales se realizan teniendo en cuenta los decretos del Gobierno Nacional, por lo que acceder a las pretensiones implicaría un mayor valor en la asignación de la demandante y los demás funcionarios que reclaman similares pretensiones, haciéndose necesario que el Ministerio de Hacienda atienda el pago asignando los recursos que requiera la Rama Judicial.

CONSIDERACIONES

Sobre la figura del litisconsorcio necesario el artículo 61 del CGP, dispone lo siguiente:

“ART. 61.- Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...

(...)”

De esta norma se desprenden dos presupuestos:

- a). Que la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todas las personas sujetos de la relación o acto jurídico.
- b). Que el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto a los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de todas aquellas personas.

En este entendido, en la figura del litisconsorcio existe una unidad inescindible respecto al derecho sustancial en debate.

Ahora, el Consejo de Estado sobre el Litisconsorcio necesario ha establecido que:

“Se ha sostenido, igualmente, que la figura del litisconsorcio necesario “se caracteriza, fundamentalmente, por la existencia de una única relación jurídica o de un acto jurídico respecto de los cuales existe pluralidad de sujetos o, dicho en otros términos, hay litisconsorcio necesario cuando el asunto objeto de conocimiento por parte de la jurisdicción reclama una decisión uniforme para todos los litisconsortes, titulares de la misma relación jurídica o del mismo acto jurídico que es objeto de controversia”¹.

Descendiendo al caso concreto, el Despacho observa que entre las entidades que se pretenden vincular como litisconsortes necesarios y los actos administrativos demandados, no se encuentra una relación de derecho sustancial inescindible, que indefectiblemente implique que un fallo a favor de las pretensiones tenga un alcance tal que deba vincularseles

Aunado a lo anterior, se tiene que los actos demandados fueron proferidos por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial cuya naturaleza jurídica es la de autoridad pública del orden nacional, al ser un órgano resultante de la

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Radicación número: 68001-23-33-000-2015-00230-01(60886). auto del 2 de abril de 2018. citando el auto del 24 de septiembre de 2012. exp.: 43.594. de la misma Sección

relación de desconcentración por territorio que opera entre éstos y el Consejo Superior de la Judicatura Sala Administrativa, cuyas funciones son de naturaleza administrativa de conformidad los artículos 85 y 101 de la Ley 270 de 1996.

Así las cosas, los actos administrativos que profirió y que son objeto de control de legalidad, son producto la autonomía que la Constitución (Art. 228) y la Ley le confiere respecto de las otras ramas del poder público en especial, de la Rama Ejecutiva. Por consiguiente, en las decisiones adoptadas, las entidades que se solicitan como litisconsortes necesarios, no tuvieron injerencia alguna, por ello, es posible decidir de mérito el asunto sometido a escrutinio judicial, sin la comparecencia de éstas.

En consecuencia, para el Despacho no son de recibo los argumentos expuestos por la parte demandada, motivo por el cual se negará la solicitud formulada tendiente a la vinculación en la parte pasiva de las entidades antes reseñadas.

Por lo expuesto, la Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

Primero.- Negar la vinculación de la Nación – Presidencia de la República, la Nación – Ministerio de Hacienda y el Departamento Administrativo de la Función Pública, solicitada por la apoderada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Tunja, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo.- Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría **ingresar** el proceso al Despacho para fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

Notifíquese y cúmplase

HILDEBRANDO SÁNCHEZ CAMACHO
Conjuez

²CZ

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>N.º <u>11</u> De Hoy 6 de marzo de 2020 A LAS 8:00 a.m.</p> <p>FERNÁN MURICIO DIAZ HERNÁNDEZ Secretario</p>
--

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 de marzo de 2020 en la página web www.poderjudicial.gov.co. Fernán Murcio Díaz Hernández - Secretario