



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
TUNJA**

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020)

**MEDIO DE CONTROL:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Ecopetrol S.A.  
**DEMANDADO:** María Rocío Rojas Pulido y otros  
**RADICACIÓN:** 15 001 3333 008 **2019 00173 00**

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite del recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte ejecutante.

### 1. ANTECEDENTES

A folio 12 la apoderada de Ecopetrol S.A. interpuso recurso de reposición contra el auto que antecede, con el fin de que se revoque dicha providencia y se ordene librar mandamiento ejecutivo en contra de María Rocío Rojas Pulido, Vilma Yaneth Rojas Willington Rojas y Prospero Rojas, para obtener el cumplimiento de la sentencia de 28 de junio de 2019.

### 2. DEL RECURSO

La recurrente señaló que la solicitud allegada tendiente a que se libere mandamiento ejecutivo cumplió los presupuestos contemplados en el artículo 306 del CGP, porque al tratarse de una actuación que se adelanta a continuación y dentro del mismo proceso ordinario, no es necesario aportar nuevo poder. Asimismo, precisó que no se requiere indicar la dirección de las partes, toda vez que, al ser presentada la demanda dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, se notifica por estado.

### 3. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que inadmite la demanda.

En este orden, será procedente el recurso de reposición, en los términos del artículo 242 *ejusdem* que dispone:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, debe señalarse que los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** (...)

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

**Artículo 319. Trámite.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”*

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

En los eventos en los que se persigue la ejecución de una sentencia, el Consejo de Estado<sup>1</sup> ha señalado que el hecho de iniciar un proceso ejecutivo a continuación del ordinario, no exime a la parte de presentar la solicitud sin ninguna formalidad, para lo cual precisó que a la parte ejecutante le corresponde como mínimo especificar lo siguiente:

- La condena impuesta en la sentencia.
- La parte que se cumplió de la misma, en caso de que se haya satisfecho en forma parcial la obligación o el indicar que esta no se ha cumplido en su totalidad.
- El monto de la obligación que se pretende.

---

<sup>1</sup> Sección Segunda. Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez, Sentencia de 25 de julio de 2017.

Con base a lo anterior, le asiste razón a la recurrente, en la medida que las formalidades que fueron exigidas por este Despacho son las previstas en el artículo 162 del CPACA, es decir, las inherentes a una demanda ejecutiva, pero como en este caso, la ejecutante optó por adelantar el proceso ejecutivo a continuación del ordinario, al acreditar el cumplimiento de los requerimientos antes descritos, como se evidencia en la solicitud visible a folio 1, en la que indicó que persigue la ejecución de la sentencia de 28 de junio de 2019, concretamente el pago de las agencias en derecho a favor de esa entidad y determinó el monto por ejecutar, el Despacho repondrá la decisión anterior y pasará a pronunciarse sobre el mandamiento de pago, bajo las siguientes consideraciones.

#### - Competencia

En los términos del numeral 6.º del artículo 104 y el numeral 9.º del artículo 156 del CPACA, así como lo consagrado en el artículo 306 del CGP<sup>2</sup>, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de las **costas procesales reconocidas a favor de la entidad estatal, ECOPETROL<sup>3</sup>**, mediante sentencia de 28 de junio de 2018, que cobró ejecutoria el 30 de julio de 2019, proferida por esta Judicatura dentro del medio de control de reparación directa radicado N° 15001-33-33-004-**2013-00065-00**.

De otro lado, en virtud del numeral 7.º del artículo 155 del CPACA, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigentes (f. 1).

#### - Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde, de conformidad con lo señalado en el literal k numeral 2.º del artículo 164 del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **30 de julio de 2019 (f. 42)**. Así las cosas, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **2 de septiembre de 2019 (f. 1)**.

<sup>2</sup> Norma aplicable por remisión normativa dispuesta en el artículo 306 del CPACA, en cuanto a los aspectos no regulados en dicho código, como quiera que se trata de una sentencia que impone una **condena a favor**, y no en contra de la entidad estatal, tal como lo establece el numeral 1 del artículo 297 ejusdem.

<sup>3</sup> Valores que se liquidaron y aprobaron mediante auto de 12 de diciembre de 2019 (f. 45)

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 305 del CGP podrá exigirse la ejecución de las providencias judiciales una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el Superior, según fuere el caso.

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....".*

A su turno, el Consejo de Estado señaló que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy artículo 422 del CGP) estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido que los documentos integrantes del título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>4</sup>

Bajo las anteriores precisiones, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Así las cosas, cuando se ejecuta con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencien la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP.

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado. C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia el 28 de junio de 2019, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda, dentro del proceso de reparación directa N° 15001 3333 004 2013 00065 00, providencia que ordenó condenar en costas a la parte demandante. La sentencia cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 30 de julio de 2019, según constancia secretarial (f. 42).

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia de la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado Cuarto Administrativo de Tunja de 12 de diciembre de 2019 (f. 44)
- Copia del auto de 12 de diciembre de 2019, proferido por este Despacho a través del cual se aprobó la liquidación de gastos ordinarios realizada por la Secretaría del Despacho, por un valor de \$1.441.539 (f. 45)

De lo anterior, puede extraerse que el título ejecutivo base de la acción es un título complejo y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que los llamados a responder son las personas María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas, como parte vencida en el medio de control de reparación directa N° 15001 3333 004 2013 00065 00

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor de ECOPETROL y a cargo de las personas María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas,

originada en la sentencia proferida por este Estrado Judicial, que condenó a la parte vencida al pago de las costas en el medio de control de reparación directa N° 15001 3333 004 2013 00065 00, en el siguiente sentido:

**“SEGUNDO.-** Condenar en costas a la parte demandante - María Rocío Rojas Pulido, Willington Rojas Pulido, Prospero Rojas Pulido y Vilma Yaneth Rojas Pulido. Las agencias en derecho serán fijadas por el Despacho una vez en firme esta providencia.”

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a las personas María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas una obligación clara y expresa, toda vez que se efectuó la liquidación por parte de la Secretaría de este Despacho, posteriormente aprobada mediante auto de 12 de diciembre de 2019 por un valor de \$1.441.539, equivalente al 0,4% de las pretensiones negadas, correspondiéndole al ejecutante ECOPETROL la suma de \$360.384 (f. 43).

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el artículo 305 del CGP establece que podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas. En este orden, comoquiera que la decisión en mención cobró ejecutoria el 30 de julio de 2019 (f. 42), se establece que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente, por cuanto en sentencias en las que fue condenado un particular, la norma especial – CPACA- no estableció un plazo específico para procurar el recaudo del valor de la condena, con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia.

**De la liquidación de costas y gastos del proceso**

La providencia objeto de recaudo, ordenó condenar en costas de primera instancia a la parte accionada, de conformidad con lo previsto en el ordinal 8.º del artículo 365 del CGP.

Revisada la liquidación efectuada por la Secretaría de este Juzgado el 12 de diciembre de 2019, aprobada a través de auto de la misma fecha, se observa que se tuvieron en cuenta los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA ( Se fijó el 0.4% de las pretensiones negadas en la sentencia) a favor de la parte demandada	\$ 1.444.539
A favor de cada entidad	\$360.384
TOTAL GASTOS DEL PROCESO	\$360.384

De lo anterior, se concluye que se tuvieron en cuenta las disposiciones de la sentencia base del recaudo. En este orden, se actualizará el valor de las costas reconocidas, liquidadas y aprobadas en el título ejecutivo complejo.

Así las cosas, se aplicará la variación anual del IPC certificado por el DANE, a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha del mandamiento de pago.

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de costas y/o gastos ordinarios del medio de control de reparación directa 2013-00065, deberá ser indexada a partir del 31 de julio de 2019 (día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia), y hasta la fecha (5 de marzo de 2020)

$$R = Rh \quad * \quad \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Donde:

Rh= \$360.384 (valor liquidación gastos ordinarios del proceso o costas)

Índice final= 104,24

Índice inicial= 102,94

$$R = \$360.384 * \frac{104,24}{102,94}$$

$$R = \$364.935$$

De conformidad con lo expuesto, se concluye que las personas María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas debe a ECOPETROL, por concepto de pago de costas procesales indexadas hasta la fecha de la presente providencia, el valor de \$364.935, siendo esta suma por la cual se ordenará librar mandamiento de pago ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Reponer el auto de 10 de octubre de 2019, según las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría incorporar a esta actuación la constancia de ejecutoria de la sentencia proferida dentro del proceso de reparación directa N°

150013333004-2013-00065, así como copia auténtica de la liquidación de costas y el auto que impartió su aprobación en el proceso antes reseñado.

**TERCERO: Librar mandamiento de pago** a favor de ECOPETROL contra María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas por el valor de **trescientos sesenta y cuatro mil novecientos treinta y cinco pesos** (\$364.935).

**CUARTO: Notificar personalmente** del contenido de esta providencia a las personas **María Rocío Rojas Pulido, Vilma Janeth Rojas, Willington Rojas y Prospero Rojas**, en los términos señalados en los numerales 3.º y subsiguientes del artículo 291 del CGP, de conformidad con la remisión normativa contenida en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011. Carga que le corresponderá a la parte demandante.

**QUINTO: Notificar personalmente** el contenido de esta providencia a la señora agente del Ministerio Público delegada ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, se anexará copia de la presente providencia y de la demanda.

**SEXTO: Notificar** del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderada de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

**SÉPTIMO:** Los gastos procesales que generará la práctica de la notificación personal, correrán a cargo de la parte interesada. Por consiguiente, la apoderada de la parte accionante dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de este auto, deberá retirar y remitir los oficios a quienes van dirigidos previa elaboración de los mismos por parte de la Secretaría. Surtido lo anterior, deberán ser entregadas en el Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, las constancias de envíos y/o radicación para ser incorporadas al expediente.

**OCTAVO: Conceder** a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

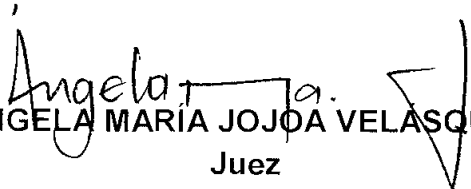
**NOVENO:** La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se

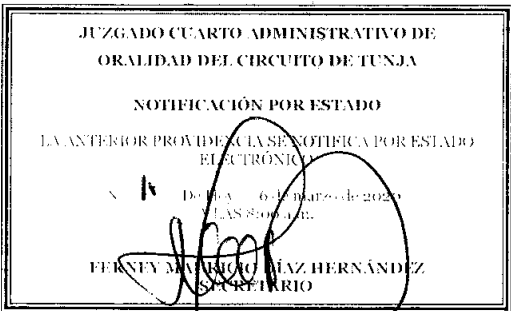


reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

**DECIMO: Reconocer** personería jurídica para actuar como apoderada de ECOPETROL a la abogada Andrea Catalina Pazmiño Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía N° 52.282.410 y Tarjeta Profesional N° 128018 del C.S. de la J. en los términos del poder obrante a folio 40.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELASQUEZ**  
Juez



^ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 de marzo de 2020, en la página web [www.judicadotunja.gov.co](http://www.judicadotunja.gov.co). Ferny Mauricio Díaz Hernández - Secretario