



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Wilson Fabián Roa Martín
Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja.
Radicación: 15001 3333 004 **2020-00036** 00.

ASUNTO

La juez titular del Despacho, al advertir que concurre en la causal contenida en el numeral 1. del artículo 141 del Código General del Proceso, procede a declarar su impedimento para separarse del conocimiento y trámite del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

La parte demandante, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitó la declaración de nulidad del acto administrativo contenido en el oficio DESAJTU0019-95 de 22 de enero de 2019 y del acto ficto negativo producto de la omisión de la Administración en resolver el recurso de apelación, mediante los cuales la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Boyacá y Casanare negó la reliquidación de prestaciones sociales causadas en el años 2013 y a futuro, teniendo en cuenta para ello la Bonificación Judicial creada como factor salarial, mediante Decreto 384 de 2013.

CONSIDERACIONES

La figura del impedimento tiene como fin principal garantizar la imparcialidad e independencia del juez¹, y permite al operador judicial apartarse del conocimiento de un asunto determinado, cuando las particularidades del mismo puedan afectar su decisión.

El artículo 130 del CPACA establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos o serán recusables, en los casos allí previstos, de acuerdo con las causales contenidas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil —hoy art. 141 del Código General del Proceso—.

¹ CE. SCA. SIII - Subsección C, consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

El artículo 140 del CGP, de manera concordante, dispone que la declaración de impedimento deberá efectuarse tan pronto como se advierta la existencia de la causal respectiva, con expresión de los hechos que la sustentan.

El artículo 141 del CGP, entre otras causales de impedimento, establece la siguiente:

“Art. 141. Causales de recusación:

- 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.** (...)”*

Ahora bien, es el caso destacar que los consejeros de la Sección Segunda del Consejo de estado se han declarado impedidos para conocer asuntos similares al que nos ocupa, a fin de salvaguardar la imparcialidad a causa del interés que le asiste, no solo a jueces y magistrados, sino genéricamente a los empleados de la rama judicial, en la configuración bonificación judicial como factor salarial, independientemente que se trate de los regímenes expresados en los Decretos 382, 383, 384 de 2013².

En este orden de ideas, es razonable considerar que la causal de impedimento prevista en el numeral 1.º del artículo 141 del CGP, para los jueces que conocen del tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y las Direcciones Seccionales de la Rama Judicial, se configura por el hecho de que los operadores judiciales son potencialmente beneficiarios de la interpretación judicial sobre la naturaleza de dicha bonificación que se defina en este proceso, la cual también atañe a su situación salarial y prestacional.

Además, es importante mencionar que la suscrita ostenta la calidad de demandante dentro del proceso N° 2018-00116³, que se adelanta contra la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial ante el Juzgado Ad-Hoc Administrativo del Circuito de Pasto, mediante el cual se pretende que la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013 constituya factor salarial y prestacional.

De acuerdo con lo anterior, al considerar que en este caso se discute la nulidad de los actos administrativos adoptados por la Dirección Seccional y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante los cuales se negó la reliquidación de las prestaciones sociales y laborales del demandante teniendo como factor salarial la bonificación judicial, la suscrita juez advierte que concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º de artículo 141 del CGP.

²CE. SCA SII, consejero ponente: Rafael Francisco Suárez Vargas, Bogotá, DC, doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve, radicación número: 66001-33-33-006-2017-00269-01(6270-19).

³Según se desprende del auto de 25 de septiembre de 2018, el cual se agrega a esta providencia.

En este sentido, conviene mencionar que la calidad de juez de la República otorga el derecho a percibir la bonificación judicial establecida en el Decreto 383 de 2013, prestación de la cual se reclama su carácter salarial a efecto de obtener la reliquidación de las prestaciones laborales y demás emolumentos percibidos, como retribución de la prestación personal del servicio; luego, surge un interés indirecto sobre el resultado del proceso, y el deber de declarar el correspondiente impedimento con el fin de asegurar los principios de independencia e imparcialidad, que rigen la administración de justicia.

De conformidad con lo expuesto, al considerar que a todos los jueces administrativos del Circuito de Tunja les asiste un interés indirecto, porque la interpretación judicial derivada de esta controversia atañe a su régimen salarial y prestacional, corresponde remitir las diligencias ante el Superior Funcional, para que de acuerdo al numeral 2.º del artículo 131 del CPACA, se surta el trámite correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

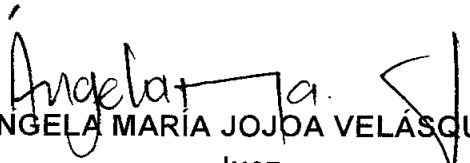
RESUELVE

PRIMERO.- Declarar que la titular del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1.º del artículo 141 del CGP, la cual comprende a los demás jueces administrativos del Circuito Judicial de Tunja, según las razones expuestas en esta providencia

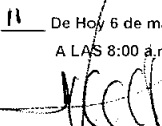
SEGUNDO.- Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea remitido al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su cargo.

TERCERO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁴ CZ

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACION POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N.º <u>11</u> De Hoy 6 de marzo de 2020 A LAS 8:00 a.m.</p> <p></p>
--

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 marzo 2020 en la página web www.tribunaladministrativoboyaca.gov.co
Ferreñey Mauricio Díaz Hernández – Secretario