



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020)

**Medio de control:** Acción Popular

**Demandante:** Cristian Danilo Barón Núñez

**Demandado:** Municipio de Tunja – INCO hoy ANI – CSS CONSTRUCTORES

**Radicación:** 15000-2331-000-2004-02740-00

**I. ASUNTO**

Ingresa el expediente al Despacho, para pronunciarse sobre el impedimento manifestado por la doctora Emilsen Gelves Maldonado, como titular del Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja.

**II. ANTECEDENTES**

Por medio de auto de 30 de noviembre de 2004 (f. 7 Cdn. 1), se admitió la demanda de acción popular instaurada por el ciudadano Cristian Danilo Barón Núñez contra el municipio de Tunja – INCO hoy ANI – CSS CONSTRUCTORES.

Mediante sentencia de 11 de julio de 2011, el Juzgado Tercero Administrativo de Tunja accedió a las pretensiones de la demanda y ordenó amparar los derechos colectivos a la seguridad y salubridad pública, la seguridad y prevención de desastres técnicamente previsibles, providencia en la que se impartieron las siguientes órdenes:

*“TERCERO: Declarar al INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO, y el MUNICIPIO DE TUNJA, son responsables de la amenaza de los derechos colectivos relativos a la seguridad y salubridad pública, la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente, consagrados en el artículo 4 de la Ley 472 de 1998, por las razones expuestas en la parte motiva.*

*CUARTO: Ordenar al INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO, en cabeza de su Gerente General, que adelante un estudio tendiente a definir la alternativa más eficiente, funcional y adecuada para el paso seguro de peatones en la glorieta norte de Tunja, y ejecute las obras que tal estudio recomiende, todo en un plazo no superior a dos años contados a partir de la ejecutoria de esta decisión; así mismo, dentro de los dos primeros meses del plazo concedido, adelantará las acciones de recuperación y mantenimiento de la señalización vial del sector de la glorieta, de acuerdo con el Manual de Señalización Vial.*

*QUINTO: Ordenar al municipio de Tunja, en cabeza de su Alcalde en forma inmediata a la ejecutoria de esta providencia, realice operaciones tendientes a garantizar el tránsito seguro de los peatones que circulan en inmediaciones del cruce de la glorieta norte de Tunja, especialmente en las horas pico y de mayor afluencia de tráfico, mientras se adopta una alternativa que garantice el paso seguro.*

*SEXTO: Para la verificación del cumplimiento de la decisión se dispone conformar un comité integrado por el accionante, el Personero o Personera de Tunja, la Agente del Ministerio Público delegada ante este despacho, y la delegada de la Defensoría del Pueblo que ha venido actuando en este proceso, o quienes hagan sus veces, el cual, deberá rendir ante este despacho informes trimestrales completos y pormenorizados de su gestión y de la ejecución de las acciones ordenadas. Por secretaría comuníqueseles tal designación.”*

A través de sentencia de 25 de enero de 2012, la Sala de Decisión No 2 del H. Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del magistrado Jorge Eliecer Fandiño Gallo, confirmó la decisión adoptada por el *a quo* y excepto el numeral 4° que quedó de la siguiente manera:

*“4° ORDENA al Consorcio Solarte Solarte, que dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de este fallo, adelante los estudios de la glorieta norte de Tunja a nivel de ingeniería de detalle considerando el elemento peatonal mediante el estudio de las alternativas de solución de movilidad peatonal con seguridad, tal y como lo recomendó el peritaje técnico, y una vez concluido el mismo, el INCO suscribirá el contrato adicional de obra con el Concesionario Solarte Solarte con la finalidad de que le construyan las obras que el estudio recomiende, dentro del plazo que se haya determinado en los mismos, de conformidad con la cláusula 48 del contrato N° 377 de 2002 y demás requisitos que determinen los pliegos y el contrato respectivo.*

*5°. ORDENAR al Concesionario Solarte Solarte que dentro de los dos primeros meses de plazo concedido, adelante las acciones de recuperación y mantenimiento de la señalización vial del sector de la glorieta, de acuerdo con el Manual de Señalización Vial.”*

### **III. DEL IMPEDIMENTO MANIFESTADO**

La doctora Emilsen Gelves Maldonado, titular del Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Tunja, manifestó encontrarse impedida para conocer del asunto, al configurarse la causal contemplada en el numeral 3.° del artículo 130 del CGP, mediante auto de 21 de enero 2020.

Lo anterior, en virtud de que su compañero permanente Libardo Ángel González fue nombrado a partir del 02 de enero del año que avanza, en el cargo de secretario de Despacho de la planta de personal del municipio de Tunja, empleo que conforme a

lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 785 de 2005<sup>1</sup>, pertenece al nivel directivo de la entidad territorial.

En este orden, la Juez Tercera Administrativa Oral del Circuito de Tunja indicó que se configuraba el supuesto de hecho de la causal de impedimento en mención, comoquiera que en el presente asunto el actor popular demandó al municipio de Tunja.

#### IV. CONSIDERACIONES

El Despacho no aceptará el impedimento formulado por la titular del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Tunja, al no considerar configurada para el caso concreto la causal prevista en el numeral 3.º del artículo 30 del CGP, y ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen, según las siguientes razones:

El numeral 3.º del artículo 130 del CPACA establece, entre otras, la siguiente causal de nulidad:

*"Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos..."*

*(...)*

*"3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado."* (Subraya fuera de texto)

Ahora bien, en Sentencia C-496 de 2016, la Corte Constitucional definió el impedimento, así:

*"Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento. **cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida**. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida".* (Resaltado del Despacho)

En este mismo sentido, respecto a la procedencia de los impedimentos, el Consejo de Estado señaló:

<sup>1</sup> Por el cual se establece el sistema de nomenclatura y clasificación y requisitos generales de los empleos de las entidades territoriales que se regula por las disposiciones de la Ley 909 de 2004.

*“El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones. Uno y otra cosa son **figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento del mismo.***

*Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto la escogencia de quien decide no es discrecional.*

*Para que se configuren debe existir un **“interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial”**<sup>2</sup>. Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso.*

*El artículo 153 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia le impone a los Jueces el deber de respetar, cumplir y, dentro de la órbita de sus competencias, hacer cumplir la Constitución y la ley.*

*La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 del Constitución Política.”<sup>3</sup>*  
(Resaltado del Despacho)

De lo anterior, puede concluirse que el régimen de impedimentos y recusaciones se encuentra establecido como un mecanismo que busca garantizar el principio de imparcialidad del funcionario judicial y hacer efectivo el principio de igualdad de trato jurídico, consagrado en el artículo 13 de la Constitución Política, según las causales previstas por la ley y que disponen supuestos fácticos concretos para su configuración.

#### **Del caso en concreto:**

Verificada la actuación, se observa que fue proferida decisión de fondo, mediante sentencia de 11 de julio de 2011, misma que fue confirmada y adicionada por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá, quien, entre otras cosas, ordenó al *Consorcio Solarte Solarte*, adelantar los estudios de la glorieta norte de Tunja a nivel de ingeniería de detalle considerando el elemento peatonal mediante el estudio de las alternativas de solución de movilidad peatonal con seguridad, tal y como lo recomendó el peritaje técnico, y una vez concluido el mismo, el INCO suscribirá el contrato adicional de obra con el Concesionario Solarte Solarte con la finalidad de que le construyan las obras que el estudio recomienda, dentro del plazo que se haya

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala Plena. auto de 9 de diciembre de 2003, expediente S-166

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, expediente rad. No 11001-03-25-000-2005-00012 C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila

*determinado en los mismos, de conformidad con la cláusula 48 del contrato N° 377 de 2002 y demás requisitos que determinen los pliegos y el contrato respectivo."*

De acuerdo con lo expuesto, este Despacho puede advertir dos aspectos, el primero, es que la actuación en cuanto al trámite de la primera instancia para la adopción de una decisión de fondo dirigida a la protección de los derechos colectivos invocados, y de segunda instancia, con relación a la alzada, a la fecha se encuentra surtido, por manera que están agotadas las etapas propias del proceso de acción de popular.

El segundo aspecto es que solo resta una actividad de verificación que no exige del fallador una decisión para la definición de un derecho, de tal manera que el criterio y transparencia de la juez de conocimiento no resultan comprometidos, ni afectados con dicho trámite de verificación, máxime, que este corresponde al Comité conformado por el accionante, el Personero o Personera de Tunja, la Agente del Ministerio Público delegada ante este despacho, y la delegada de la Defensoría del Pueblo que ha venido actuando en este proceso, o quienes hagan sus veces.

De otra parte, en este punto del escenario procesal, con base en lo señalado en el auto de fecha 30 de octubre de 2019<sup>4</sup>, ya se encuentra definida la solución de movilidad para el sector de la glorieta norte de la ciudad de Tunja, restando adelantar las gestiones presupuestales, administrativas y contractuales a cargo de la ANI para la ejecución de la solución de paso peatonal, como del convenio que suscrito por la ANI con el departamento de Boyacá para el mismo fin.

Se destaca que el municipio de Tunja ha venido cumpliendo con los operativos de tránsito para paso seguro en los cruces de la glorieta norte de la ciudad y aportó al expediente los estudios de movilidad sostenible del municipio, razón por la cual, ante un eventual incumplimiento de las órdenes impartidas al municipio de Tunja, en derecho corresponderá dar apertura al trámite incidental de desacato para efecto de analizar la conducta personal **del alcalde municipal** (servidor encargado del cumplimiento de la orden judicial), dirigida a definir una responsabilidad que es de **carácter subjetivo**, es decir, se debe establecer la **negligencia de la persona** en el cumplimiento de la decisión<sup>5</sup>, lo cual en manera alguna puede alterar las órdenes adoptadas en el fallo de la acción constitucional.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: No aceptar** el impedimento manifestado por la doctora Emilsen Gelves Maldonado, titular del Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Tunja, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Devolver** las diligencias al Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja.

<sup>4</sup> Cuaderno 5 – f. 2220

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, auto 3508 de 30 de abril de 2003, CP González Murcia

**TERCERO.** Por Secretaría dejar las anotaciones y constancias de rigor en el registro de actuaciones Siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

CEAP

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>4</u> De Hoy <u>6 de marzo de 2020</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
---

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 de marzo de 2020 en la página web [www.accionpopular.co](http://www.accionpopular.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández- Secretario