



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta (30) de julio dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado:	15001 33 33 004 2015 00214 00
Demandante:	Álvaro Giovanni Bueno Sarmiento
Demandado:	Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional

I. ASUNTO

El proceso ingresa al Despacho para pronunciarse sobre la solicitud de incidente de nulidad presentada por el apoderado de la parte demandante.

II. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de 02 de febrero de 2017, este Despacho negó en primera instancia las pretensiones de la demanda promovida por el señor Álvaro Giovanni Bueno Sarmiento frente a la Nación-Ministerio de Defensa- Policía Nacional, decisión confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de 30 de agosto de 2018.

El expediente fue remitido en calidad de préstamo al Consejo de Estado, con ocasión del trámite de la tutela No 10010631500020190052900, magistrado Ramiro Pazos Guerrero.

Por medio del escrito radicado el 06 de mayo de 2019, el apoderado de la parte demandante presentó solicitud de incidente de nulidad frente a las actuaciones adelantadas por este Juzgado y por el H. Tribunal Administrativo de Boyacá, en virtud de lo establecido en el numeral 7. ° del artículo 133 del CGP, que señala como causal de nulidad: *“Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación”*

Indicó que el 15 de septiembre de 2016 se realizó audiencia de alegaciones dentro del proceso de la referencia, la cual fue precedida por la doctora Ana Elsa Agudelo Arévalo en calidad de titular del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, no obstante, el 02 de febrero de 2017 profirió sentencia de primera instancia la doctora Laura Johana Cabarcas Castillo, como nueva titular del

Despacho, razón por la cual se encontraba configurada la causal de nulidad en mención. Precisó que al discutirse también la conducta del H. Tribunal Administrativo de Boyacá era necesario remitir el expediente al superior, a fin de resolver el planteamiento propuesto.

Para efecto de tramitar la solicitud presentada, por medio de auto de 09 de mayo de 2019, este Juzgado solicitó al Consejo de Estado la devolución del expediente radicado No 15001333300420150021400, mismo que, posteriormente, fue enviado por el máximo Tribunal mediante oficio No JTCM-1350.

Ahora bien, se tiene que a través de la Resolución N.º 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos.

Como consecuencia de lo anterior, a través de Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 y hasta el día 20 del mismo mes y año, salvo en aquellos despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias con persona privada de la libertad. Adicionalmente, se exceptuó el trámite de acciones de tutela.

Esta medida de suspensión de términos judiciales se prorrogó en distintas ocasiones, mediante los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA-11556 de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia por el COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Por medio de Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso de las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

El expediente se encuentra al Despacho y resulta procedente resolver la solicitud de nulidad de la sentencia presentada por la parte demandante.

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en los artículos 135¹ y 136 numeral 1.º ² del CGP no podrá alegar la nulidad, quien después de ocurrida la causal hubiese actuado en el proceso sin proponerla, de manera que la nulidad se considerará saneada cuando la parte que podía alegarla actuó sin anunciarla.

En el caso concreto, se observa que la providencia de la que se predica la nulidad es la sentencia de primera instancia, y que el apoderado de la parte demandante actuó con posterioridad a su notificación, sin invocar dentro de la oportunidad correspondiente la causal consagrada en el numeral 7.º del artículo 133 del CGP, pues se constata que el 15 de febrero de 2017 (fs. 492 y s.s) radicó un recurso de apelación contra dicha decisión, sin señalar en manera alguna la situación planteada tan pronto se percató de ella. Del mismo modo, se advierte que en sede de segunda instancia el apoderado del señor Álvaro Giovanni Bueno presentó alegatos de conclusión (fs.534 y s.s), oportunidad en la que tampoco alegó la configuración de la referida causal de nulidad.

De lo anterior, comoquiera que la parte no invocó la causal de nulidad oportunamente, de acuerdo con el numeral 1.º del artículo 136 del CGP, debe considerarse saneada y, conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 135 *ibídem*, disponerse su **rechazo de plano**.

Finalmente, se observa que es necesario impartir aprobación a la liquidación de gastos ordinarios realizada por la Secretaría del Despacho, de manera que una vez se encuentre en firme la presente decisión, se ordenará ingresar el expediente al Despacho para realizar el trámite que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar de plano la solicitud de nulidad presentada por el apoderado del señor Álvaro Giovanni Bueno Sarmiento el 06 de mayo de 2019, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

¹ “**Artículo 135.-Requisitos para alegar la nulidad.** (...) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien careza de legitimación.”

² “**Artículo 136. Saneamiento de la nulidad.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:
1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. (...)”

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario