



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020)

Referencia:	Acción popular
Radicado:	15001 33 33 002 2018 00116 00
Demandante:	Yesid Figueroa García
Demandado:	Municipio de Tunja – Departamento de Boyacá

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir un recurso de reposición presentado por el actor popular.

1. ANTECEDENTES

El actor popular interpuso recurso de reposición contra el auto de 24 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Tunja, mediante el cual dispuso oficiar al Instituto Nacional de Vías, para que nombrara un profesional de esa entidad con conocimiento en ingeniería civil y geotecnia, a efecto de que rinda la experticia decretada dentro del presente proceso, previa visita y estudio técnico al Viaducto Juan Nepomuceno Niño del municipio de Tunja, la cual debe versar sobre los aspectos señalados en la parte motiva de la providencia.

Mediante providencia de 28 de noviembre de 2019, la titular de dicho Juzgado se declaró impedida para conocer el asunto, toda vez que presentó denuncia penal contra el actor popular, en consecuencia, el proceso fue remitido al homologo Juzgado Tercero.

Por su parte, la titular del Juzgado Tercero Administrativo, mediante auto de 13 de febrero de 2020, declaró configurada la causal de impedimento prevista en el numeral 2.º del artículo 141 del CGP, comoquiera que su compañero permanente fue nombrado como secretario de despacho del municipio de Tunja, motivo por el cual ordenó la remisión de la diligencias a este Despacho.

A través de auto de 12 de febrero de 2020, este Juzgado avocó el conocimiento del asunto y solicitó al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos que efectuara la compensación del proceso, luego de lo cual el expediente debía ingresar al Despacho para resolver el referido recurso de reposición.

Ahora bien, mediante la Resolución No 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos.

Como consecuencia de lo anterior, a través de Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 y hasta el día 20 del mismo mes y año, salvo en aquellos despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias con persona privada de la libertad. Adicionalmente, se exceptuó el trámite de acciones de tutela.

Esta medida de suspensión de términos judiciales se prorrogó en distintas ocasiones, mediante los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA-11556 de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia por el COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Por medio de Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

A través del Decreto Legislativo No 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Por último, mediante Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ratificó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del 1.º de julio de 2020, y puntualizó que las sedes judiciales y administrativas de la Rama Judicial no prestarán atención presencial a usuarios, a menos que de manera excepcional se requiera.

2. DEL RECURSO

El recurrente señaló que en la providencia de 24 de octubre de 2019 no se incluyeron aspectos indicados en el libelo introductorio, y sobre los cuales también debía versar el dictamen, pues se omitió la evaluación de los siguientes aspectos: i) determinar y evaluar la necesidad de llevar a cabo estudios de orden interno sobre el puente Viaducto, con el objeto de determinar posibles patologías o fallas internas y con dichos estudios indicar las intervenciones, obras o mantenimientos de que deben ser objeto, ii) determinar la periodicidad con la que deben llevarse a cabo valoraciones técnicas externas e internas al puente, que determinen las intervenciones, obras y mantenimientos de que deben ser objeto y iii) determinar la necesidad de llevar a cabo en forma periódica la valoraciones técnicas externas e internas al puente que determinen las intervenciones, obras o mantenimientos de que debe ser objeto. Lo anterior, comoquiera que en el hecho 11 de la demanda se hizo mención a la permanencia, utilidad y conservación en el tiempo del Viaducto Juan Nepomuceno Niño, lo cual dependerá de las valoraciones técnicas.

3. CONSIDERACIONES

El artículo 36 de la Ley 472 de 1998 señala que los autos dictados en trámite de acción popular serán objeto de reposición en los términos del Código de Procedimiento Civil. No obstante, ante la derogación del mismo, deben aplicarse las reglas del estatuto procesal vigente (Ley 1564 de 2012).

Así las cosas, debe considerarse que en lo relacionado con la oportunidad de este recurso, los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

De acuerdo con lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a resolverlo como sigue:

En primer lugar, es importante recordar que en audiencia celebrada el 22 de enero de 2019 se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, entre estas, el dictamen pericial solicitado por el actor popular; no obstante, el cuestionario formulado fue modificado en algunos aspectos, por lo que, finalmente, el objeto de la experticia quedó así:

- *“Determinar la ubicación y estructura del Viaducto "Juan Nepomuceno Niño" del Municipio de Tunja, esto es, lugar donde se encuentra, su extensión, medidas, partes que lo integran, número de columnas sobre las que se soporta, calzadas que lo conforman y demás aspectos técnicos que considere relevantes.*
- *Establecer cuál es el estado estructural actual del Viaducto "Juan Nepomuceno Niño" del Municipio de Tunja, esto es, si está en buen estado o presenta daños, deterioro o fallencias en sus accesos, asfalto, columnas, juntas de dilatación y demás partes estructurales, que representen riesgos para los ciudadanos que transitan por el mismo. La respuesta debe estar objetivamente sustentada y en caso que el viaducto presente fallencias debe explicarse qué tipo de daños, deterioro o fallas presenta, las posibles causas de su existencia, que tipo de riesgos podría generar y las razones por las cuales estos se presentarían.*
- *Sí concretamente la columna cinco (5) de ambos sentidos del viaducto "Juan Nepomuceno Niño" presenta abertura, ruptura o cualquier avería o desperfecto que ponga en riesgo la estructura física del puente y en riesgo de desastre a los habitantes y transeúntes del Municipio de Tunja.*
- *Establecer las causas de los agrietamientos presentados en la estructura de contención lateral del acceso sentido norte – sur del Viaducto "Juan Nepomuceno Niño", así como también las posibles fallas que este agrietamiento podría generar en el viaducto y riesgos que generaría.*
- *De acuerdo a los hallazgos que se hagan de la visita y estudio técnico que se realice al Viaducto "Juan Nepomuceno Niño", el perito debe indicar qué tipo de intervención (obra, reparación, rehabilitación) requiere esa estructura para garantizar una óptima prestación del servicio a los habitantes y mitigar posibles riesgos.”*

Ante el recurso de reposición interpuesto por el accionante, se incluyó en el cuestionario la pregunta formulada en la viñeta antepenúltima del formulario presentado por el accionante, esto es, *“Determinar y evaluar técnicamente la periodicidad con que deben llevarse a cabo valoraciones técnicas internas y externas, que determine las intervenciones, obras reparaciones, y adecuaciones de orden correctivo y preventivo que deben que llevarse a cabo...”*.

Ahora, revisado el auto de 24 de octubre de 2019, se observa que al realizar el listado de los aspectos sobre los cuales debe tratar el peritaje, se omitió hacer referencia al último aspecto, luego, corresponde reponer la mentada providencia, a efecto de señalar que el profesional que nombre el Instituto Nacional de Vías también deberá referirse a la periodicidad con que se deben realizar los estudios técnicos externos e internos y labores de recuperación, adecuación de orden correctivo y preventivo al Viaducto Juan Nepomuceno Niño.

Frente a los demás aspectos indicados en el recurso que ocupa la atención del Despacho, debe señalarse que, dada la inconformidad respecto al decreto de pruebas realizado en audiencia de 22 de enero de 2019, y el ánimo de que sean incluidos unos puntos adicionales sobre el dictamen, el actor popular debió presentar y sustentar el respectivo recurso de reposición en dicha diligencia, y no después de que dicha decisión cobró firmeza. Luego, al resultar inoportuno, el dictamen pericial versará, únicamente, sobre los temas determinados en la audiencia en cuestión.

De otra parte, el Juzgado no accederá a la petición de designación de perito de la lista de auxiliares de la justicia elevada por el actor popular, mediante memorial de 9 de marzo de la presente anualidad, reiterada con escrito radicado el pasado 6 de julio, porque, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 234 del CGP, la realización del dictamen fue encomendada al Instituto Nacional de Vías, por tratarse de una materia propia de su actividad.

Finalmente, el Despacho aceptará la renuncia al poder conferido por el municipio de Tunja, presentada la abogada Paola Alejandra Garrido Cuesta, comoquiera que cumple la exigencia prevista en el artículo 76 del CGP, consistente en la comunicación enviada al ente territorial.

De conformidad con lo antes expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Reponer parcialmente el auto de veinticuatro (24) de octubre de 2019, según las razones expuestas en esta providencia. En consecuencia, el dictamen a cargo del profesional que designará el Instituto Nacional de Vías, además de versar sobre los aspectos indicados en la parte motiva de dicha providencia, deberá referirse a la periodicidad con que se deben realizar los estudios técnicos externos e internos y labores de recuperación, adecuación de orden correctivo y preventivo al Viaducto Juan Nepomuceno Niño.

SEGUNDO- Negar la solicitud elevada por el acto popular, consistente en la designación de un perito de la lista de auxiliares de la justicia, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO.- Aceptar la renuncia presentada por la abogada Paola Alejandra Garrido al poder conferido por el municipio de Tunja.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría dar cumplimiento al auto de 24 de octubre de 2019, y oficiar al Instituto Nacional de Vías, para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, proceda a nombrar un profesional de esa entidad con conocimiento en ingeniería civil y geotecnia, para que rinda el peritaje decretado dentro del presente proceso. Adjuntar al oficio copia del acta de la audiencia especial de pacto de cumplimiento (fs.139-144), del auto de 24 de octubre de 2019 (fs. 283-284) y de la presente providencia.

Notifíquese¹ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2738b28c7eae444cbd29bdc84d00310719c55d0e16390aa5a072d6e4c08b1e09

Documento generado en 20/08/2020 02:25:39 p.m.

1

