



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>Radicación:</b>	15001 3333 004 <b>2018 00247</b> 00
<b>Demandante:</b>	Jorge Eliécer Fonseca Jaimes
<b>Demandado:</b>	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP

## **I. ASUNTO**

El proceso ingresa al Despacho para efecto de fijar fecha y hora para la reanudación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, por aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020 se adoptarán las decisiones del caso.

## **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de 31 de enero de 2019, el Despacho admitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por el señor Jorge Eliécer Fonseca Jaimes frente a la UGPP.

La demanda fue contestada por la entidad demanda, a través de memorial radicado el 10 de mayo de 2019, y con providencia de 4 de julio de 2019 se tuvo por contestada y se convocó a las partes para la realización de la audiencia inicial.

El 20 de agosto de 2019, en desarrollo de la audiencia inicial, durante la etapa de saneamiento del proceso, el Despacho ordenó la vinculación de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón, como litisconsorte necesario, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 61 del CGP, toda vez que estimó el interés directo de aquella en las resultas del proceso, en la medida que los efectos de la sentencia pueden afectar el derecho pensional reconocido a su favor.

Con base en lo anterior, ante la imposibilidad de lograr la notificación de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón, se designó un auxiliar de la justicia a fin de que asumiera la representación de la antes citada. En este orden, la señora Correa Leguizamón, a través de curadora *ad-litem*, dio contestación a la demanda dentro del término dispuesto por la ley.

El traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada y por la parte vinculada transcurrió entre el 13 y 17 de junio de 2019 y el 06 y el 10 de marzo de 2020, respectivamente, términos dentro de los cuales las partes no se pronunciaron.

Ahora bien, en curso de esta actuación, a través de la Resolución No 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia

Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos.

Como consecuencia de lo anterior, a través de Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 y hasta el día 20 del mismo mes y año, salvo en aquellos despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias con persona privada de la libertad. Adicionalmente, se exceptuó el trámite de acciones de tutela.

Esta medida de suspensión de términos judiciales se prorrogó en distintas ocasiones, mediante los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA-11556 de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia por el COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Por medio de Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

A través del Decreto Legislativo No 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Por último, mediante Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ratificó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del 1.º de julio de 2020, y puntualizó que las sedes judiciales y administrativas de la Rama Judicial no prestarán atención presencial a usuarios, a menos que de manera excepcional se requiera.

### III. CONSIDERACIONES

En esta fase procesal, con sujeción al principio general de aplicación inmediata de las leyes procesales<sup>1</sup>, el presente asunto debe tramitarse al tenor de lo dispuesto en el

---

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

*“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

*Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las*

Decreto 806 de 2020<sup>2</sup>, que dispone la resolución de las excepciones previas y mixtas, según la regulación de los artículos 100, 101 y 102 del CPG. En consecuencia, el Despacho deberá resolver las excepciones previas contenidas en el artículo 100 del CGP<sup>3</sup> y aquellas mixtas consagradas en el numeral 6.º del artículo 180 de CPACA<sup>4</sup>, cuando no requieran práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial.

En el caso bajo estudio, la demanda fue contestada en término por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP y de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón, en calidad de litisconsorte necesario. Esta última solo formuló la excepción genérica, frente a la cual, el Juzgado no emitirá pronunciamiento al advertir que ésta realmente no constituye una excepción, por cuanto no señala de manera específica qué es lo que se pretende atacar con ella. Además, porque por disposición del artículo 187 del CPACA, al fallador corresponderá en sentencia declarar cualquier medio exceptivo que encuentre probado.

Por su parte, la UGPP formuló los siguientes medios exceptivos denominados: i) *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*, ii) *Cobro ilegal por doble pago por reconocimiento pensional*, iii) *Inexistencia de la obligación o cobro de lo no debido*, iv) *Inexistencia de vulneración*, v) *Prescripción* y vi) *Solicitud de reconocimiento oficioso de excepciones*.

De estos medios exceptivos, salvo los de “no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios” y “prescripción”, el Juzgado considera que son argumentos encaminados a discutir el fondo del asunto y el derecho perseguido por la parte demandante, razón por la cual habrán de abordarse al momento de proferir la decisión de primera instancia, que resuelva las pretensiones de la demanda.

Puntualizado lo anterior, el Despacho pasa a pronunciarse en el siguiente orden:

---

*audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.*

*La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.*

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

<sup>3</sup> “1. *Falta de jurisdicción o de competencia.*

2. *Compromiso o cláusula compromisoria.*

3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*

4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*

5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*

6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*

7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*

8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*

9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*

10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*

11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”*

<sup>4</sup> “cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva”

### **- No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios**

La apoderada de la UGPP señaló que, al momento de la admisión de la demanda, nada se dijo frente a la vinculación de Ángela Ximena Correa Leguizamón, quien era beneficiaria del derecho pensional de sobrevivientes, por lo que era del caso que la misma integrara el contradictorio, dada la naturaleza de la relación que surgía del derecho en litigio.

Frente a esta consideración, una vez revisados los argumentos de la parte demandada, y conforme a las etapas procesales surtidas, se advierte que las razones expuestas por la entidad están desvirtuadas, en la medida que en desarrollo de la audiencia inicial, en la etapa de saneamiento, se dispuso la vinculación de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón como litisconsorte necesario, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 61 del CGP, quien ya se encuentra notificada y dio contestación a la demanda, de manera que resulta impróspera la excepción formulada por la UGPP.

### **- Prescripción**

Sobre el particular, la apoderada de la entidad demandada solicitó que, en caso de una eventual condena, se declare la prescripción de las mesadas o las diferencias de las mensualidades causadas con anterioridad a los tres años de la presentación de la demanda y respecto a la fecha de adquisición del status pensional, de acuerdo a lo dispuesto en los Decretos 3135 de 1968 y 1848 de 1969.

En lo concerniente a este medio exceptivo, en providencia de 9 de abril de 2014<sup>5</sup>, el Consejo de Estado señaló que la excepción prescriptiva de derechos debe ser resuelta en la sentencia, toda vez que dada su naturaleza mixta puede enfocarse en atacar el derecho sustancial y no el ejercicio de la acción, motivo que resulta suficiente para que esta sea analizada en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda, es decir, si analizado el fondo del asunto se llega a una sentencia estimatoria.

### **- De la vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020**

En virtud del Decreto Legislativo 806 de 2020, que contiene normas procesales concernientes a la sustanciación de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por disposición del principio general de la aplicación inmediata de las leyes procesales<sup>6</sup>, corresponde aplicar las previsiones del referido Decreto, norma que entró en vigencia a partir del 04 de junio del año que avanza.

---

<sup>5</sup> Consejero Ponente: Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 27001-23-33-000-2013-00347-01(0539-14).

<sup>6</sup> Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

*“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

*Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las*

En este entendido, las partes y demás sujetos procesales deben realizar todas las actuaciones a través de medios tecnológicos, y enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen a todos los extremos procesales, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales que a continuación se señalan, según la información que reposa en el proceso:

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja	<a href="mailto:correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co">correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
Ministerio Público	<a href="mailto:procjudadm177@procuraduria.gov.co">procjudadm177@procuraduria.gov.co</a>
Parte demandante	<a href="mailto:mvasociados@gmail.com">mvasociados@gmail.com</a>
UGPP	<a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:lsandovalb@ugpp.gov.co">lsandovalb@ugpp.gov.co</a>
Ángela Ximena Correa Leguizamón - parte vinculada	<a href="mailto:victoriaortizabogados@gmail.com">victoriaortizabogados@gmail.com</a>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

**RESUELVE**

**PRIMERO.- Tener por contestada** la demanda por parte de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón.

**SEGUNDO.- Reconocer** personería a la abogada Ana Victoria Ortiz Ortiz, identificada con C.C. N° 1.049.617.110 y T.P. N° 301089 del C.S.J., para actuar como curadora *ad-litem* de la señora Ángela Ximena Correa Leguizamón.

**TERCERO.- Declarar no probada** la excepción denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, planteada por la UGPP conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**CUARTO.- Diferir** al momento de la sentencia, la excepciones denominadas i) *Cobro ilegal por doble pago por reconocimiento pensional*, ii) *Inexistencia de la obligación o cobro de lo no debido*, iii) *Inexistencia de vulneración* y iv) *Prescripción* formuladas por la UGPP.

**QUINTO.- Advertir** a las partes y demás sujetos procesales que, al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, deberán enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales reseñados en la parte motiva de esta providencia.

*audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.*

*La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.*

**SEXTO.-** Una vez en firme la presente decisión, el asunto pasará al Despacho para disponer el trámite procesal que legalmente corresponda.

**Notifíquese<sup>7</sup> y cúmplase**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4eaa4d5f78dd2667cb2c7a837ee54a1b932f150cffa207dc2f6c107752ccc4d5**

Documento generado en 24/09/2020 11:27:25 a.m.

7

**Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad  
del Circuito de Tunja**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por  
estado electrónico N.º 29  
de hoy 25 de septiembre de 2020, a las 8:00 a. m.

**FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
Secretario