



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado: 15001 33 33 004 2018 00207 00
Demandante: Flor Imelda López López
Demandados: Superintendencia de Notariado y Registro

I. ASUNTO

El Despacho para a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración de la sentencia de 15 de mayo de 2020, presentada por la apoderada de la señora Flor Imelda López López.

I. ANTECEDENTES

Mediante la Resolución N° 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos, y el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 de 2020 suspendió los términos judiciales entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020. Es decir, que el levantamiento de la suspensión de términos judiciales operó a partir del día 1.º de julio de 2020, mediante la adopción de medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y de otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor. Medida ratificada mediante Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020.

De acuerdo con la excepción a la suspensión de términos judiciales en materia de lo contencioso administrativo prevista en numeral 5.5 del artículo 5.º del Acuerdo PCSJA20-11549 de 2020, el Despacho profirió sentencia en el presente asunto. En este orden, mediante sentencia de 15 de mayo de 2020, resolvió, entre otras cosas, lo siguiente:

“Primero: Declarar no probadas las excepciones de: “i) No se incurrió en falsa motivación, ii) inexistencia de la obligación, iii) inaplicabilidad de la normatividad de carácter laboral, iv) cobro de lo no debido, v) falta de condición de servidor público, vi) mala fe de la demandante, vii) inexistencia de acervo probatorio demostrativo del contrato realidad y, viii) presunción de legalidad del acto”, propuestas por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. SNR2017EE24062 de 17 de mayo de 2018, suscrito por la secretaria general

de la Superintendencia de Notariado y Registro, por las razones expuestas en esta providencia.

Tercero: Declarar que entre la Superintendencia de Notariado y Registro y la señora Flor Imelda López López, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.676.819, existió una relación laboral durante los siguientes períodos: Del 02 de octubre al 15 de diciembre de 2014, 16 de diciembre de 2014 al 15 de diciembre de 2015, 16 de diciembre de 2015 al 30 de septiembre de 2016, 04 de octubre al 15 de noviembre de 2016, 21 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, 13 de enero al 12 de septiembre de 2017 y del 30 de octubre al 31 de diciembre de 2017.(...)"

La sentencia de primera instancia fue notificada a las partes y al Ministerio público el 15 de mayo de 2020, mediante correo electrónico dispuesto para recibir notificaciones judiciales.

Con escrito de 02 de julio de 2020, la apoderada de la parte actora presentó solicitud de aclaración de la sentencia de primera instancia, con fundamento en lo establecido en los artículos 290 del CPACA y 285 del CGP, en cuanto en la parte motiva de la providencia se estableció la existencia de la relación laboral entre la demandante y la Superintendencia de Notariado y Registro durante solo dos períodos: 1) Del 02 de octubre de 2014 al 12 de septiembre de 2017 y 2) Del 30 de octubre de 2017 al 31 de diciembre de 2017, lo cual genera duda, pues en el ordinal tercero de la referida providencia se indicó que existió una relación laboral durante los siguientes períodos del 02 de octubre al 15 de diciembre de 2014, 16 de diciembre de 2014 al 15 de diciembre de 2015, 16 de diciembre de 2015 al 30 de septiembre de 2016, 04 de octubre al 15 de noviembre de 2016, 21 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, 13 de enero al 12 de septiembre de 2017 y del 30 de octubre al 31 de diciembre de 2017.

II. CONSIDERACIONES

El artículo artículo 285 del CGP, aplicable por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, establece lo siguiente:

*"Artículo 285 "Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte**, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

De lo anterior, se colige que la solicitud de aclaración de la sentencia debe presentarse dentro del término de ejecutoria, cuando el contenido ofrezca motivos de duda y se hallen contenidos en la parte resolutive de la providencia judicial. En el caso concreto, se observa que el fallo de primera instancia fue notificado el 15 de mayo de 2020, y que la suspensión de términos judiciales decretada con ocasión a la emergencia sanitaria del Covid 19 fue levantada por el Consejo Superior de la Judicatura, a partir del 01 de julio del año que avanza, fecha a partir de la cual inició el término de ejecutoria y durante el cual se presentó la solicitud de aclaración (2 de julio de 2020). Así las cosas, se advierte que la misma fue presentada de manera oportuna.

Con relación a la solicitud de aclaración, el Despacho avizora que, en efecto, el ordinal tercero de la sentencia de 15 de mayo de 2020 estableció que existió una relación laboral entre las partes durante los períodos, 02 de octubre al 15 de diciembre de 2014, 16 de diciembre de 2014 a 15 de diciembre de 2015, 16 de diciembre de 2015 a 30 de septiembre de 2016, 04 de octubre a 15 de noviembre de 2016, 21 de noviembre a 31 de diciembre de 2016, 13 de enero a 12 de septiembre de 2017 y 30 de octubre a 31 de diciembre de 2017; no obstante, la parte motiva de la providencia indicó que la demandante prestó sus servicios a la Superintendencia de Notariado y Registro de manera continua durante el tiempo comprendido entre el 02 de octubre de 2014 y el 12 de septiembre de 2017, en tanto que entre la terminación e inicio de todos y cada uno de los contratos señalados no trascurrieron más de 15 días. Adicionalmente, de acuerdo a lo probado, se dijo que la única interrupción que se presentó entre el período de terminación del contrato número 054 (12/09/2017) y la suscripción del contrato 746 (30/10/2017), ambos de 2017, es decir, durante 32 días hábiles, lo que da lugar a declarar la existencia de solución de continuidad, conforme a lo señalado en el artículo 10 del Decreto 1042 de 1978.

En tal virtud, le asiste razón a la demandante al señalar que en la parte resolutive de la sentencia no se determinan de manera clara los períodos durante los cuales existió una relación laboral entre las partes, de manera que ante la duda, en aras de evitar interpretaciones erradas, el Despacho aclarará el ordinal tercero de la sentencia de 15 de mayo de 2020, en el sentido de indicar que entre la Superintendencia de Notariado y Registro y la señora Flor Imelda López López, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.676.819, existió una relación laboral durante los siguientes períodos: **1) Del 02 de octubre de 2014 al 12 de septiembre de 2017 y 2) Del 30 de octubre al 31 de diciembre de 2017.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO.- Aclarar el ordinal tercero de la sentencia de 15 de mayo de 2020, en el entendido de que entre la Superintendencia de Notariado y Registro y la señora Flor Imelda López López, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.676.819, existió una relación laboral durante los siguientes períodos: **1) Del 02 de octubre de 2014 al 12 de septiembre de 2017 y 2) Del 30 de octubre al 31 de diciembre de 2017.**

SEGUNDO.- En firme esta providencia, ingresar el proceso al Despacho para pronunciarse respecto al recurso de apelación presentado por la parte demandada.

Notifíquese¹ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5353e3eacb2f5738d3dea0a0a3a8052268f6d3e00f47649ead36ce5f58c14ad5
Documento generado en 08/10/2020 04:10:09 p.m.

1

Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 31
de hoy 9 de octubre de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

AMRS