



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio De Control : **EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**  
Ejecutante: **ROSALBA DE JESÚS TORRES LIZARAZO**  
Ejecutado: **NACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333001201600055 00**

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

Se tiene que la parte ejecutante solicitó como medida cautelar:

*"(...) el embargo y retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con NIT No 899999001-7, que posee en la siguiente entidad:  
Banco Popular sede principal Bogotá D.C." (Negrillas del despacho)*

Así, se dispuso oficiar a la referida entidad financiera con el fin de que informara las cuentas que posee el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y certificara si, de existir, aquellas gozan del beneficio de inembargabilidad. Asimismo, se le solito a la Nación - MEN, que informara el contenido, naturaleza y destinación de las cuentas que fueran halladas.

En tal sentido el MEN señalo que:

*"1. Las siguientes cuentas **se encuentran canceladas**:*

*110-08000170-4 DTN MEN GASTOS PERSONALES*

*110-08000171-2 DTN MEN TRANSFERENCIAS*

*110-08000188-6 DTN MEN CAJA MENOR ADMINISTRATIVA*

*110-08000284-3 DTN MEN CAJA MENOR VIATICOS AL EXPETRIOR*

*110-08000285-0 DTN MEN CAJA MENOR VIATICOS NACIONALES*

*2. Para las cuentas 08000194-4 y 08000299-1 se adjunta el respectivo certificado de inembargabilidad" (f. 14)*

Igualmente a folio 31 dicha entidad indico:

- 1. La cuenta 110-08000194-4 fue constituida para el recaudo del aporte parafiscal establecido por la ley 21/82 **destinados al mejoramiento de infraestructura educativa***
- 2. La cuenta 110-08000299-1 fue constituida **para el manejo de recursos del convenio con el ICFES en este momento no tiene movimiento ni saldo"** (Negrillas del Despacho)(f. 31)*

Lo anterior es ratificado por el Banco Popular en su respuesta visible a folios 16 a 22.

Medio De Control  
Ejecutante:  
Ejecutado:

**EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**  
**ROSALBA DE JESÚS TORRES LIZARAZO**  
**NACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL**  
**MAGISTERIO - F.N.P.S.M.**  
**150013333001201600057 00**

Radicación:  
Pág. No. 2

Para resolver se considera:

El Despacho advierte que la medida cautelar va encaminada al embargo y retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con **NIT No 899999001-7**, tenga en el Banco Popular, no obstante, además de lo indicado por el MEN, frente a la cancelación de algunas de las cuentas referidas, observa el Despacho que los dineros que obran en la entidad no corresponden al objeto del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio sino al del Ministerio de Educación Nacional, muestra de lo anterior esta en que tales dineros **están destinados a la financiación del ICRES e infraestructura educativa**, así las cosas, el referido NIT y las cuentas en momento corresponden es al Ministerio de Educación Nacional, entidad que es completamente diferente al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el cual es administrado por la fiduciaria la Previsora S.A.

En tal sentido, en sentencia C-928 de 2006 la Corte Constitucional precisó que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa<sup>1</sup>, **encontrándose dentro de sus objetivos el efectuar el pago de prestaciones sociales del personal afiliado.**

Así las cosas advierte el Despacho que el Banco Popular certifica unas cuentas a nombre del Ministerio de Educación Nacional – FONPREMAG, pero correspondientes al Nit 899.999.001-7, y de las cuales se advierte por los conceptos que en ellas se manejan que corresponden al Ministerio de Educación Nacional, entidad que como quedó establecido no es la llamada a responder por el pago de las prestaciones sociales de los afiliados al Fondo.

En consecuencia, como la medida cautelar solicitada por el apoderado de la parte ejecutante va dirigida contra recursos que hacen parte del Ministerio de Educación Nacional y no del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con los que debe solventarse la obligación insoluta, como se explicó en precedencia, el Despacho se abstendrá de decretar la medida.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja.**

---

<sup>1</sup> Auto 167 de 2005.

Medio De Control

Ejecutante:

Ejecutado:

Radicación:

Pág. No. 3

**EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**

**ROSALBA DE JESÚS TORRES LLARAZO**

**NACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES**

**DEL**

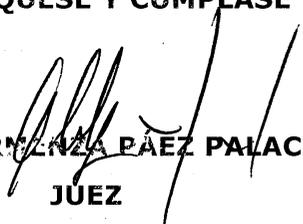
**MAGISTERIO - F.N.P.S.M.**

**150013333001201600055 00**

**RESUELVE;**

**NEGAR** la solicitud de decreto de medida cautelar, presentada por el apoderado de la parte ejecutante, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMONA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 6 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Magistratura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **EJECUTIVO**  
Ejecutante: **ROSALBA DE JESÚS TORRES LIZARAZO**  
Ejecutado: **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
Radicación: **150013333001201600055 00**

De la lectura del expediente se advierte que:

En auto de fecha 29 de Noviembre de 2017 este Despacho ordeno entre otras cosas seguir adelante con la ejecución y ordeno a las partes practicar la liquidación de crédito, no obstante, a la fecha las partes no han presentado liquidación de crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P, razón por la que les requeriré para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto den cumplimiento al numeral segundo de la mencionada providencia.

Por lo brevemente expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**REQUERIR** a las partes del presente asunto para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, den cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo de la providencia proferida por este Despacho el 29 de Noviembre de 2017, esto es, presentar la liquidación de crédito.

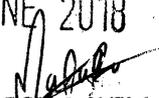
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO N.º. 006 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, 24 ENE 2018 A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARÍA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja,

Medio De Control

Demandante:

Demandado:

Radicación:

23 ENE 2018

**EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**

**JORGE ENRIQUE CABEZAS OSORIO**

**NACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO – F.N.P.S.M.**

**150013333001201600073 00**

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

Se tiene que la parte ejecutante solicitó como medida cautelar:

*"(...) el embargo y retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con NIT No 899999001-7, que posee en la siguiente entidad:  
Banco Popular Sucursal Bogotá D.C." (Negrillas del despacho)*

Así, se dispuso oficiar a la referida entidad financiera con el fin de que informara las cuentas que posee el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y certificara si, de existir, aquellas gozan del beneficio de inembargabilidad. Asimismo, se le solito a la Nación - MEN, que informara el contenido, naturaleza y destinación de las cuentas que fueran halladas.

En tal sentido el MEN señalo que:

*"En atención a su solicitud, respecto a certificar las cuentas bancarias del Banco Popular, me permito informarle lo siguiente:*

1. Las siguientes cuentas **se encuentran canceladas:**

110-08000170-4 DTN MEN GASTOS PERSONALES

110-08000171-2 DTN MEN TRANSFERENCIAS

110-08000188-6 DTN MEN CAJA MENOR ADMINISTRATIVA

110-08000284-3 DTN MEN CAJA MENOR VIATICOS AL EXPETRIOR

110-08000285-0 DTN MEN CAJA MENOR VIATICOS NACIONALES

2. La cuenta 110-08000194-4 fue constituida para el recaudo del aporte parafiscal establecido por la ley 21/82 y **los recursos allí percibidos se destinan al mejoramiento de infraestructura educativa y dotación de instituciones educativas.**

3. La cuenta 110-08000299-1 fue constituida **para el manejo de recursos del convenio con el ICFES en este momento no tiene movimiento ni saldo"** (Negrillas del Despacho)(f. 30)

La anterior es ratificado por el Banco Popular en su respuesta visible a folios 16 a 23.

Para resolver se considera:

El Despacho advierte que la medida cautelar va encaminada al embargo y retención de los dineros que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con **NIT No 899999001-7**, tenga en el Banco Popular, no obstante, además de lo indicado por el MEN, frente a la cancelación de algunas de las cuentas referidas, observa el Despacho que los dineros que obran en la entidad no corresponden al objeto del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio sino al del Ministerio de Educación Nacional, muestra de lo anterior esta en que tales dineros **están destinados a la financiación del ICFES e infraestructura educativa**, así las cosas, el referido NIT y las cuentas en comento corresponden

Medio De Control

Demandante:

Demandado:

Radicación:

Pág. No. 2

**EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**

**JORGE ENRIQUE CABEZAS OSORIO**

**NACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO - F.N.P.S.M.**

**150013333001201600073 00**

es al Ministerio de Educación Nacional, entidad que es completamente diferente al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el cual es administrado por la fiduciaria la Previsora S.A.

En tal sentido, en sentencia C-928 de 2006 la Corte Constitucional precisó que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa<sup>1</sup>, **encontrándose dentro de sus objetivos el efectuar el pago de prestaciones sociales del personal afiliado.**

Así las cosas advierte el Despacho que el Banco Popular certifica unas cuentas a nombre del Ministerio de Educación Nacional - FONPREMAG, pero correspondientes al Nit 899.999.001-7, y de las cuales se advierte por los conceptos que en ellas se manejan que corresponden al Ministerio de Educación Nacional, entidad que como quedó establecido no es la llamada a responder por el pago de las prestaciones sociales de los afiliados al Fondo.

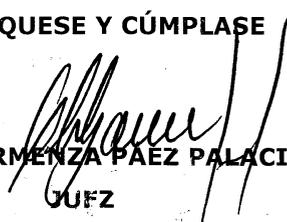
En consecuencia, como la medida cautelar solicitada por el apoderado de la parte ejecutante va dirigida contra recursos que hacen parte del Ministerio de Educación Nacional y no del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con los que debe solventarse la obligación insoluta, como se explicó en precedencia, el Despacho se abstenió de decretar la medida.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja.**

**RESUELVE;**

**NEGAR** la solicitud de decreto de medida cautelar, presentada por el apoderado de la parte ejecutante, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DEL PÁRAMO JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Auto 167 de 2005.



Consejo Superior de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **EJECUTIVO**  
 Ejecutante: **LUDDINA PARRA ARDILA Y OTRO**  
 Ejecutado: **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL**  
 Radicación: **150013333003201500008 00**

Al Despacho el proceso con informe secretarial para proveer de conformidad, f. 271.

Observa el Despacho que tanto la parte ejecutada, como ejecutante, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. allegaron la respectiva liquidación del crédito, vistas a ff. 254 a 255 y 257 a 259 respectivamente.

Liquidaciones frente a las cuales se surtió el traslado del artículo 110 del C.G.P. en concordancia con el artículo 446 ibídem, (f. 260).

Al descorrerse el mismo por la parte ejecutada, mediante memorial de fecha 15 de diciembre de 2017, (ff. 266-269), aclaró que la liquidación que presentó el 16 de noviembre de 2017, la realizó conforme al pago del 50% de la sentencia que ya había elaborado la Policía Nacional, correspondiente a sentencia de Reparación Directa No 150013133008200402222601, solicitando en consecuencia que se tuviera en cuenta la Liquidación que allegaba con el precitado memorial.

**Para resolver se considera**

Sería del caso que el Despacho procediera a estudiar la legalidad de las liquidaciones presentadas por las partes; no obstante como quiera que la apoderada de la Policía Nacional manifiesta que la liquidación que presentó el día 16 de noviembre de 2017, (ff. 253 a 255), y de la cual se corrió traslado a la parte ejecutante, **no corresponde a este proceso**, siendo la que corresponde la allegada con el memorial de fecha 15 de diciembre de 2017, vista ff. 268 a 269, se dispondrá de conformidad a lo establecido en el artículo 110 del C.G del P. en concordancia con lo establecido en el 446 ibídem; se le corra traslado a la parte ejecutante.

Medio de Control: EJECUTIVO  
Ejecutante: LUDDINA PARRA ARDILA Y OTRO  
Ejecutado: NACION-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL  
Radicación: 150013333003201500008 00

Vencido el término de que trata la norma antes mencionada, vuelva el expediente para proveer lo que en derecho corresponda.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE**

**Primero:** Por secretaria córrase traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutada, el día 15 de diciembre de 2017, visible a ff. 268 a 269, de conformidad con los artículos 110 y 446 del C.G del P., atendiendo lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Vencido el término de que trata la norma antes mencionada, vuelva el expediente al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**

**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.
 <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **REPETICIÓN**  
Demandante: **DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**  
Demandado: **CARLOS URIBE ANGEL CELY Y EDUARDO VEGA LOZANO**  
Radicación: **150013333003201600141 00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, para disponer lo que en derecho corresponda (f. 184).

Mediante auto de 29 de noviembre de 2017, (f. 180 y v.), el Despacho resolvió relevar de su designación como Curadores Ad Litem a los abogados **CARLOS DANIEL RAMIREZ GOMEZ** y **EMILSE RANGEL COBOS** y requerir a la abogada **SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**, quien no compareció a tomar posesión de su designación.

Por lo cual el Despacho dispondrá requerirla nuevamente a efectos de que concurra a tomar posesión del cargo para el cual fue designada mediante providencia de fecha 27 de octubre de 2017, (f. 162 y v). Adviértasele que el cargo es de obligatoria aceptación, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 48 numeral 7º y 49 inciso 2º *ibídem*, so pena de ser excluida de la lista, según lo dispone el numeral 9º del artículo 50 del estatuto procesal civil, además de la imposición de las respectivas sanciones disciplinarias. Asimismo, infórmesele que se deberá tomar posesión del cargo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja.**

**RESUELVE:**

Requerir por Secretaría a la abogada **SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**, para que concurra de manera inmediata a aceptar su designación como Curador Ad Litem, dentro del presente medio de control, recordándole la obligatoriedad de su aceptación de conformidad con el artículo 48 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**

Juez

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

REPETICIÓN  
DEPARTAMENTO DE BOYACA  
CARLOS URIBE ANGEL CELY Y EDUARDO VEGA LOZANO  
150013333003201600141 00

Pág. No. 2

<p>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO SECRETARÍA</p>
---



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio De Control **EJECUTIVO**  
Ejecutante: **ANA CECILIA GUTIÉRREZ DE PINZÓN**  
Ejecutado: **UGPP**  
Radicación: **150013333007201600091 00**

De la lectura del expediente se advierte lo siguiente;

Que la parte ejecutada presento liquidación de crédito, en razón a lo ordenado en el numeral tercero de lo decidido en auto de 25 de Octubre de 2017, en la cual se dispuso seguir adelante con la ejecución.

Así las cosas, la Secretaria del Juzgado procedió a efectuar el traslado de la liquidación presentada tal como se aprecia a folio 324, termino en el cual el apoderado de la parte ejecutante se pronunció.

**Para resolver se considera,**

El Despacho de conformidad con lo preceptuado en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P., procede a efectuar estudio de legalidad de las liquidaciones presentadas por las partes, para determinar si se aprueban o se modifican; teniendo en cuenta lo siguiente:

**a. Liquidación presentada por la parte ejecutada (ff. 298 a 309)**

<b>DATOS DE LA CONSTANCIA</b>			
<b>NUMERO DE RESOLUCIÓN</b>	22999	<b>FECHA</b>	01/06/2017
<b>FALLO PROFERIDO POR</b>			
<b>FECHA DE EJECUTORIA</b>	09/09/2011	<b>FECHA DE SOLITUD</b>	24/01/2013
<b>FECHA DE PAGO DE CAPITAL</b>	31/03/3013	<b>CAPITAL</b>	\$16.952.730,45
<b>TOTAL INTERESES CALCULADOS</b>			\$1.913.925.42

**b. Liquidación presentada por la parte ejecutante (ff. 311 a 315)**

A folio 314 el apoderado de la parte ejecutante indica:

**"TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS \$8.850.862  
(...) Valor Actualizado: \$ 10.768.928,61"**

Igualmente, a folio 315 el mismo apoderado indica:

**"TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS \$10.453.879  
(...) Valor Actualizado: \$ 12.689.534,63"**

Medio De Control EJECUTIVO  
Ejecutante: ANA CECILIA GUTIÉRREZ DE BUSTÓN  
Ejecutado: UGPP  
Radicación: 15001333300720150009100

**Para resolver se considera,**

Lo primero que advierte este Despacho es que las liquidaciones presentadas por las partes serán modificadas habida cuenta incurren en las siguientes talencias:

**c. Del capital y la aplicación de Interés moratorios:**

Encuentra el Despacho por un lado que la liquidación de la parte ejecutada, no toma en cuenta lo preceptuado en el artículo 177 del CCA y que fue radicada en tiempo la solicitud de cumplimiento del título base de ejecución, y por otro lado, la parte ejecutante para la liquidación de los intereses toma un capital superior al causado a la fecha de ejecutoria.

Ahora bien, para el presente asunto se tendrá en cuenta, la postura desarrollada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, como se indica a continuación.

*"En estos casos particulares, la causación de intereses moratorios surge desde el día siguiente a la ejecutoria del fallo que declara el derecho hasta la fecha de pago del capital porque parte del deudor; en cambio, la indexación de esos valores va desde el día siguiente al referido pago del capital hasta la fecha de cancelación efectiva del saldo insoluto correspondiente a los intereses, de modo que no se trata de un doble pago por el mismo concepto porque la aplicación de las figuras no se sobrepone temporalmente."(Negrillas del Despacho)*<sup>1</sup>

Así, la liquidación de los intereses debe efectuarse hasta la fecha de pago, esto es 30 de Abril de 2013, y posterior a ello generar la indexación de las anteriores sumas hasta la actualidad.

En efecto, vistos estos yerros, procede el Despacho a efectuar la liquidación del presente crédito, teniendo en cuenta los parámetros dados en el auto de seguir adelante la ejecución de fecha día 25 de Octubre de 2017, así:

CONCEPTO	MONTO
SUMA POR LA CUAL SE ORDENÓ SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN, INDEXADA A SEPTIEMBRE DE 2017	\$9.958.084
<b>TOTAL</b>	<b>\$9.958.084</b>

INDEXACIÓN DE LA SUMA ADEUDADA					
CONCEPTO	VALOR SIN INDEXAR	IPC FINAL (FECHA DE LA PROVIDENCIA)	IPC INICIAL (OCTUBRE DE 2017)	INDEXACIÓN	VALOR INDEXADO
SUMA POR LA CUAL SE ORDENÓ SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN, INDEXADA A SEPTIEMBRE DE 2017	\$9.958.084	138.85	138.07	\$56.256	\$10.014.340
<b>TOTAL</b>				<b>\$56.256</b>	<b>\$10.014.340</b>

Efectuada la anterior liquidación, se establece que la suma que adeuda la entidad hoy ejecutada al ejecutante es de DIEZ MILLONES CATORCE MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS **(\$10.014.340)**.

Además, se aclara que no hay lugar a la acusación de más intereses de forma posterior al pago efectuado en Abril de 2013, atendiendo la postura acuñada por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

<sup>1</sup> TAB, Sala de Decisión 4, e. 15001333301120140021002, Audiencia de Sustentación y Fallo Ejecutivo, M.P.: J. Fernández.

Medio De Control

EJECUTIVO

Ejecutante:

ANA CECILIA GUTIÉRREZ PINZÓN

Ejecutado:

UGPP

Radicación:

150013333007-016009100

En efecto, este Despacho procederá a modificar las liquidaciones presentadas por las partes en el sentido de indicar que la suma antes mencionada corresponde al crédito liquidado hasta la fecha.

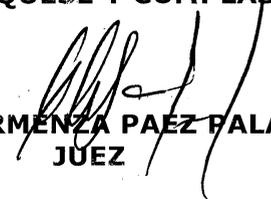
En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Modificar las liquidaciones del crédito presentadas por las partes; en el sentido de indicar que lo adeudado por la **entidad ejecutada** corresponde a la siguiente suma: DIEZ MILLONES CATORCE MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS (**\$10.014.340**).

**SEGUNDO:** No hay lugar a la causación de más intereses de forma posterior al pago efectuado en Abril de 2013, atendiendo la postura desarrollada por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

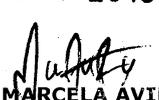
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Demandante: **JESÚS ROBERTO RIOFRÍO FLÓREZ**  
 Demandado: **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA**  
 Radicación: **150013333008201200092 00**

Revisado el expediente se observa informe secretarial, señalando que ingresa el proceso al despacho para proveer de conformidad. (f. 367).

Revisado el instructivo se observa que mediante proveído del 29 de noviembre de 2017 visible a folios 364 y v. del plenario, se resolvió poner en conocimiento de la parte demandante el contenido del memorial visible a folios 361 y 362 del expediente, suscrito por la Coordinadora Grupo de Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas y Jurisdicción Coactiva del Ministerio de Defensa, con el fin de que fuera enterada de la información allegada.

Frente a lo cual guardó silencio.

**Para resolver se considera:**

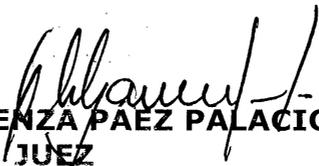
Como quiera que la parte demandante guardó silencio frente al contenido del memorial visible a folios 361 a 362 del proceso. Se dispondrá mantener el expediente en secretaría por el término de dos (2) meses, a la espera de que llegue el turno para el pago de la cuenta, en cumplimiento de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia; no obstante si durante dicho término llega algún memorial ingrese al despacho para proveer.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE:**

Manténgase el expediente en secretaría por el término de dos (2) meses, a la espera de que llegue el turno para el pago de la cuenta, en cumplimiento de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia; **no obstante si durante dicho término llega algún memorial ingrese al despacho para proveer.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
 JUEZ

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
JESÚS ROBERTO RIVERA FLOREZ  
NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA  
150013333008701200092 00

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY,	
24 ENE 2018	A LAS 8:00
A.M.	
	
ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO SECRETARIA	



Tunja, 23 ENE 2018

Medio de control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: SIMON OCHO APINEDA  
Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL.  
Radicación: 150013333008201200101 00

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante OFICIO No. OFI17-107752 del 15 de diciembre de 2017, la entidad demandada manifiesta que "... a través de la resolución número 0838 del 12 de febrero de 2015 se le asigno turno a las cuentas de cobro radicadas ante la entidad desde el 01 de octubre hasta el 31 de diciembre de 2014, correspondiéndole al turno de pago 5296-14... que el pago de las obligaciones debe realizarse una vez se llegue al turno asignado a la cuenta en la medida que se complete la documentación requerida y atendiendo el programa Anual de Caja previsto por el Ministerio de hacienda y Crédito público, que es la entidad encargada de asignar anualmente el presupuesto destinado para el pago de obligaciones litigiosas y al cual debe sujetarse el proceso de pago en cada vigencia fiscal..." f. 398.

Pues bien, atendiendo lo informado por la entidad demandada resulta infructuoso requerir nuevamente para que acredite el cumplimiento de la sentencia en comentario, habida cuenta la respuesta seguirá siendo la misma hasta tanto llegue el turno de pago de la sentencia. Así las cosas, se ordenará que el presente asunto permanezca en secretaría por el término de dos (2) meses a partir de la ejecutoria de la presente providencia, una vez vencido dicho término vuelva el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda. No obstante si durante dicho término llega algún memorial, ingrese el expediente al Despacho para proveer el proceso al Despacho para proveer.

En consecuencia El Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Permanezca el presente asunto en Secretaría por el término de dos (02) meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia. No obstante si por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Gloria CARMENZA PAEZ PALACIOS  
JUEZ



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Convocante: **PEDRO ERASMO JAIMES MALDONADO**  
Convocado: **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL.**  
Radicación: **150013333008 201300012 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante auto del 29 de noviembre de 2017 se ordenó oficiar al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL con el fin de que certificara el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia del 08 de abril de 2014 proferida por este Despacho y confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del 05 de febrero de 2015, ff 242 a 260 y 389 a 403 respectivamente, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta al oficio enviado con tal propósito.

Así las cosas y a fin de determinar si la entidad demandada dio cumplimiento a la ordenado en la sentencias antes mencionadas, se ordenará que por secretaria se oficie para que la entidad demandada en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, de respuesta al oficio No. 01534 -J08-2013-00012 del 06 de diciembre de 2017. Indicándole que lo anterior se debe a la verificación de las sentencias proferidas en el asunto. Envíese con la respectiva comunicación copia del f. 268.

En consecuencia El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

Por secretaria oficiase nuevamente al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL** para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, de respuesta al oficio No. 01534 -J08-2013-00012 del 06 de diciembre de 2017. Indicándole que lo anterior se debe a la verificación de las sentencias proferidas en el asunto. Envíese con la respectiva comunicación copia del f. 268.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL  
HOY, 24 ENE 2018 A LAS 8:00  
A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
SECRETARIA



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **CLAUDIA AVENDAÑO MORALES**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
Radicación: **15001333-2018013000124 00.**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (f. 288).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

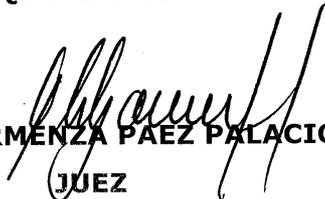
- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en el numeral 2º de la Sentencia proferida por este Despacho el catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) (f. 283), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (f. 283).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS.**  
**JUEZ**

<p align="center"><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p align="center"><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b>, A LAS 8:00 A.M.</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ANASTASIO RIOS GONZALEZ**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008 201400002 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante sentencia proferida por este Despacho el 01 de diciembre de 2015 y confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante sentencia del 13 de diciembre de 2016 se accedió a las pretensiones de la demanda.

Que el numeral 1º del Artículo 297 del C.P.A.C.A dispone:

*"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*(...) 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias."*

Por su parte, el inciso primero del artículo 298 del C.P.A.C.A. dispone:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, **si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato.**" (Resalta el Despacho)*

Por lo tanto, como quiera que ya transcurrió un (1) año desde la firmeza de la sentencia ante referida; se dispondrá, que previo a emitir la orden de cumplimiento a la Entidad demandada de que trata la mencionada norma, por Secretaría se oficie a la **UGPP** para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, certifique si cumplió lo ordenado en la sentencia proferida por este Despacho el 01 de diciembre de 2015 y confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante sentencia del 13 de diciembre de 2016.

En consecuencia El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

Referencia:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**ANASTASIO RIOS GONZALEZ**  
**UGPP**  
**150013333008 201400002 00**

Por secretaria ofíciase a la **UGPP** para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago de lo ordenado en la sentencia proferida por este Despacho el 01 de diciembre de 2015 y confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante sentencia del 13 de diciembre de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL</p> <p>HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **23 ENE 2018**

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **SILVERIO PINEDA BELTRAN**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201400010 00**

Revisado el expediente se encuentra lo que sigue;

Mediante auto de fecha veinticinco (25) de octubre de dos mil diecisiete (2017), el Despacho resolvió oficiar a **LA UGPP**, para que informaran si ya habían dado cumplimiento a lo ordenado en sentencia del 10 de julio de dos mil quince (2015), confirmada y adicionada por el Tribunal Administrativo De Boyacá, en providencia de fecha 3 de mayo de 2016 (ff. 419 y v).

Por su parte, el subdirector de defensa judicial pensional de la UGPP, hace saber que mediante Resolución Nº RDP 038346 de 9 de octubre de 2017 se dio cumplimiento a las sentencias de primera y segunda instancia (ff. 421 y v).

De igual manera, aporta la Resolución Nº RDP 038346 de 9 de octubre de 2017, por medio de la cual se "reliquida una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TAB, SALA DE DECISION Nº 3, del señor PINEDA BELTRAN SILVERIO, (...)" (ff. 422 a 427 y v).

Por lo anterior, el Despacho al verificar el cumplimiento de la sentencia del diez (10) de julio de dos mil quince (2015), confirmada y adicionada por el Tribunal Administrativo De Boyacá, en providencia de fecha 3 de mayo de 2016, ordenara el archivo de las presentes diligencias.

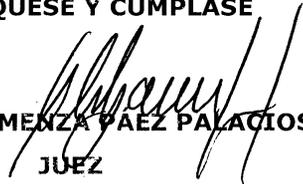
En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Dar por verificado lo ordenado en sentencia de fecha diez (10) de julio de dos mil quince (2015), confirmada y adicionada por el Tribunal Administrativo De Boyacá, en providencia de fecha 3 de mayo de 2016.

**SEGUNDO;** Por secretaria archívese el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

<p align="center"><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA DE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p align="center"> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
---



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**  
 Demandante: **ISMAEL CASTELAÑOS PEÑA Y OTROS**  
 Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
 Radicación: **150013333008201400134 02**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, para proveer de conformidad (f. 235).

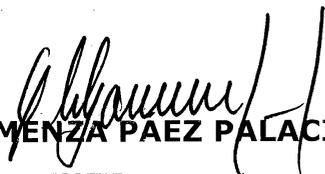
Como quiera que mediante providencia de fecha 29 de agosto de 2016, (f. 232), se dispuso aprobar la liquidación de costas, en cumplimiento de la orden impartida en el numeral 3º de la providencia proferida por este despacho el día 16 de julio de 2015, (ff. 251 a 263); la cual fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 12 de julio de 2016, (ff. 260 a 264) se dispondrá que una vez ejecutoriado el presente auto por secretaría se dé cumplimiento a los numerales 5º y 6º del fallo proferido por este Juzgado.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE**

Una vez ejecutoriado el presente auto, por Secretaría dese cumplimiento a los numerales 5º y 6º del fallo proferido por este despacho el día 16 de julio de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL          DEL CIRCUITO DE TUNJA          NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA          POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. <u>006</u>          PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA          JUDICIAL HOY,</p> <p><b>24 ENE 2018</b> A LAS 8.00 A.M.</p> <p>          ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO          SECRETARIA</p>
---



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Demandante: **ERNESTO GONZALEZ ORTEGON**  
 Demandado: **CREMIL**  
 Radicación: **150013333008201400137 00**

Ingresó al Despacho el proceso con informe secretarial, para proveer lo que en derecho corresponda, (f. 344).

Advierte el Despacho que mediante providencia de fecha 29 de noviembre de 2017, (ff. 340 y v.) se dispuso requerir a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES para que allegara certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 24 de septiembre 2015, providencia que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 10 de noviembre de 2016, en la cual se dispuso igualmente condenar en costas a CREMIL, y fijar como agencias en derecho en segunda instancia el equivalente al uno (1%) que efectivamente reciba el demandante por las diferencias causadas entre lo pagado y lo ordenado por concepto de reliquidación. (ff. 314 a 323)

No obstante lo anterior la entidad demandada guardó silencio.

**Para resolver se considera**

Como quiera que la entidad demandada, no ha allegado certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 24 de septiembre 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 10 de noviembre de 2016 se dispondrá requerirla nuevamente para tal fin.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE:**

Por Secretaría, **REQUIERASE** nuevamente a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** para que, dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 24 de septiembre 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 10 de noviembre de 2016.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
 JUEZ

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
ERNESTO GONZALEZ ORTEGON  
CREMIL  
150013333008201400137 00

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY,

**24 ENE 2018**

A LAS 8:00 A.M.



ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO  
SECRETARIA



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **23 ENE 2018**

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MAURICIO MARITANE**  
Demandado: **CREMIL**  
Radicación: **150013333008201500026 00**

Revisado el expediente se encuentra lo que sigue;

Mediante sentencia de fecha primero (1º) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), el despacho resolvió acceder a las pretensiones de la demanda (f. 138 a 147 v).

El día diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015), el despacho resolvió expedir las copias auténticas con constancia de ejecutoria; documentos que fueron entregados al autorizado del Apoderado de la parte demandante (f. 195).

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia de fecha, 13 de diciembre de 2016, resolvió confirmar la decisión de primera instancia (ff. 163 a 174).

Por lo anterior, y previo a **verificar el cumplimiento** de las sentencias referidas, el Despacho ordenara requerir al Apoderado de la parte demandante, Abogado JAIME ARIAS LIZCANO, identificado con C.C. N° 79.351.985 y T.P. 148.313 del C.S.J., para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación certifique el día en el que fue radicada la solicitud de pago ante CREMIL.

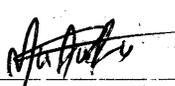
En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

Requerir al Apoderado de la parte demandante, Abogado JAIME ARIAS LIZCANO, identificado con C.C. N° 79.351.985 y T.P. 148.313 del C.S.J., para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación certifique el día en el que fue radicada la solicitud de pago ante CREMIL.

**NOTIFIQUESE Y CÚPLASE**

  
**GLORIA CARMEN PÉREZ PALACIOS**  
JUEZ

<p align="center"><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p align="center"> <b>ANDREA MARCEIA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
--



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, **23 ENE 2018**

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ANA ELVIRA PEREZ PARRA**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333008201500100 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

El presente asunto se encuentra en verificación de cumplimiento de la sentencia proferida en el proceso, por tal razón se ofició a la FIDUPREVISORA para que rindiera informe sobre el cumplimiento dado a la providencia dictada por este Despacho el 19 de abril de 2016.

Producto de tal requerimiento la FIDUPREVISORA mediante oficio del 30 de noviembre de 2017, f. 172 informa que *"no se evidencia registro alguno en el sistema NURF de la providencia del 19 de octubre (sic) de 2017 (sic) proferida dentro del proceso incoado por la Sra. ANA ELVIRA PEREZ PARRA, identificada con cedula de ciudadanía No.23275234, para poder proceder con su correspondiente estudio por parte del FOMAG..."*

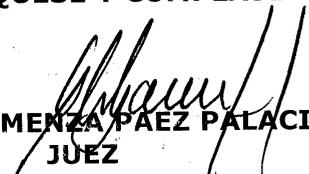
Así las cosas y como quiera que según el informe rendido por la FIDUPREVISORA da cuenta que a la fecha no se ha realizado el registro en el sistema por parte de la entidad Territorial, se ordenara oficiar a la SECRETARIA DE EDUCACION DE TUNJA para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, rinda un informe sobre las gestiones desplegadas a fin de dar cumplimiento a la sentencia proferida en el presente asunto de fecha 19 de abril de 2016. Envíese con la respectiva comunicación copia del f. 172.

En consecuencia El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### RESUELVE:

Por secretaria ofíciase a la **SECRETARIA DE EDUCACION DE TUNJA** para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, rinda un informe sobre las gestiones desplegadas a fin de dar cumplimiento a la sentencia proferida en el presente asunto de fecha 19 de abril de 2016. Envíese con la respectiva comunicación copia del f. 172.

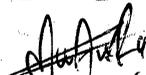
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA  
RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00  
A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Demandante: **FABIO ALBERTO ALVAREZ SANCHEZ**  
 Demandado: **CREMIL**  
 Radicación: **150013333008201500128 00**

Ingresa al Despacho el proceso con informe secretarial, para proveer lo que en derecho corresponda, (f. 279).

Advierte el Despacho que mediante providencia de fecha 29 de noviembre de 2017, (ff. 274-275) se dispuso requerir a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES para que allegara certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 27 de septiembre 2016.

No obstante lo anterior la entidad demandada guardó silencio.

**Para resolver se considera**

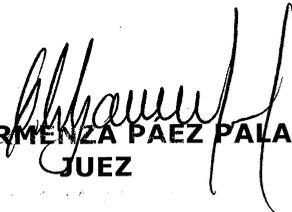
Como quiera que la entidad demandada, no ha allegado certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 27 de septiembre 2016, se dispondrá requerirla nuevamente para tal fin.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE:**

Por Secretaría, **REQUIERASE** nuevamente a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** para que, dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 27 de septiembre 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

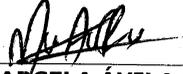
Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
FABIO ALBERTO ALVAREZ SANCHEZ  
CREMIL  
150013333008201500128 00

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY,

**24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.



**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **23 ENE 2018**

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **RUBEN DARIO YAREZ ORTIZ**  
Demandado: **CREMIL Y OTRO**  
Radicación: **150013333008201500148 00**

Revisado el expediente se encuentra lo que sigue;

Mediante sentencia de fecha primero (1º) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), el despacho resolvió acceder a las pretensiones de la demanda (f. 138 a 147 v).

El día tres (3) de abril de dos mil diecisiete (2017), el despacho resolvió expedir las copias auténticas con constancia de ejecutoria; documentos que fueron entregados a la autorizada del apoderado de la parte demandante (f. 160).

Por lo anterior, y previo a **verificar el cumplimiento** de la sentencia de fecha primero (1º) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), ordena requerir al Apoderado de la parte demandante, Abogado JAIME ARIAS LIZCANO, identificado con C.C. Nº 79.351.985 y T.P. 148.313 del C.S.J., para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación certifique el día en el que fue radicada la solicitud de pago ante CREMIL.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

Requerir al Apoderado de la parte demandante, Abogado JAIME ARIAS LIZCANO, identificado con C.C. Nº 79.351.985 y T.P. 148.313 del C.S.J., para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación certifique el día en el que fue radicada la solicitud de pago ante CREMIL.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL. HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **NELSON PLAZAS OVALLE**  
Demandado: **ITBOY**  
Radicación: **150013333008201500165 00**

Al Despacho el proceso con informe secretarial para proveer de conformidad, f. 248.

Advierte el Despacho que mediante la sentencia dictada el 1 de septiembre de 2016, la cual no fue apelada, (ff. 209 a 225), se dispuso entre otras cosas lo siguiente:

..." **PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de las Resoluciones Nos. 18962280 sin fecha y RE15469-129 del 26 de junio de 2015, expedidas por el **INSTITUTO DE TRÁNSITO DE BOYACÁ**, a través de las cuales se decidió el proceso contravencional por infracciones de tránsito No. 9999999900001896280, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, **ORDENAR** al **INSTITUTO DE TRÁNSITO DE BOYACÁ** que, **en caso de que el señor NELSON PLAZAS OVALLE haya efectuado algún pago en razón de la multa impuesta a través de los actos ahora anulados**, realice la devolución de dichos valores debidamente indexados, conforme a lo señalado en este fallo.

**TERCERO:** En caso de que deba proceder a la devolución de una suma líquida de dinero, la entidad demandada deberá cumplir la sentencia en los términos previstos en los artículos 192, 194 y 195 de la Ley 1437 de 2011 y reconocerá **intereses moratorios** en la forma prevista en el artículo 192 *ibídem*.

**CUARTO: ORDENAR** al **INSTITUTO DE TRÁNSITO DE BOYACÁ** que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) efectúe la devolución material y efectiva de la licencia de conducción perteneciente al señor NELSON PLAZAS OVALLE, identificado con C.C. No. 91.018.380, y (ii) realice la cancelación de la totalidad de los registros que se hayan efectuado en el SIMIT y el RUNT como consecuencia de los actos anulados; todo lo anterior en cumplimiento de lo establecido el inciso 1º del artículo 192 del CPACA, por lo señalado en la parte motiva de esta sentencia.

**QUINTO:** Como medidas de garantía de no repetición, **ORDENAR** al **INSTITUTO DE TRÁNSITO DE BOYACÁ** que adelante las siguientes actuaciones:

- a) La entidad demandada deberá publicar la presente providencia en todos los puntos de atención con que cuente en el Departamento, en lugares de acceso público donde pueda ser leída por funcionarios y ciudadanos. Esta publicación deberá mantenerse por el término de 6 meses.
- b) El Representante Legal del ITBOY, con el apoyo de su Oficina Asesora Jurídica, deberá expedir una circular dirigida a todos los funcionarios de la entidad encargados de desarrollar el trámite contravencional por infracciones de tránsito, en donde se explique el procedimiento legal para la expedición, notificación, resolución de recursos y ejecución de las decisiones en estos asuntos (diferenciando los eventos donde la sanción corresponde a la suspensión o a la cancelación de la licencia de conducción), haciendo énfasis en el respeto del derecho al debido proceso.

**El instituto deberá cumplir ambas órdenes dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este proveído y acreditar ante este Despacho su acatamiento en el mismo término, so pena de hacer uso de los poderes correccionales con que cuenta el Juez y remitir copias a los organismos de control pertinentes.(...)"**

Ahora bien, el numeral 1º del artículo 297 del CPACA dispone:

"(...) Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: NELSON PLAZAS OVALLE  
Demandado: ITBOY  
Radicación: 150013333008201500165 00

Pág. No. 2

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)"

Por su parte, el inciso 1º del artículo 298 *ibídem* señala:

**"(...) En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. (...)"** (Negrilla fuera del texto original)

No obstante lo anterior evidencia el Despacho que la Gerente General del Instituto de Tránsito de Boyacá en cumplimiento de la orden impartida expide la Circular 024 de 16 de septiembre de 2016, en la que se estableció como:..."Asunto: cumplimiento orden judicial. Procedimiento legal para la expedición, notificación, resolución de recursos y ejecución de las decisiones relacionadas con sanciones por infringir las normas de tránsito establecidas en la ley 769 de 2002 y demás normas concordantes...", (ff. 232 a 239), sin embargo no se advierte el cumplimiento de los demás ítems del fallo referido.

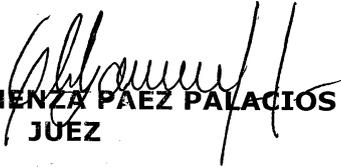
Por lo tanto, comoquiera que ya transcurrió más de un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia en comento, el Despacho procederá a requerir al INSTITUTO DE TRANSITO DE BOYACA - ITBOY - para que informe si ya dio cumplimiento a la sentencia ya referida, especialmente los numerales SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO Literal a).

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE:**

Por Secretaría, **REQUIERASE** al **INSTITUTO DE TRANSITO DE BOYACA - ITBOY** para que, dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento de la sentencia dictada dentro del presente proceso el 1º de septiembre 2016, como se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.
 <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b>



# JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **EJECUTIVO**  
Demandante: **BEATRIZ SIERRA DE GUIO**  
Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACION – F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333008 2015-00166 00**

De la lectura detallada del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante audiencia celebrada el 30 de mayo de 2017 ff. 193 a 125, este Despacho dispuso seguir adelante con la ejecución y ordeno a las partes para que presentaran liquidación de crédito de conformidad con el artículo 466 del C.G.P.

Que revisado el proceso, ninguna de las partes ha presentado la liquidación, razón por la que se ordenara requerirlas para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, presenten liquidación de crédito teniendo en cuenta lo ordenado en la providencia antes mencionada.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

## RESUELVE;

**REQUIERASE** a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, presenten la respectiva liquidación de crédito teniendo en cuenta lo ordenado en la providencia de fecha 30 de mayo de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL</p> <p>HOY, 24 ENE 2018 A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
--



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Demandante: **AGUSTIN TORRES BRAVO**  
 Demandado: **CREMIL**  
 Radicación: **150013333008201500204 - 01**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, para proveer de conformidad. (f. 163)

Revisado el expediente, se observa que la abogada Caterine Páez Cañón apoderada de la parte actora, reconocida como tal a folio 47 del plenario, a través de oficio recibido el 12 de enero de 2018 (f. 161), solicita se le expida: ..."copias auténticas de poder, fallo de primera y segunda instancia con la constancia de ejecutoria..."

**Para resolver se considera:**

En lo atinente, advierte el Despacho, que atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10458 del 12 de febrero de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, es obligatorio que la parte demandante pague los siguientes valores en la cuenta bancaria No. 3-0820-000636-6 convenio No. 13476 del Banco Agrario, los cuales corresponden al arancel judicial:

CONCEPTO	VALOR
Copias auténtica de la sentencia de primera instancia (f. 91 - 101) (1 juego)	\$ 2.200
Copias auténtica de la sentencia de segunda instancia (f. 145 - 152) (1 juego)	\$ 1.600
Copia auténtica del poder (1 folio)	\$100
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.900</b>

Ahora bien, teniendo en cuenta que la apoderada de la parte actora allega 1 juego de las copias cuya autenticación solicita, pero no el comprobante de consignación por la suma de \$ 3.900, se le requerirá para que previamente proceda a pagar la suma de **TRES MIL NOVECIENTOS PESOS (\$3.900,00)** en la cuenta bancaria No. 3-0820-000636-6 convenio No. 13476 del Banco Agrario, los cuales corresponden al arancel judicial y lo acredite ante la secretaría del Despacho.

Cumplida la anterior carga y dado que las copias que solicita la apoderada de la parte demandante, se refieren a: copias auténticas de poder, fallo de primera y segunda instancia con la constancia de ejecutoria, corresponden a las certificaciones de que trata el artículo 115 del Código General del Proceso<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> **Artículo 115 del Código General del Proceso:** *El secretario, por solicitud verbal o escrita, puede expedir certificaciones sobre la existencia de procesos, el estado de los mismos y la ejecutoria de providencias judiciales (...)*

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

NULIDAD Y REESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
AGUSTIN TORRES BRAVO  
CREMIL  
150013333008201500204 - 01

norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA., por lo que el Despacho **ordenará su expedición a través de Secretaría.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Previo a autenticar las copias solicitadas, **REQUERIERASE** mediante notificación por estado a la apoderada de la **parte demandante** para que, dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, acredite ante este Despacho la consignación de la suma de **TRES MIL NOVECIENTOS PESOS** (\$ 3.900,00), en la cuenta No. 3-0820-000636-6 convenio No. 13476 del Banco Agrario, correspondientes al valor del arancel judicial.

**SEGUNDO:** Cumplida la anterior carga, **AUTENTÍQUENSE** un paquete de copias del poder y de las sentencias de primera y segunda instancia con constancia de ejecutoria.

**TERCERO:** De la entrega de los anteriores documentos, por Secretaría déjese constancia en el expediente y en el Sistema Justicia XXI WEB.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENA PALACIOS**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.
 <b>ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO</b> SECRETARIA

1888



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio De Control: **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**  
Demandante: **FABIOLA PAEZ DE REYES**  
Demandado: **DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201600046 00**

Revisado el proceso, el despacho encuentra lo que sigue;

Mediante auto de fecha seis (6) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), el despacho resolvió Requerir a la Dirección General de la Policía, para que, informara si en efecto, ya se había dado cumplimiento al acuerdo conciliatorio al que llego con la parte convocante, el cual fue aprobado mediante auto de fecha 19 de mayo de 2016, sin embargo a la fecha no existe ningún pronunciamiento.

Así las cosas, el Despacho procederá a requerir por segunda a la Dirección General de la Policía, para que en el término de 5 días contados a partir del día siguiente al recibo de la comunicación, informe si en efecto, ya se dio cumplimiento al acuerdo conciliatorio al que llego con la parte convocante, el cual fue aprobado mediante auto de fecha 19 de mayo de 2016.

En consecuencia el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

Requerir por segunda vez a la Dirección General de la Policía, para que en el término de 5 días contados a partir del día siguiente al recibo de la comunicación, informe si en efecto, ya se dio cumplimiento al acuerdo conciliatorio al que llegó con la parte convocante, el cual fue aprobado mediante auto de fecha 19 de mayo de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> SECRETARIA</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
---



Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: ROSA MARIA JUNCO PAEZ
Demandado: COLPENSIONES
Radicación: 150013333008201600103 00.

Al Despacho el proceso con informe secretaria' señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (f. 145).

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada contesto la demanda; (ff. 112 a 131), razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la audiencia inicial de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día diecinueve (19) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las 2 de la tarde (2:00 p.m.), en la Sala de audiencia B1 - 6 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos, recordándole a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción que prescribe la norma antes referida.

Igualmente el apoderado de la Entidad demandada debe traer para la audiencia antes mencionada, el acta del Comité de Conciliación en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;

RESUELVE;

PRIMERO: Tener por contestada la demanda por parte de la entidad demandada.

SEGUNDO: Fijar como fecha para realizar la audiencia inicial prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día diecinueve (19) de febrero de dos mil

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: ROSA MARIA JUNCO PARE  
Demandado: COLPENSIONES  
Radicación: 15001333300320160018900.  
Pág. 2

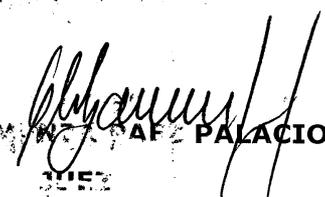
**dieciocho (2018) a las 2 de la tarde (2:00 p.m.), en la Sala de audiencia B1 - 6 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.**

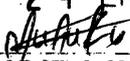
**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al Apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO; Reconocer** personería al Abogado **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con C.C. N° 79.803.031 de Bogotá y T.P. N° 111.852 del C.S.J., para que obre en nombre y representación de Colpensiones, de conformidad con el memorial poder visible a folio 70.

**QUINTO; Reconocer** personería a la abogada **ANGELICA MARIA DIAZ RODRIGUEZ**, identificada con C.C. N° 1.057.592.591 de Sogamoso y T.P. N° 281.236 del C.S.J., para que actúe **en calidad de sustituto** del abogado OMAR ANDRES VITERI DUARTE, conforme al memorial de sustitución de poder obrante a folios 139 - 140.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMEL PAEZ PALACIOS**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
--



Centro Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **NACION-MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
Demandado: **LEANDER DE JESUS MARTINEZ HERRERA**  
Radicación: **150013333008201600127 00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, donde señala que ingresa el mismo para proveer de conformidad (f. 443).

Revisado el expediente se observa que en desarrollo de la audiencia de pruebas celebrada el día 24 de octubre de 2017, (ff. 408 a 401), se dispuso requerir las siguientes pruebas que fueran decretadas en la audiencia inicial llevada a cabo el día 13 de septiembre de 2017, (ff. 366 a 368), por cuanto no habían sido allegadas:

Al **Comando General del Ejército Nacional**, con el fin de que allegara certificado de los factores salariales devengados por el señor Leander de Jesús Martínez Herrera, identificado con C.C. No 1.084.731.063, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2015.

Frente a lo cual a ff. 441 informa que fue retirado del servicio activo desde el 30 de marzo de 2015 mediante orden administrativa de personal No 1279 de fecha 12 de marzo de 2015 y la causal Disminución de la Capacidad Psicofísica, razón por la cual no se le reportan nominas cargadas en las fechas indicadas.

Igualmente se dispuso requerir al **Batallón Especial Energético Vial No 16** con el fin de que allegara la siguiente información del demandante:

- Copia íntegra del folio de vida (registro de actuaciones y desempeños significativos), junto con la evaluación o evaluaciones al final de cada periodo.
- Certificación en la que se indique el grado de escolaridad, los cursos y/o capacitaciones que haya adelantado.
- Certificado en el que se indique el estado de salud al momento de su ingreso al Ejército Nacional.
- Certifique que actividades le fueron asignadas, como consecuencia del cumplimiento de la sentencia de tutela proferida por el Consejo Seccional de la Judicatura del Magdalena el día 16 de junio de 2015, proferida dentro del radicado No 2015-0246, por medio de la cual se tutelaron los derechos fundamentales del señor Leander de Jesús Martínez Herrera y cuál fue su desempeño.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NACION-MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL  
LEANDER DE JESUS MARTINEZ HERRERA  
150013352003201000127 00

Frente a lo cual a ff. 418 y 420 a 421 informan respecto de los primeros dos ítems que los folios de vida del señor SIF ® LEANDER DE JESUS MARTINEZ HERRERA y certificados de escolaridad, cursos y capacitaciones por él adelantados se encuentran en custodia de la dependencia de Historias Laborales del Comando de la Primera Brigada en la ciudad de Tunja, a donde se dispondrá con cargo de la parte demandante oficial para que remitan la referida información.

Con respecto al tercer ítem relacionado con el estado de salud del demandante a su ingreso al Ejército Nacional, se informa a f. 421, que dicha información sea solicitada a la Dirección de Sanidad Militar del Ejército Nacional en la ciudad de Bogotá, a donde se dispondrá con cargo de la parte demandante oficial para que remitan la referida información.

Por ultimo frente al cuarto ítem se allegó la información solicitada la cual es vista a folios ff. 418 a 420 y 422 a 440.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por secretaría y a costa de la parte demandante **oficiese** al Comando de la Primera Brigada - Oficina de Historias Laborales para que allegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la radicación del oficio respectivo, los siguientes documentos correspondientes al soldado profesional Leander de Jesús Martínez Herrera, identificado con C.C. No 1.084.731.063:

- Copia íntegra del folio de vida (registro de actuaciones y desempeños significativos), junto con la evaluación o evaluaciones al final de cada periodo.
- Certificación en la que se indique el grado de escolaridad, los cursos y/o capacitaciones que haya adelantado.

**SEGUNDO:** Por secretaría y a costa de la parte demandante **oficiese** al Comando del Ejército Nacional - Dirección de Sanidad para que allegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la radicación del oficio respectivo, certificado en el que se indique el estado de salud del Soldado Profesional Leander de Jesús Martínez Herrera, identificado con C.C. No 1.084.731.063 al momento de su ingreso al Ejército Nacional.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 3

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
NACION-MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL  
LEANDER DE JESUS MARTINEZ HERRERA  
15001333708201600127 00

**TERCERO: Requerir a la parte actora** para que preste su colaboración, retirando los oficios mencionados en los numerales anteriores, dándoles el trámite correspondiente, para que se logre el recaudo efectivo y oportuno de la prueba y así continuar con el trámite procesal, atendiendo lo señalado en el artículo 103 del CPACA.

**CUARTO:** Vencido el termino anterior ingrese el proceso al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

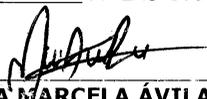
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA  
RAMA JUDICIAL HOY,

**24 ENE 2018** A LAS 3:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **JAVIER GARCIA FUYA**

Demandado: **CREMIL**

Radicación: **150013333008201700011 00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, para disponer lo que en derecho corresponda (f. 148).

Observa el despacho que el abogado Álvaro Rueda Celis, apoderado de la parte demandante, reconocido como tal a folio 47, a través de oficio recibido el 15 de enero de 2018 (f. 146), solicita la expedición de la siguiente documentación: ...*"1. Copia autentica del acuerdo conciliatorio 2. Copia autentica del acuerdo que aprueba dicho acuerdo conciliatorio 3. Copia autentica de la constancia de ejecutoria del auto que aprueba el acuerdo conciliatorio y 4- Copia autentica del poder conferido para actuar en el proceso..."*

### Para resolver se considera

Evidencia el despacho que los documentos cuya copia auténtica solicita el apoderado del actor no corresponden a los obrantes en el expediente; por lo que se le requiere para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, aclare la solicitud de expedición de copias, teniendo en cuenta las **actuaciones surtidas en el asunto de la referencia**; sumado a que debe sufragar el dinero correspondiente al arancel judicial.

Cumplido lo anterior ingrese el proceso al despacho.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**;

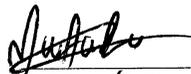
### RESUELVE:

**Primero:** Requierase al apoderado de la parte actora, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, aclare la solicitud de expedición de copias, teniendo en cuenta las **actuaciones surtidas en el asunto de la referencia**; sufragando el dinero correspondiente al arancel judicial.

**Segundo:** Cumplido lo anterior ingrese el proceso al despacho.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, 24 ENE 2018 A LAS 8:00 A.M.
 <b>ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO</b> SECRETARIA



Consejo Superior de la Judicatura

# JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JOSE DE LOS ANGELES MARTINEZ**  
Demandado: **CREMIL**  
Radicación: **150013333008201700021 00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, para disponer lo que en derecho corresponda (f. 148).

Observa el despacho que el abogado Álvaro Rueda Celis, apoderado de la parte demandante, reconocido como tal a folio 47, a través de oficio recibido el 15 de enero de 2018 (f. 146), solicita la expedición de la siguiente documentación: ...*"1. Copia autentica del acuerdo conciliatorio 2. Copia autentica del acuerdo que aprueba dicho acuerdo conciliatorio 3. Copia autentica de la constancia de ejecutoria del auto que aprueba el acuerdo conciliatorio y 4- Copia autentica del poder conferido para actuar en el proceso..."*

### Para resolver se considera

Evidencia el despacho que los documentos cuya copia auténtica solicita el apoderado del actor no corresponden a los obrantes en el expediente; por lo que se le requiere para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, aclare la solicitud de expedición de copias, teniendo en cuenta las **actuaciones surtidas en el asunto de la referencia**; sumado a que debe sufragar el dinero correspondiente al arancel judicial.

Cumplido lo anterior ingrese el proceso al despacho.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**;

### RESUELVE:

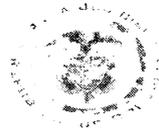
**Primero:** Requiérase al apoderado de la parte actora, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, aclare la solicitud de expedición de copias, teniendo en cuenta las **actuaciones surtidas en el asunto de la referencia**; sufragando el dinero correspondiente al arancel judicial.

**Segundo:** Cumplido lo anterior ingrese el proceso al despacho.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO		
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	ELECTRÓNICO	NO.
<u>006</u>	PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY,	
<u>24 ENE 2018</u>	A	LAS 8:00 A.M.
 <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA		



Consejo Superior  
de la Magistratura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandantes: **DANIEL RICARDO SAAVEDRA ROBLES**  
**ANA ISABEL ROBLES SUAREZ**  
**VIVIAN ANDREA SAAVEDRA ROBLES**  
Demandado: **CASUR**  
Radicación: **1500133 1300820 1700053 00.**

Al Despacho el proceso con forma secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (f. 108).

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada contestó la demanda; (ff. 88 a 92), razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **catorce (14) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las diez (10) de la mañana (10:00 a.m.)**, en la **Sala de audiencia B1 - 6 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente el **apoderado de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

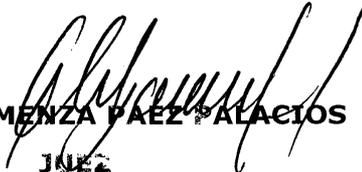
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: ANA ISABEL FORBES SUAREZ Y OTROS.  
Demandado: CASUR  
Radicación: 150013333008201700053 00.  
Pág. 2

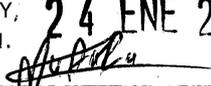
**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **caiorce (14) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las diez (10) de la mañana (10:00 a.m.)**, en la Sala de audiencia **B1 - 6** del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos

**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al Apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO;** Se reconoce personería para actuar a la abogada **ADRIANA KATHERINE DAZA TAVERA**, identificada con C.C. N° 1.049.615.598 de Tunja y T.P. N° 264.874, como Apoderada de la entidad demandada, de conformidad con el poder visible a folio 93.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JNEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

89



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JUAN PABLO OSORIO TRUJILLO**  
Demandado: **NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201700056 00**

Ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial señalando que venció el término de traslado de excepciones, e ingresa para fijar fecha de audiencia inicial, (f. 88)

Revisado el expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada **NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, contesto en término la demanda (ff. 63 a 68), por lo que se tendrá por contestada.

Tampoco se allego **el expediente administrativo con los antecedentes del acto demandado**, lo que implica un incumplimiento al deber legal previsto en el parágrafo 1 del Art. 175 del C.P.A.C.A, **que constituye una falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto; Sumado a que en el auto de fecha seis (6) de julio de dos mil diecisiete (2017)**, (ff. 46 a 47 v) por medio del cual se admitió la demanda, se le **exhorto a la entidad demandada para que cumplieran con este deber**, por lo que se ordenara oficiar a la Entidad demandada **NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, Oficina de Control Interno Disciplinario o la que haga sus veces, para que se adelanten las investigaciones correspondientes contra los **funcionarios encargados** del asunto.

Ahora bien siguiendo el trámite procesal, corresponde fijar la fecha para **realizar la audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el Artículo 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **doce (12) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las 2 de la tarde (2:00 P.M.)**, en la **Sala de Audiencias B1 – 6**, ubicada en el **Bloque 1 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad**; recordándole a **los Apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente la **apoderada de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes señalada, **el Acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como lo dispone el numeral 5º del artículo 19 del decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**,

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Tener por contestada** la demanda por parte de **LA NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**.

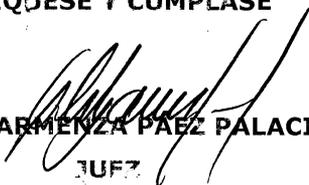
**SEGUNDO; Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el Artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **doce (12) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las 2 de la tarde (2:00 P.M.)**, en la **Sala de Audiencias B1 - 6**, ubicada en el **Bloque 1 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad**.

**TERCERO; Se le recuerda a los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente el apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad.

**CUARTO: Por secretaria ofíciase** a la entidad demandada **NACION - MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL, Oficina de control Interno Disciplinario** o la que haga sus veces a fin de que se adelanten las investigaciones correspondientes contra los funcionarios encargados del asunto, atendiendo lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO; RECONOCER** personería para actuar a la abogada **NIDIA FABIOLA RODRIGUEZ MONTEJO**, identificada con C.C. Nº 40.040.43 de Tunja y T.P. Nº 142.835 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada, de conformidad con el poder visible a folio 75.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY, **24 ENE 2018** A  
LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: SIERVO TULIO MOLANO
Demandado: DEPARTAMENTO DE BOYACA
Radicación: 150013333008201700077 00.

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (f. 89).

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada contesto la demanda; (ff. 47 a 49 v), razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la audiencia inicial de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las 9 de la mañana (9:00 a.m.), en la Sala de audiencia B1 - 6 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos, recordándole a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción que prescribe la norma antes referida.

Igualmente el apoderado de la Entidad demandada debe traer para la audiencia antes mencionada, el acta del Comité de Conciliación en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;

RESUELVE;

PRIMERO: Tener por contestada la demanda por parte de la entidad demandada.

SEGUNDO: Fijar como fecha para realizar la audiencia inicial prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día quince (15) de febrero de dos mil

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: SIERVO TULIO MOLANO  
Demandado: DEPARTAMENTO DE BOYACA  
Radicación: 150013333008201700000000  
Pág. 2

**dieciocho (2018) a las 9 de la mañana (9:00 a.m.), en la Sala de audiencia B1 - 6 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**

**TERCERO:** Se le recuerda a los apoderados de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al Apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO;** Se reconoce personería para actuar al abogado **OCTAVIO FERNANDO LOPEZ PEREZ**, identificado con C.C. N° 74.081.270 de Sogamoso y T.P. N° 166.769, como Apoderado de la entidad demandada, de conformidad con el poder visible a folio 50.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMONA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA ARANGUREN**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**  
Radicación: **150013333008201700128 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la parte demandante allego escrito de subsanación a la demanda, y está pendiente hacer el estudio de la admisión.

Así las cosas, entra para el estudio referido, el cual se hace bajo los siguientes presupuestos:

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

#### **DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda **cumple** con el requisito establecido en el numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A., y la ley 1285 de 2009.

Con base en lo anterior se observa constancia del dieciséis (16) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), expedida por la Procuraduría 46 Judicial II para asuntos administrativos de Tunja, en la cual se declaró fallida la conciliación ante la imposibilidad de llegar a una acuerdo, por no existir animo conciliatorio. (f. 38). Así las cosas se tienen por cumplido dicho requisito.

#### **DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, Oficio Radicado N° 20176430164081 del 16 de Mayo de 2017, **no procedía recurso alguno** (f. 112); por lo que en el presente caso, **no** resulta exigible lo previsto en el numeral 2 del Art. 161 de la ley 1437 de 2011.

### **DE LA COMPETENCIA**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado en el inciso 2 del artículo 157 del CPACA y el numeral 2º del Artículo 155 *ibidem*, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que la pretensión mayor en este caso, equivale a \$20.447.457, por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**LUISA FERNANDA ARANGUREN**  
**DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**  
**15001333008201700128 00**

## **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 106 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso, fue el DEPARTAMENTO DE BOYACÁ el cual tiene sede principal en la ciudad de Tunja, municipio que se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

## **DE LA CADUCIDAD**

El literal d) del numeral 2) del artículo 151 del C.P.A.C.A señala que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro **(4) meses contados a partir del día siguiente al de la** comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo. Para el caso concreto y según lo indicado por el apoderado de la parte actora, el día 16 de Mayo de 2017 (f. 112), el Departamento de Boyacá profirió el Oficio que registra como radicado N° 20176430164081, notificado al correo electrónico de la peticionaria el día 24 de Mayo de 2017, igualmente, el día 22 de Septiembre de 2017, fue radicada la solicitud de conciliación ante el Ministerio Público, dándose por fracasada el 16 de Noviembre de 2017 (f. 38), esto es, dentro de los 3 meses siguientes a su radicación.

En tal sentido, se tiene como fecha límite para la radicación de la demanda el día 20 de Noviembre de 2017, ahora bien, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada el día 16 de Noviembre de dos mil diecisiete (2017) (f. 119), esta se encuentra en termino para impetrarla.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora, **LUISA FERNANDA ARANGUREN** contra **EL DEPARTAMENTO DE BOYACA**, en la cual se solicita se declare la nulidad del acto contenido en el Oficio con radicado N° 20176430164081 de 16 de Noviembre de 2017, y se restablezca en el derecho.

**SEGUNDO;** **Notifíquese personalmente** el contenido de esta providencia al Representante Legal del **DEPARTAMENTO DE BOYACA**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO;** **Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 3

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**LUISA FERNANDA ARANGUREN**  
**DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**  
**150013333008201700128 00**

**CUARTO; Notifíquese** la presente providencia a la demandante y a su apoderado en los términos del Artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, **por estado.**

**QUINTO;** De conformidad con el **Acuerdo N° PSAA16 – 10458 del 12 de febrero de 2016,** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de \$7.000.00, que deberá ser cancelada por la parte actora y que corresponde a los siguientes conceptos;

Concepto	Valor
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio al <b>DEPARTAMENTO DE BOYACA</b>	<b>\$ 7.000.00</b>
TOTAL	<b>\$7.000.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado,** dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEXTO; Exhórtese a la entidad demandada** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen al acto demandado,** en cumplimiento de lo establecido en el párrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto, de conformidad con el inciso final del párrafo primero del artículo en comento, razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.

**SEPTIMO;** Se advierte **a la Entidad demandada** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones,** a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO; Córrase traslado de la demanda** a la Entidad Accionada y al Ministerio Público, en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos,** además de **exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa,**

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 4

**NULIDAD Y REESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**LUISA FERNANDA ARANGUREN**  
**DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**  
**150013332008701700128 00**

tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo**

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **ANDRÉS RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ** identificado con C.C. 76.695.534 y T.P.: 193.758 del C. S. de la J. como apoderado de la parte actora en los términos del poder visible a folios 1 a 2 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL</p> <p>HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, **23 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **CIGOT SIDER DE COLOMBIA LTDA.**  
Demandado: **CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ**  
Radicación: **150013333008201700130 00**

Ingresa proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión.

No obstante, observa el Despacho que en el presente asunto, ha operado el fenómeno de la caducidad como se expone:

- **De la Caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho en material de fallos de responsabilidad fiscal:**

La ocurrencia de la caducidad impide a la persona, acudir ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para poner en su conocimiento el examen del problema jurídico, con posterioridad al término previsto por la norma para tal efecto.

Así, frente al término de caducidad en materia del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d numeral 2 del artículo 164 del CPACA, señala:

*"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de **cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales...**" (Negrillas del Despacho)*

Al respecto, de forma diáfana el Consejo de Estado, en providencia de **6 de Octubre de 2017** indico:

*"Argumenta el recurrente que el a quo se equivocó al contabilizar el término de caducidad a partir de la notificación por estado de dicho auto (28 de septiembre de 2012), al considerar que, en primera medida, tal decisión debía notificársele personalmente y, en segundo lugar, que el término debía contarse a partir del 9 de octubre, fecha a partir de la cual quedó ejecutoriado el citado auto, conforme a la constancia expedida por la secretaría común de la entidad demandada.*

*Para resolver la controversia, es menester precisar cuál era la forma de notificar el Auto 000649 de 26 de septiembre de 2012, por medio del cual se resolvió el recurso de apelación impetrado por la parte actora en contra del Fallo de Responsabilidad Fiscal No. 00010 de 28 de junio de 2012, que declaró la responsabilidad fiscal dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 01581.*

*Así las cosas, el inciso 3º del artículo 2º del CPACA, dispone que: "Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los*

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **CIGOT SIDER DE COLOMBIA LTDA.**  
Demandado: **CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ**  
Radicación: **150013333008201700130 00**  
Pág. No. 2

procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código" (negrillas fuera de texto).

(...)

Como puede observarse, el proceso de Responsabilidad Fiscal está regulado por la Ley 610 de 2000 y, su procedimiento, por la Ley 1474 de 2011, es decir, por una ley especial; por tal razón, en el presente asunto se debe dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 2º del CPACA y, por ende, las notificaciones se regulan por lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, lo que significa que las mismas surtirán por estado.

**Para la Sala, entonces, no le asiste razón al apoderado judicial de la parte actora, cuando, como sustento a su recurso, indica que el término de caducidad debía contarse a partir del 9 de octubre de 2012, fecha en la cual la Contraloría General de la República, a través de la secretaría común, expidió la constancia de ejecutoria de dicha providencia.**

**Lo anterior, en razón a que, como se dijo en precedencia, la norma especial dispone que las notificaciones distintas a las relacionadas con el auto de apertura de responsabilidad fiscal, del auto de imputación de responsabilidad fiscal y con el fallo de primera instancia, deben surtirse por estado, como en efecto ocurrió en el presente asunto.**

De otra parte y en lo que guarda relación con la oportunidad para presentar la demanda, el literal d) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA, señala: "...D) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales".

**Por lo anterior, el término de caducidad de cuatro (4) meses de que trata la norma citada, con el que contaba la parte actora para la presentación de la demanda objeto del presente asunto, debe contarse a partir del día siguiente a la notificación por estado del Auto 00649 de 26 de septiembre de 2012, esto es, el 28 de septiembre del mismo año; significa lo anterior que, a partir del día 29 de septiembre de 2012, empezó a correr el término de caducidad del medio de control.**

Así las cosas, el término de los cuatro (4) meses para la presentación de la demanda, vencía el 29 de enero de 2013, y como quiera que la parte actora radicó la solicitud de conciliación extrajudicial el 5 de febrero de 2013 ante la Procuraduría General de la Nación, con miras a suspender la caducidad, la Sala considera que en el presente asunto operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control, como acertadamente lo indicó el a quo; por tal razón, el auto de 22 de julio de 2013, por medio del cual la Subsección "A" de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca rechazó la demanda, será confirmado, como en efecto se señalará en la parte resolutoria de esta providencia<sup>1</sup> (Negrillas y Subrayas del Despacho)

En tal sentido y como lo expreso el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, para el presente asunto, el término de caducidad de los 4 meses de que trata el literal d numeral 2 del artículo 164 del CPACA empieza a contarse a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto 40 de 19 de Enero de 2017, como lo dispone la norma especial para este tipo de actos, y no desde que fue surtido el grado de consulta o fue emitida la constancia de ejecutoria<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> C.E. 1, e. 25000234100020130056701, 6 Oct. 2017, C.P.: R. Serrato

<sup>2</sup> Sobre el tema también se puede consultar la providencia de 14 de Abril de 2016, exp. 41001233300020140026301, C.P.: M. García, que al respecto dice "Al efecto, el literal d), numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa: "ART. 164.— Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada: (...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 3

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**CIGOT SIDA DE COLOMBIA LTDA.**  
**CONTRALORIA GENERAL DE BOYACÁ**  
**150013333008201700130 00**

Así, teniendo en cuenta que el mentado auto 040 de 2017 por medio del cual se resolvió el recurso de reposición contra el fallo emitido dentro del proceso verbal de responsabilidad fiscal 118-2013 (ff. 100 a 117), fue notificado el en estado de 24 de Enero de 2017 (f. 135) quedando agotado de esta manera los recursos por lo que los 4 meses con que se contaba para impetrar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se cumplían el día 25 de Mayo de 2017 y en efecto, para los días 03 de Octubre y 20 de Noviembre de 2017, fechas en las cuales fue radicada la solicitud de conciliación ante el ministerio público y en la que se radico la demanda, respectivamente, ya había operado el fenómeno de caducidad y en consecuencia debe rechazarse.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar por caducidad**, la demanda interpuesta, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO.** Este auto es susceptible del **RECURSO DE APELACIÓN**

**TERCERO:** En firme esta providencia devuélvase la demanda junto con los anexos sin necesidad de desglose y archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **LUIS FRANCISCO CÁCERES MORENO** identificado con C.C. 91.223.264 y T.P.: 76.199 del C.S. de la J. para actuar como apoderado de la parte demandante en los términos del poder visible a folio 1 del Plenario.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ.**

*comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;"*

*Por lo tanto, la Sala verificará si la demanda se presentó dentro del término establecido en la norma transcrita. Al respecto, se tiene en cuenta lo siguiente: A través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el actor pretende la nulidad del fallo de responsabilidad fiscal de 27 de junio de 2013(1), expedido dentro del procedimiento administrativo N° 004 de 2010, radicado N° 147-10 y de los autos de 10 de octubre y 6 de noviembre de 2013(2), que resolvieron los recursos de reposición y apelación, respectivamente, instaurados contra la citada decisión. Este último auto puso fin a la actuación administrativa y fue notificado al accionante por estado núm. 040 fijado el 7 de noviembre de 2013 a las 7:00 a.m. y desfijado ese mismo día a las 6:00 p.m., de conformidad con la constancia vista a folio 1322 del cuaderno N° 7, por lo tanto, el término de caducidad de cuatro meses, de que trata el literal d), numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en principio, vencía el 8 de marzo de 2014"*

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 4

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
CIGOT SIDER DE COLOMBIA LTDA.  
CONTRALORIA GENERAL DE BOYACÁ  
150013333008201700130 00**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO  
SECRETARIA**



Const. Superior  
de la Jurisdicción

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja,

23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JOSE ALBERTO LEGUIZAMO MONTAÑEZ**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201700140 00.**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión.

Al revisar la Demanda, encuentra el Despacho que la misma será remitida al competente por las consideraciones que a continuación se exponen.

### DE LA CUANTIA.

### EN RAZON A LA NATURALEZA DEL ASUNTO.

Según lo preceptuado por el numeral 2 del artículo 155 del CPACA, el presente asunto no es de competencia de este Despacho Judicial pues la cuantía de la demanda excede los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

El Demandante al momento de **estimar razonadamente la cuantía**, refiere como suma total **NOVENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS DOS PESOS M/Cte (93.483.302.00)**, suma que se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, sin pasar de tres (3) años, ya que se discrimina la cuantía desde el año 2015 hasta noviembre de 2017 (f. 13), monto superior a la que obedece a la competencia del Despacho.

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en el artículo 168 del C.P.A.C.A., se ordenará que por secretaría se remita en el menor tiempo posible, el presente expediente a través de la Oficina del centro de Servicios de los Juzgados Administrativos **al Tribunal Administrativo de Boyacá**, por ser la autoridad judicial competente.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

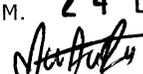
**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Ordenar la remisión de las presentes diligencias, contentivas de Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho interpuesta por el señor **JOSE ALBERTO LEGUIZAMO MONTAÑEZ** contra **LA NACION - MEN - FNPSM**, a la Oficina del centro de Servicios de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, a fin de que sea dada de baja, en el inventario del Despacho y **remitido al Tribunal Administrativo de Boyacá**, para lo de su cargo, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 168 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Déjese las constancias y anotaciones pertinentes en el sistema justicia XXI web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AYALA RESTREPO.</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **SONIA CECILIA DIAZ DE RAMIREZ**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201700142 00**

Allegada la información requerida en auto de fecha 14 de diciembre de 2017, f. 57, Procede el despacho a efectuar el estudio de admisión del presente asunto bajo los siguientes presupuestos:

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

En razón a que el asunto sobre el cual versa el proceso de la referencia, es un derecho irrenunciable, toda vez que se trata de la reliquidación de una pensión post mortem a la demandante, lo cual **no resulta exigible** el presupuesto establecido en el Artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 y consecencialmente no puede exigirse el requisito previo a demandar previsto en el numeral 1 del Artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

### **DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS**

De la lectura del expediente se advierte que frente al acto demandado, la Resolución RDP 018663 del 5 de mayo de 2017 procedía recurso de reposición, y/o apelación, apelación interpuesta por la parte actora y resuelta mediante el acto Administrativo también demandado RDP 029610 del 24 de Julio de 2017, razón por la que resulta satisfecho lo previsto en el numeral 2 del Art. 161 de la ley 1437 de 2011.

### **DE LA COMPETENCIA.**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 2º del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que se fijó razonadamente como cuantía la suma de **QUINCE MMILONES TRES CIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS (\$ 15.344.208.00)**, (fl. 11 vuelto), por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO;**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo de la demandante; en el presente caso, según lo narrado en la demanda, se tiene que el último lugar de trabajo del titular primigenio del derecho fue la UPTC sede Tunja municipio que se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PSAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

### **DE LA CADUCIDAD**

Como quiera que el asunto de referencia es de aquellos en que se pretende la reliquidación de la pensión, debe atenderse lo dispuesto en el literal c) del numeral 1º del Artículo 164 del C.P.A.C.A., por lo tanto **no** hay lugar al estudio de la

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **SONIA CECILIA DIAZ DE RAMIREZ**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201700142 00**  
Pág. No. 2

caducidad, ya que la demanda en estos eventos puede presentarse en cualquier tiempo.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por **SONIA CECILIA DIAZ DE RAMIREZ** contra de la **UGPP** en la cual se solicita se declare la nulidad de las Resoluciones RDP 018663 del 5 de mayo de 2017 y RDP 029610 del 24 de Julio de 2017; mediante los cuales niegan la reliquidación de una pensión Post mortem; y se restablezca el derecho.

**SEGUNDO:** **Notifíquese personalmente** el contenido de esta providencia al Representante Legal de **UGPP** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO:** **Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO:** **Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO:** **Notifíquese** la presente providencia a la **demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, **por estado**.

**SEXTO:** De conformidad con **el Acuerdo N° PSAA16 – 10458 del 12 de febrero de 2016**, Se fija como gastos ordinarios del proceso **la suma de \$7.500.00**, que debe ser consignada por la parte actora en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO:** **Exhórtese a la entidad demandada** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen a los actos demandados**, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto, de conformidad con el inciso final del parágrafo primero del artículo en comento, razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.

**OCTAVO:** Se advierte a la **Entidad demandada** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **SONIA CECILIA DÍAZ DE RAMÍREZ**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201700142 00**  
Pág. No. 3

**NOVENO: Córrase traslado de la demanda** a la Entidad Accionada, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**DECIMO: RECONOCER** personería para actuar al Abogado **DIEGO RENE GOMEZ PÜENTES** identificado con C.C No. 7.181.516 y T.P. No. 151.188 del C. S. de la J. como apoderado de la parte Actora de conformidad con el poder obrante a folio 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA  
RAMA JUDICIAL  
HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00  
A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
 Demandante: **MARIA ANA ROSA HERNANDEZ SOSA**  
 Demandado: **U.G.P.P.**  
 Radicación: **150013333008201700144 00**

Revisado el expediente, se observa lo que sigue:

Informe secretarial, señalando que se dio cumplimiento al auto de fecha 14 de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), (f. 60).

Al realizar el estudio de admisión de la Demanda, se encuentra defectos en la misma, los cuales se señalan a continuación, razón por la cual **se inadmitirá.**

### 1. DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS;

Frente a la individualización de las pretensiones, el artículo 163 de la ley 1437 de 2011, preciso:

***"Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recurso ante la administración se entenderán demandados los actos que lo resolvieron".***

Se evidencia una ausencia de la proposición jurídica necesaria para definir de manera adecuada las pretensiones de la demandante, en la medida en que la solicitud de nulidad va dirigida contra las Resoluciones RDP 024288 del 29 de junio de 2016 y RDP 039061 del 14 de octubre de 2016, por medio de las cuales se niega la reliquidación de la pensión de vejez.

No obstante lo anterior junto con el libelo se allega copia de las Resoluciones No. 40284 de fecha 25 de noviembre de 2005 y 2347 de 24 de marzo de 2006, por medio de las cuales se reliquida la pensión de vejez. En ese orden de ideas la actora omitió demandar la legalidad de tales resoluciones, actos administrativos que en principio y sustancialmente contiene la decisión tachada de ilegalidad en el sub examine<sup>1</sup>.

Por lo anterior se le solicita a la apoderada de la parte demandante, que individualice los actos administrativos que pretende demandar, de conformidad con el artículo 163 de la ley 1437 de 2011 y el numeral 2º del artículo 162 Ibídem.

Finalmente se le solicita que del **escrito mediante el cual subsane la demanda, allegue copia en medio magnético y en formato PDF, lo anterior atendiendo lo previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

### RESUELVE;

**PRIMERO; INADMÍTASE** la demanda presentada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por **MARIA ANA ROSA HERNANDEZ SOSA** contra la **U.G.P.P.**

**SEGUNDO; CONCÉDASE el término de diez (10) días** para que la parte demandante corrija los defectos anotados en la parte motiva de ésta providencia, **so pena de rechazo.**

<sup>1</sup> Consejo de Estado-Sección Segunda Subsección A - C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren - Rad 76001-23-31-000-2006-02409-01(1282-10) actor: Amparo Vallejo Jaramillo, providencia del 18 de mayo de 2011.

MEIO DE CONTROL, VALIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
Demandante: MARIA ANA ROSA HE. NANDEZ SOSA  
Demandado: U.G.P.P.  
Radicación: 150013333008201700144 00

**TERCERO; Reconocer personería** para actuar a la **Abogada NANCY INGRID PLAZAS GOMEZ**, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 40.033.860 y portadora de la T.P. No. 105.164 del C. S. de la J., como Apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido, (f. 2).

**NOTIFIQUES Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.
 ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 20 de Julio de 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **TULIO ALBERTO SIERRA BARACALDO**  
Demandado: **ICA Y OTROS**  
Radicación: **150013333008201700153 00**

Encontrándose el proceso para efectuar el análisis de admisibilidad de la demanda, el Despacho considera que aquella debe ser **remitida por competencia** por los siguientes motivos:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 156 numeral 2º del CPACA, en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho, la competencia por el factor territorial para el trámite de la demanda se determina de la siguiente forma:

*"(...) ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará **por el lugar donde se expidió el acto**, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar (...)"*

En el presente caso, se deprecia la nulidad de la Resolución 8453 de 15 de Julio de 2017 emitida por el Gerente Seccional ICA Boyacá **en la ciudad de Duitama como se observa a folio 21 del plenario.**

Además se encuentra que el domicilio del hoy actor, según lo referenciado en la demanda es en la ciudad de Bogotá (f. 16).

En este orden de ideas y atendiendo a que el conflicto se deriva de la expedición de un acto administrativo el cual fue emitido en la ciudad de Duitama y siendo que la municipalidad mencionada hace parte del Circuito de Duitama, como lo establece el Acuerdo No. PSAA15-10449 de 2015, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, el Despacho dispondrá la remisión del expediente a través del Centro de Servicios a los Juzgados Administrativos de dicho Circuito Judicial -Reparto-, para que se adelante el trámite del asunto, de conformidad con lo establecido en el artículo 168 del CPACA.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

Medio de Control:

Demandante:

Demandado:

Radicación:

Pág. No. 2

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**TULIO ALBERTO SIERRA BARACALDO**

**ICA Y OTROS**

**150013333008201700153 00**

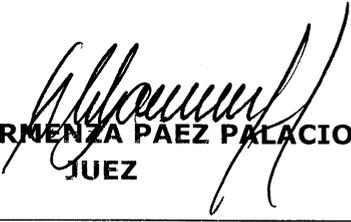
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, **ENVÍESE** el proceso de la referencia al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, a fin de que sea dado de baja del inventario del Despacho y **en el menor tiempo posible** sea remitido por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Duitama -Reparto-, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Déjense las constancias y anotaciones del caso en el Sistema de Información Judicial Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2019** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja 23 ENE 2018

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **OSCAR FERNANDO CALVO HURTADO**  
Demandado: **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**  
Radicación: **150013333008201800002 00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión.

No obstante, el Despacho considera que el proceso debe ser remitido por competencia al Tribunal Administrativo de Santander, por las razones que pasan a explicarse:

Con la demanda se pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales la Procuraduría Provincial de Vélez impuso una sanción disciplinaria al señor Oscar Fernando Calvo Hurtado (Suspensión en el ejercicio del cargo) la cual fue confirmada por la Procuraduría Regional de Santander, y consecuentemente se restablezca en el derecho. En este sentido, se trata del cuestionamiento de unos actos proferidos por funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación, que impusieron una sanción disciplinaria que implica la suspensión en el ejercicio del cargo.

Lo anterior responde a que el numeral 3 del artículo 152 del CPACA señala como competencia en primera instancia de los Tribunales Administrativos, los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos que se expidan en ejercicio del **poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación**, diferentes al Procurador General de la Nación **sin atención a su cuantía**.

Refuerzo de lo anterior, está en que el Decreto 262 de 2000 en sus Artículos 2, 75 y 76, consagra a las procuradurías Regionales y Provinciales dentro del nivel territorial de la Estructura Orgánica de la Procuraduría General de la Nación, las que están investidas de potestad disciplinaria.

Asimismo, el Consejo de Estado expreso en providencia de 30 de Marzo de 2017, dentro del proceso 11001-03-25-000-2016-00674-00 lo que sigue:

***"Tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado contra actos administrativos a través de los cuales la Procuraduría General de la Nación ejerce su poder disciplinario, para efectos de la competencia ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no es relevante la cuantía ni el tipo de sanción impuesta; lo determinante es quién expide el acto sancionatorio.***

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **OSCAR FERNANDO CALVO HURTADO**  
Demandado: **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**  
Radicación: **15001333300820180000? 00**  
Pág. No. 2

*Así, si quién expide el acto sancionatorio es el Procurador General de la Nación en única instancia en los casos previstos en los numerales 16, 17, 21, 22, 23 y 24 del artículo 7 del Decreto 262 de 2000 o el Viceprocurador o la Sala Disciplinaria por delegación del Procurador General de la Nación de las funciones previstas en los numerales 21, 22, 23 y 24 anteriormente citados, conoce el Consejo de Estado en única instancia de conformidad con el artículo 149 numeral 2, inciso 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. **Y si quien expide el acto administrativo disciplinario es un funcionario de la Procuraduría General de la Nación diferente del Procurador, la competencia está radicada en los tribunales administrativos en primera instancia**<sup>1</sup> (Negrillas del Despacho)*

Igualmente, el pronunciamiento en comento, preciso la competencia de los Jueces Administrativos y de los Tribunales Administrativos como se observa a continuación:

### **Tribunales Administrativos:**

a. En única Instancia las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos en que se controvierta sanciones disciplinarias impuestas por:

- (i) **Autoridades del orden departamental que carezcan de cuantía (amonestación escrita)** distintas a las de retiro temporal o definitivo del servicio
- (ii) **Autoridad distrital**, que carezcan de cuantía (amonestación escrita).

b. En primera Instancia las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos disciplinarios expedidos por:

- (i) Los **Funcionarios de la Procuraduría General de la Nación diferentes del Procurador General de la Nación, sin atención a la cuantía ni al tipo de sanción.**
- (ii) Las **autoridades de cualquier orden, distintas de la Procuraduría General de la Nación, con una cuantía superior a 300 SMLMV** que imponen sanciones de destitución e inhabilidad general, suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad, suspensión o multa.

### **Jueces Administrativos:**

a. En única instancia de las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho que carezca de cuantía, en que se controviertan sanciones disciplinarias administrativas distintas a las que originen retiro temporal o definitivo del servicio (amonestaciones escritas), **impuestas por las autoridades municipales.**

---

<sup>1</sup> C.E. e. 11001-03-25-000-2016-00674-00, 30 Mar. 2017, C.P.: C. Palomino

Medio de Control:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante:

**OSCAR FERNANDO CALVO HURTADO**

Demandado:

**PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**

Radicación:

**150013333008201800002 00**

Pág. No. 3

- b. En primera Instancia las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho **contra actos administrativos que imponen las sanciones** de i) Destitución e inhabilidad general; (ii) Suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad; (iii) Suspensión, o (iv) Multa, **expedidos por las autoridades de cualquier orden, distintas de la Procuraduría General de la Nación** con cuantía hasta de 300 SMLMV.

En efecto, atendiendo los parámetros jurisprudenciales dados por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo en la providencia referida, los Jueces Administrativos **solo conocen** de la nulidad y restablecimiento del derecho en única instancia contra los actos disciplinarios emitidos por autoridades municipales (v. gr. Oficinas de Control Interno o Personerías) que carezcan de cuantía (amonestación escrita) y en primera instancia contra aquellos que sean expedidos por autoridades de cualquier orden **distintas a la Procuraduría General de la Nación** con una cuantía hasta de 300 SMLMV.

En tal sentido, teniendo en cuenta que los actos **controvertidos fueron emitidos por la Procuraduría General de la Nacional** a través de las entidades que conforman su nivel territorial (Art. 2 Decreto 262 de 2000), **el presente asunto escapa a la órbita de conocimiento de los Jueces Administrativos conforme a las reglas señaladas por el Consejo de Estado**, habida cuenta dichos actos no fueron expedidos por una autoridad distinta de la Procuraduría General, correspondiendo el conocimiento del asunto a los Tribunales Administrativos.

Por otro lado, el numeral 2 del artículo 156 del CPACA dispone:

**"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por **el lugar donde se expidió el acto**, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar"

En tal sentido, como los actos cuestionados fueron emitidos por la Procuraduría Provincial de Vélez y la Regional de Santander; y en atención a lo indicado en la precitada norma, la competencia por razón del territorio recaería en dicho departamento por ser el lugar donde se expidió el acto.

Así, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho dispondrá la remisión del expediente al Tribunal Administrativo de Santander para que, si lo considera procedente, asuma la competencia del asunto.

Medio de Control:

Demandante:

Demandado:

Radicación:

Pág. No. 4

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**OSCAR FERNANDO CALVO HURTADO**

**PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**

**15001333008201800062 00**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer el presente asunto, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, **ENVÍESE** el proceso de la referencia al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, a fin de que sea dado de baja del inventario del Despacho y **en el menor tiempo posible** sea remitido por competencia al Tribunal Administrativo de Santander, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Déjense las constancias y anotaciones del caso en el Sistema de Información Judicial Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO 06 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARIA TERESA FRANCO PEÑA**  
Demandado: **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201800003 00**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, (f. 59), poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión, proceso que fue repartido con secuencia No 482948 de 15 de enero de 2018, (f. 58).

Previo a efectuar el estudio de admisión del presente medio de control, **se le requiere a la parte demandante para que dentro del término de cinco (5) días contados** a partir de la **notificación por estado** de la presente providencia, manifieste si a parte de la petición de fecha 15 de mayo de 2017, formuló solicitud con el fin de que se le reconociera y pagara la indemnización moratoria por el no pago oportuno de la Cesantía, de ser así indicar los actos administrativos mediante los cuales se le dio respuesta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRONICO NO. 0006 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY,  
**24 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2010

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ADELMA DE JESUS CASTELLANOS DE MURCIA**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333008201800005 00**

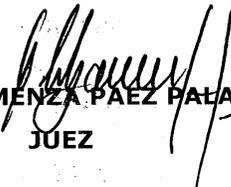
Previo a realizar el estudio de admisión de la demanda, y a fin de establecer si el Despacho es competente para conocer del presente asunto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 156 del C.P.A.C.A. en el que se determina la competencia por razón del territorio, señalando en el numeral 3 que; " *En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral** se determinara, por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios*"; teniendo en cuenta que en la demanda no se acreditó dicho presupuesto.

El Despacho dispone lo siguiente.

Conceder el término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de esta providencia, para que la parte demandante allegue documento en el que se acredite el último lugar donde presto el servicio, habida cuenta nada en el expediente se dice sobre ello.

Lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

#### JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 006 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, 24 ENE 2010 A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
SECRETARIA



# JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Referencia: **EJECUTIVO**  
Demandante: **DORA INES PERILLA**  
Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACION – F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333011 2015-00048 00**

De la lectura detallada del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante providencia del 21 de noviembre de 2017, ff. 43 a 51 el Tribunal Administrativo de Boyacá dispuso modificar el numeral primero del auto proferido por este Despacho el 30 de Junio de 2016 en el que se modificó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, determinando que la suma adeudada por la entidad ejecutada corresponde a la suma de \$ 754.417.00, por concepto de interés moratorio.

Que mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

Que la suma anterior no genera interés moratorio por cuanto se entraría en anatocismo, figura prohibida por la legislación Colombiana, no obstante la misma si debe ser **actualizada**, razón por la que se ordenara requerir a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, presenten actualización de la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo antes mencionado.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

## RESUELVE;

**REQUIERASE** a las partes para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia presenten actualización de la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo antes mencionado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

### JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRONICO NO. 006  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA  
RAMA JUDICIAL

HOY, 24 ENE 2018 A LAS 8:00  
A.M.

  
**ANDREA MONICA ÁVILA RESTREPO**  
SECRETARIA



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, 23 ENE 2018

Medio De Control           **EJECUTIVO**  
Ejecutante:               **BERNARDINO CORONADO BOLIVAR**  
Ejecutado:               **UGPP**  
Radicación:              **150013333012201700043 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue;

Mediante auto de fecha 23 de Noviembre de 2017, (f. 220) se corrió traslado de las excepciones propuestas por la parte ejecutada de conformidad con el numeral 1º del artículo 443 del C.G.P. Igualmente, la parte ejecutante mediante memorial visible a folio 223 recorrió traslado de las mismas, por lo que agotado el anterior trámite se ingresa el presente asunto para continuar con lo que corresponda.

Analizado el expediente, se observa que la entidad ejecutada propuso las excepciones de: Pago y Cobro de lo no debido (ff. 203 a 207).

Respecto de las excepciones propuestas, por la entidad ejecutada, el numeral 2º del artículo 442 del CGP, señala que *"cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida"*, (negrillas del Despacho)

Pues bien, en atención a lo señalado por el Tribunal Administrativo de Boyacá en reciente providencia,<sup>1</sup> y en virtud al principio de celeridad, este Despacho rechazará por improcedente la excepción denominada Cobro de lo no debido y resolverá la excepción de pago en la audiencia de que trata el artículo 392 de C.G.P.

Refuerzo de lo anterior está en que el Código General del Proceso, siguiendo la tradición del procedimiento civil, reconoce ciertas restricciones o limitaciones procesales para la proposición de excepciones respecto de algunos títulos ejecutivos, como lo es la

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá – sala de decisión No. 1, Audiencia Simultanea y Fallo, art. 327 del C.G.P. "...la improcedencia de tales excepciones no deben definirse en el fallo de excepciones como equivocadamente lo consideró el A quo. **En casos como el presente, el Juez, al momento de citar a audiencia de Instrucción y Juzgamiento, debe rechazar de plano las excepciones improcedentes a fin de evitar que se lleven a cabo trámites innecesarios como en el presente caso...**" (negrillas del Despacho)

Medio De Control  
Ejecutante:  
Ejecutado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

EJECUTIVO  
BERNARDINO CORONADO BOLÍVAR  
UGPP  
150013333012201700043 00

restricción consagrada en el mencionado Artículo 442-2 del C.G.P., referido a que cuando se cobren obligaciones contenidas en una providencia sólo podrán alegarse las excepciones allí enunciadas, al respecto la doctrina en el tema ha indicado:

*"El numeral 2 del artículo 509 dispone: "cuando el título consista en sentencia o en laudo de condena, o en otra providencia que conlleve ejecución, solo podrá alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia". La norma es clara en señalar cuales son las únicas excepciones de fondo susceptibles de proponerse en contra de un título judicial y, prevé además que si prospera a la existencia de la providencia judicial constitutiva del título.*

*Conforme a lo anterior, el juez deberá rechazar aquellas excepciones que no estén enlistadas en el citado artículo y por lo tanto, dictara sentencia ejecutiva de acuerdo con el artículo 507 del C.P.C., salvo que entre las que se propongan, exista alguna de las relacionadas con el numeral 2 del artículo 509 ibídem. El numeral 2 del artículo 442 del C.G.P., reitera la conclusión anterior e incluso se refiere genéricamente a providencias, conciliaciones y transacciones aprobadas por quien ejerza función judicial"<sup>2</sup>*

En tal sentido, lo planteado en el acápite de Cobro de lo no debido, no se configura como medio exceptivo, ya que como se dijo, estos son restringidos cuando se trata de la ejecución de providencias judiciales, además que lo tratado en el acápite de cobro de lo debido fue estudiado en el auto de 14 de Septiembre de 2017.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la **audiencia de que trata el artículo 372 del CGP**, de conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 443 *ibídem* en razón a la cuantía del asunto (mínima cuantía), la cual se señalará para el día **21 de Febrero de 2018 a las 2:00 p.m., en la Sala de Audiencias B1-6 del edificio de la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad, o en la se disponga por razones técnicas, por lo que los abogados deberán consultar previamente ese día en la Secretaria del Despacho.**

En mérito de lo expuesto, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO: Rechazar** por improcedente la Excepción de Cobro de lo debido, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para realizar la **audiencia de que trata el artículo 372 del CGP**, prevista en el numeral 2º del artículo 443 *ibídem* en razón a la cuantía del asunto, el día **21 de Febrero de 2018 a las 2:00 p.m., en la Sala de Audiencias B1-6 del edificio de la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad, o en la se disponga**

<sup>2</sup> La Acción Ejecutiva ante la Jurisdicción Administrativa, Mauricio Rodríguez Jaramillo, Librería Jurídica Sánchez Ltda., 2016.

**por razones técnicas, por lo que los abogados deberán consultar previamente ese día en la Secretaria del Despacho.**

**TERCERO: DECRETAR** las pruebas del proceso, así:

**1. Parte ejecutante**

**1.2. Documentales Aportadas:**

**Se decretan** como pruebas los documentos allegados por la parte ejecutante, con el valor que la ley les asigne, que obran a folios 7 a 44 del expediente.

Advierte el Despacho que la parte ejecutante no solicitó el decreto de pruebas diferentes a las aportadas.

**2. Parte ejecutada:**

**2.1. Documentales Aportadas:**

**Se decretan** como prueba los documentos allegados por la parte ejecutada, con el valor que la ley le asigne, que obran a folios 197 CD, 209 a 218 del expediente.

**2.2. Solicitadas mediante oficio:**

Se ordena oficiar por Secretaria **y cargo de la parte ejecutada:**

- **Consortio Fopep** para que dentro de los 5 días siguientes al recibo de la comunicación, se sirva a expedir liquidación detallada acerca de los dineros pagados al actor con ocasión de las resoluciones RDP N° 036701 de 3 de Diciembre de 2014 y RDP N° 006504 de 17 de Febrero de 2015, debidamente discriminados los conceptos, valores y fecha de pago.
- **Director General del Presupuesto Público Nacional**, para que dentro de los 5 días siguientes al recibo de la comunicación, expida constancia si las rentas o recursos de la UGPP tienen carácter de inembargables.
- **Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAJANAL** para que dentro de los 5 días siguientes al recibo de la comunicación, certifique si dentro del proceso liquidatario se presentó el ejecutante señor BERNARDINO CORONADO BOLIVAR identificado con C.C. 79.147.432, y si se realizó pago alguno por concepto de intereses moratorios.

Medio De Control  
Ejecutante:  
Ejecutado:  
Radicación:  
Pág. No. 4

EJECUTIVO  
BERNARDINO CORONADO B. LLIVAR  
UGPP  
150013333012201700043 00

La parte ejecutada **deberá llegar al Despacho dentro de los 3 días siguientes al retiro de los correspondientes oficios, copia del recibido ante las Entidades**, precisando que de todas maneras debe estar atenta a la consecución de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso final de la art. 103 de la ley 1437 de 2011.

### 3. Solicitadas por el Despacho:

- 3.1. **Se decretan** como pruebas los documentos allegados previo requerimiento del Despacho, con el valor que la ley les asigne, que obran a folios 55 a 93 y 106 a 113 del expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS  
JUEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 06 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL</p> <p>HOY, <b>24 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO SECRETARIA</b></p>
--