



C

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **EJECUTIVO**  
Demandante: **ANGELA MARCELA ROA MERTINEZ**  
Demandada: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
Radicación: **15001333300820140120 00**

Entra el presente asunto para fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. por remisión del numeral 2 del artículo 443 ibídem, en razón a la cuantía del asunto.

Una vez efectuado el traslado de las excepciones propuestas por el Departamento de Boyacá, mediante auto del 05 de marzo de 2015 (folio 81).

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 443 ibídem en razón a la cuantía del presente asunto, la cual se señalara para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la Sala de audiencia B1-3 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Fijar fecha para realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 443 ibídem en razón a la cuantía del presente asunto, la cual se señalara para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la Sala de audiencia B1-3 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ (e)**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, Siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de control; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **NIDIA YUDID ZORRO MARTINEZ**  
Demandado: **DIAN**  
Radicación: **150013333008201200006 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la Apoderado de la parte demandante solicita la expedición de copias auténticas, (fl. 501)

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

- El Apoderado de la parte demandada, mediante escrito visible a folio 501, solicita;

*"(...) se sirva expedir a costa de la entidad que represento copia autentica, integra y legible de la providencia que condeno en costas, copias que deben comprender la parte pertinente de la providencia que condeno en costas, la liquidación, el auto que la aprobó o reformo, su notificación y el testimonio del secretario de encontrarse ejecutoriado. Y la constancia de que es primera copia y presta merito ejecutivo.*

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por Secretaria y a costa de la parte demandada expídanse las copias auténticas, de la providencia que condeno en costas, la liquidación, el auto que las aprobó, constancia de notificación, ejecutoria, y ser primera copia y presta merito ejecutivo, dejando **constancia de su entrega en el expediente.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL  
WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE  
2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **BLANCA LUCIA RODRIGUEZ GALINDO**

Demandado: **UGPP**

Radicación: **150013333006201200141 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 427).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a las órdenes impartidas en los numerales 7 y 8 de la Sentencia proferida por este Despacho el 19 de mayo de 2014, (fls. 321 a 341); y de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el 17 de marzo de dos mil quince (2015), (Folio 407 a 412), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 426).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Aprobar la liquidación de costas realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **MARIA SILVESTRA GOMEZ DE CASTRO**

Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**

Radicación: **150013333003201300036 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 329).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a las órdenes impartidas en los numerales 8 y 9 de la Sentencia proferida por este Despacho el 7 de julio de 2014, (fls. 239 a 249); y de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el 18 de febrero de dos mil quince (2015), (Folio 320 a 324), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 329).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Aprobar la liquidación de costas realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Derivante: **FERMIN CASTELLANOS PEÑA**

Derivado: **UGPP**

Radicación: **150013333006201400032 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 158).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a las órdenes impartidas en los numerales 2 y 3 de la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el 08 de octubre de dos mil catorce (2014), (Folio 146 a 150), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 157).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARÍA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **MARIA CONCEPCION MARTINEZ DE PACHECO**

Demandado: **UGPP**

Rad cación: **150013333006201400040 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 152).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a las órdenes impartidas en los numerales 2 y 3 de la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el 24 de febrero de dos mil quince (2015), (Folio 139 a 143), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 151).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, Siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de control; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **AURA ALICIA AVILA DE QUINO**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201400049 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la Apoderada de la parte demandante solicita la expedición de copias auténticas, (fl. 130 - 131)

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

La Apoderada de la parte demandante, mediante escrito visible a folio 501, solicita;

"(...) 1. **COPIA AUTENTICA CON CONSTANCIA DE NOTIFICACION Y EJECUTORIA** del acta de audiencia inicial proferida por el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA.**

2. **COPIA AUTENTICA CON CONSTANCIA DE NOTIFICACION Y EJECUTORIA** de la liquidación en costas.

De igual forma manifiesta que autoriza a Mabel Astrid López Muñoz identificada con C.C. N° 23.292.420 de Sora, para que retire los documentos en mención.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por Secretaria y a costa de la parte demandante, expídanse las copias auténticas, **CON CONSTANCIA DE NOTIFICACION Y EJECUTORIA** del acta de audiencia inicial proferida por este despacho, además de la liquidación en costas, dejando **constancia de su entrega en el expediente.**

**SEGUNDO;** **AUTORICESE A Mabel Astrid López Muñoz** identificada con C.C. N° 23.292.420 de Sora, para que retire los documentos en mención.

**TERCERO;** **RECONOCER PERSONERÍA** a Yenni Paola Hernández Barón identificada con C.C. N° 1.049.615.507 de Tunja y T.P. N° 246.962 del C.S.J., como Apoderada de la parte demandante de conformidad con el poder obrante en los anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **RITO RAMIRO CASTILLO CASTELLANOS**

Demandado: **UGPP**

Rad cación: **150013333006201400060 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 157).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a las órdenes impartidas en el numeral 2 de la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el 26 de febrero de dos mil quince (2015), (Folio 144 a 148), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 156).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8.00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JAIME GUZMAN MELO Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400089 00.**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, que la parte demandante interpuso recurso a apelación (Folio 322).

Para resolver se considera:

Revisado el expediente se observa Recurso de apelación debidamente interpuesto y sustentado por la parte Demandante (Folios 270 a 316) dentro del término legal, en contra de la sentencia dictada en audiencia de fecha veintisiete (27) de marzo de dos mil quince (2015), por medio del cual el Despacho negaron las pretensiones de la demanda. (Folios 254 a 264).

Así las cosas y en aplicación a lo dispuesto en el Artículo 243, y los numerales 1 y 2 del Artículo 247 del C. P. A. C. A., se concede ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Boyacá la impugnación en el efecto suspensivo, propuesta por la parte Demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de marzo de dos mil quince (2015).

En consecuencia, previas las constancias del caso, remítase el expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (08) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, S ete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ELIZABETH HERNANDEZ VILLAMIL y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400115 00.**

A Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (fl. 289)

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada contesto la demanda; (folios 251 a 260), de igual manera la entidad vinculada se pronunció tal como se advierte a folios 267 a 283, razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **cuatro (04) de junio de dos mil quince (2015) a las tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.), en la Sala de audiencia B2-2 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente el **apoderado de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

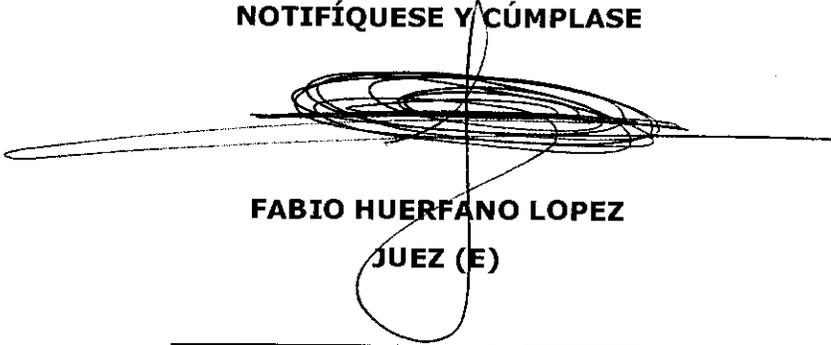
**RESUELVE;**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **cuatro (04) de junio de dos mil quince (2015) a las tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.), en la Sala de audiencia B2-2 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.**

**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (08) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ARACELY LAITON DE MONROY y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400117 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (fl. 292)

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que la Entidad demandada contesto la demanda; (folios 254 a 263), de igual manera la entidad vinculada se pronunció tal como se advierte a folios 270 a 286 razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **cuatro (04) de junio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p.m.)**, en la **Sala de audiencia B2-2 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente el **apoderado de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **cuatro (04) de junio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p.m.)**, en la **Sala de audiencia B2-2 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.**

**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FABIO HUERFANO LOPEZ  
JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (08) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **MARIA CONSUELO BURGOS - OTROS**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**

Radicación: **150013333008201400210 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 65)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha quince (15) de diciembre de dos mil catorce (2014), secuencia No. 2525 (fl. 59) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

A través de Auto de fecha veintiuno (21) de enero de dos mil quince (2015), se requirió a la parte actora para que especificara el último lugar de prestación de servicios de los demandantes (Folio 62), requerimiento que fue atendido (Folio 64)

Al revisar el expediente encuentra el Despacho inconsistencias en el escrito de Demanda que a continuación se señalan, razón por la cual se **inadmitirá la demanda**.

### **1. DE LA AUSENCIA DE PODERES**

Observa el Despacho que en el libelo de la demanda se indica como demandantes a las siguientes personas

- MARIA CONSUELO BURGOS CASTELLANOS
- MARLENE ORTIZ VARELA
- RICARDO ARCHILA ADARME
- IGNACIO GAMEZ APONTE
- JUAN DE JESUS COCUNUBO VELANDIA
- CARLOS ARTURO GOMEZ JIMENEZ
- JULIA ESPERANZA ZAMORA AVILA
- LILIANA LA ROTTA PEÑUELA
- LUIS CAMILO RUIZ HIGUERA
- LUIS EDUARDO CAMARGO ESPINOSA
- MARIELA MORALES ALFONSO
- FLOR MARINA HOYOS DE PEÑA
- MARIA DE JESUS SUAREZ LIMAS
- EDILBERTO ORTIZ SICACHA
- EMMA VICTORIA CORTES LEON

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: MARIA CONSUELO BURGOS - OTROS**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DE BOYACA - SECRETARIA DE EDUCACION**  
**Radicación: 15001333008201400210 00**

Al revisar los documentos que acompañan la demanda, se observa que tan solo se allegaron los poderes de **MARIA CONSUELO BURGOS CASTELLANOS, MARLENE ORTIZ VARELA, RICARDO ARCHILA ADARME, IGNACIO GAMEZ APONTE, JUAN DE JESUS COCUNUBO VELANDIA, CARLOS ARTURO GOMEZ JIMENEZ, LILIANA LA ROTTA PEÑUELA, LUIS CAMILO RUIZ HIGUERA, LUIS EDUARDO CAMARGO ESPINOSA, MARIELA MORALES ALFONSO y FLOR MARINA HOYOS DE PEÑA**, faltando por allegar los poderes de las personas restantes.

En consecuencia y atendiendo los Artículos 65 del C.P.C. y 160 del C.P.A.C.A., **la parte actora debe allegar al expediente los poderes conferidos por los señores:**

- JULIA ESPERANZA ZAMORA AVILA
- MARIA DE JESUS SUAREZ LIMAS
- EDILBERTO ORTIZ SICACHA
- EMMA VICTORIA CORTES LEON

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., **so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Coosejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **AURA MILENA CALVO Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400211 00**

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha, quince (15) de diciembre dos mil quince (2015), secuencia No. 2530 (fl. 51) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia, cuyo conocimiento avoca:

Advierte el Despacho que la parte actora subsana la demanda atendiendo lo señalado en auto de fecha veintiuno (21) de enero de dos mil quince (2015), fls. 53 por lo que se procede al estudio de admisión bajo los siguientes presupuestos:

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

#### **DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL;**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda **cumple** con el requisito establecido en el numeral 3 del artículo 161 del C.P.A.C.A. y la ley 1285 de 2009.

con base en lo anterior se observa constancia del 22 de abril de 2014, expedida por la Procuradora 67 Judicial I para asuntos administrativos de Tunja, en la cual se declaró fallida la conciliación ante la imposibilidad de llegar a una acuerdo, por no existir animo conciliatorio. (fl. 48 y vuelto). Así las cosas se tiene por cumplido dicho requisito.

#### **DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS;**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, oficio 1.2.1.382013 PQR2707 del 17 de julio de 2014 no procedía el recurso pues la autoridad administrativa no dio oportunidad para interponerlos (fl.22); por lo que este requisito no resulta exigible, al tenor de lo previsto en el inciso final del numeral 2º del Artículo 161 del C.P.A.C.A.

### **DE LA COMPETENCIA**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 2º del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que se fijó razonadamente como cuantía la suma de **DOS MILLONES VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UNO PESOS m/cte (\$2.027.841.00)** (fls. 23), por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso y según lo manifestado por el apoderado de la parte actora se tiene que el ultimo lugar de trabajo de los demandantes fue:

- |                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| 1. AJRA MILENA CALVO RIVERA      | CHIVOR        |
| 2. DORA ESPERANZA MEDINA SUAREZ  | CIENEGA       |
| 3. FAUSTINO CABREJO PARRA        | CAMPO HERMOSO |
| 4. NUBIA ESPERANZA ACUÑA LARROTA | BOYACA        |
| 5. CASSUIS JAIR SANCEHZ NIÑO     | CHIQUINQUIRA  |
| 6. CECILIA MORENO MORENO         | CHIQUINQUIRA  |
| 7. C.MENCIA LUCERO COSAS ORTEGAN | CHIQUINQUIRA  |
| 8. GRACIELA FREZNEDA MARCELO     | CHIQUINQUIRA  |
| 9. NELSON IVAN MONTAÑA CHAPARRO  | CHIQUINQUIRA  |
| 10. PATRICIA INES VARGAS DOTOR   | CHIQUINQUIRA  |
| 11. YANDY TATIANA ESPITIA MONROY | CHIQUINQUIRA  |
| 12. ZAIDA EDITH MURCIA JURADO    | CHIQUINQUIRA  |
| 13. DANIEL HERNANDEZ PEREZ       | CHIQUIZA      |
| 14. EIDEL MARINA ROBERTO SIERRA  | CHIQUIZA      |
| 15. MARTHA SOFIA CELY REYES      | CHIVATA       |
| 16. ZAIRAIDA ROJAS PANQUEBA      | CHIVATA       |

Municipios; que se encuentran dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

#### **DE LA CADUCIDAD;**

El literal d) del numeral 2) del artículo 164 del C.P.A.C.A señala que el termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto; para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día veinticinco (25) de julio de dos mil catorce (2014) día siguiente a la notificación por aviso del acto demandado (fl. 47); así las cosas contando los cuatro (4) meses se tendría hasta el día veinticinco (25) de noviembre del dos mil catorce (2014), y la demanda fue presentada el día quince (15) de diciembre del año dos mil catorce (2014), por lo tanto no se encontraría en termino para impetrar la demanda.

Sin embargo se observa que la Parte Demandante hizo solicitud de conciliación, ante la Procuraduría 67 Judicial I de Tunja para Asuntos Administrativos, el día veinticinco (25) de septiembre de dos mil catorce (2014) (fl. 48), por lo cual se suspende el termino de caducidad a partir de ese momento, tal como lo señala el Artículo 21 de la Ley 640 de 2001, que a su tenor reza;

*"Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".*

De lo anterior se desprende que existen varias situaciones, así:

1. *Hasta que se logre el acuerdo conciliatorio.*
2. *Hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley.*
3. *Hasta que se expidan las constancias a que se refiere el Artículo 2º de la Ley 640.*
4. *Hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo 20 de la Ley 640.*

Teniendo claro como lo señala la norma en comento, que se reanuda el termino con la situación que primero se presente.

En el presente asunto la caducidad se encontraba suspendida hasta que fuera expedida por la Procuradora la respectiva constancia, lo cual sucedió el día diez (10) de noviembre de dos mil catorce (2014), (Folio 49 vuelto); por lo tanto se infiere que el día once (11) de noviembre de dos mil catorce (2014) se reanuda el termino de caducidad, el cual vencía el día veintitrés (23) de enero de dos mil quince (2015), y la Demanda fue presentada el día quince (12) de diciembre del mismo año, por lo que se encontraba en término para impetrar la demanda.

Por último, el Despacho al analizar el acto administrativo demandado al interior de este medio de control, advierte la necesidad de vincular a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, puesto que de las pruebas del proceso puede verse afectado presupuestamente, atendiendo el proceso de nacionalización de la Educación, efectuado por la Ley 91 de 1989, situación que es mencionada en el acto demandado por lo tanto se vinculara como parte demandada, lo anterior de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por **AURA MILENA CALVO RIVERA, DORA ESPERANZA MEDINA SUAREZ, FAUSTINO CABREJO PARRA, NUBIA ESPERANZA ACUÑA LARROTA, CASSUIS JAIR SANCEHZ NIÑO, CECILIA MORENO MORENO, CLMENCIA LUCERO COSAS ORTEGON, GRACIELA FREZNEDA MARCELO, NELSON IVAN MONTAÑA CHAPARRO, PATRICIA INES VARGAS DOTOR, YANDY TATIANA ESPITIA MONROY, ZAIDA EDITH MURCIA JURADO, DANIEL HERNANDEZ PEREZ, EDEL MARINA ROBERTO SIERRA, MARTHA SOFIA CELY REYES, ZAIRAIDA ROJAS PANQUEBA**, contra el **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, en la cual se solicita se declare la nulidad del oficio 1.2.1 -38-2013PQR 23071 del 17 de Junio de 2014, y se restablezca en el derecho.

**SEGUNDO:** Vincular como parte accionada a la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO;** **Notifíquese** el contenido de esta providencia al Representante Legal del **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO: Notifíquese** la presente providencia **a los demandantes y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado.**

**SEXTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEPTIMO:** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$55.900.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora** y que corresponde a los siguientes conceptos;

Concepto	Valor
Notificación a la NACION – MINISTERTIO DE EDUCACION	\$13.000.00
Notificación al AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO	\$13.000.00
Notificación a la DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION	\$13.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la NACION – MINISTERTIO DE EDUCACION	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio al DEPARTAMENTO DE BOYACA	\$4.900.00
	<b>\$ 55.900.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**OCTAVO; Exhórtese a las entidades demandadas** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **alleguen el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen a los actos demandados**, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, **constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**, de conformidad con el inciso final del parágrafo primero del artículo en comento, **razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.**

**NOVENO;** Se advierte **a las Entidades demandadas** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o**

**correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**DECIMO; Córrese traslado de la demanda** a las Entidades Accionadas, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **CESAR AUGUSTO PEREZ SANDOVAL - OTROS**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**

Radicación: **150013333008201400214 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 57)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha quince (15) de diciembre de dos mil catorce (2014), secuencia No. 2557 (fl. 50) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

A través de Auto de fecha veintiuno (21) de enero de dos mil quince (2015), se requirió a la parte actora para que especificara el último lugar de prestación de servicios de los demandantes (Folio 53), requerimiento que fue atendido (Folio 55)

Al revisar el expediente encuentra el Despacho inconsistencias en el escrito de Demanda que a continuación se señalan, razón por la cual se **inadmitirá la demanda**.

### **1. DE LA AUSENCIA DE PODERES**

Observa el Despacho que en el libelo de la demanda se indica como demandantes a las siguientes personas:

- CESAR AUGUSTO PEREZ SANDOVAL
- ADRIANA CAMILA GAMBOA MURCIA
- RAMIRO HERNANDEZ PEÑA
- DEYSI YULIETH PEÑA MORENO
- DIANA ISABEL SOSA AVILA
- FLOR ANGELA BORDA GALINDO
- DIOMAR PATRICIA ACEVEDO CASTRO
- BLANCA MARIBEL ALAVREZ HIGUERA
- MARTHA YANETH AVILA BAUTISTA
- CLARA BEATRIZ ORTIZ VELASCO
- LUIS GERARDO APONTE SIERRA
- EDITH JOHANNA ALAVRADO GUERRERO
- BETTY CONSTANZA CALDERON VEGA
- HILDEBRANDO SOLER
- MARIA TERESA RIVERA MARTINEZ

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: CESAR AUGUSTO PEREZ SANDOVAL - OTROS**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DE BOYACA - SECRETARIA DE EDUCACION**  
**Radicación: 15001333300B201400214 00**

Al revisar los documentos que acompañan la demanda, se observa que tan solo se allegaron los poderes de ADRIANA CAMILA GAMBOA MURCIA, RAMIRO HERNANDEZ PEÑA, DEYSI YULIETH PEÑA MORENO DIANA ISABEL SOSA AVILA, FLOR ANGELA BORDA GALINDO, DIOMAR PATRICIA ACEVEDO CASTRO, BLANCA MARIBEL ALAVREZ HIGUERA, MARTHA YANETH AVILA BAUTISTA, CLARA BEATRIZ ORTIZ VILASCO, LUIS GERARDO APONTE SIERRA, EDITH JOHANNA ALAVRADO GUERRERO, BETTY CONSTANZA CALDERON VEGA, HILDEBRANDO SOLER Y MARIA TERESA RIVERA MARTINEZ, faltando por allegar los poderes de las personas restantes.

En consecuencia y atendiendo los Artículos 65 del C.P.C. y 160 del C.P.A.C.A., **la parte actora debe allegar al expediente el poder conferido por CESAR AUGUSTO PEREZ SANDOVAL.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., **so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Merito de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Dernandante: **IBETH SUSANA MARTINEZ SANABRIA - OTROS**

Dernandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**

Racicación: **150013333008201400217 00**

Se encuetra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 67)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha quince (15) de diciembre de dos mil catorce (2014), secuencia No. 2596 (fl.60) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

A través de Auto de fecha veintiuno (21) de enero de dos mil quince (2015), se requirió a la parte actora para que especificara el último lugar de prestación de servicios de los demandantes (Folio 53), requerimiento que fue atendido (Folio 65)

Al revisar el expediente encuentra el Despacho inconsistencias en el escrito de Demanda que a continuación se señalan, razón por la cual se **inadmitirá la demanda**.

**1. DE LA AUSENCIA DE PODERES**

Observa el Despacho que en el libelo de la demanda se indica como demandantes a las siguientes personas:

- IBETH SUSANA MARTINEZ SARABIA
- JULLY ANDREA RODRIGUEZ BAEZ
- LILIANA PEREZ RIAÑO
- LILIAM VIVIANA FLOREZ BUITRAGO
- LUZ ANGELICA GOMEZ CRUZ
- MARIA PATRICIA SARMIENTO MOLINA
- MARTIN GIRALDO CASTILLO
- MARTHA ISABEL BARBOSA PAEZ
- OSCAR MELENDRO DAVILA
- RUTH MERY GIRALDO VELASQUEZ
- WILSON ESNEYDE MAHECHA SALAZAR
- YENNY ANDRA CAVANZO QUINTERO
- NELSON ORLANDO MONTEIL NIÑO
- EDGAR HUMBERTO SILVA TORRES
- ADRIANA LIZETH MERCHAN MARTINEZ

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: IBETH SUSANA MARTINEZ SARABIA - OTROS**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
**Radicación: 150013333008201400217 00**

Al revisar los documentos que acompañan la demanda, se observa que tan solo se allegaron los poderes de **IBETH SUSANA MARTINEZ SARABIA, LILIANA PEREZ RIAÑO, LILIAM VIVIANA FLOREZ BUITRAGO, LUZ ANGELICA GOMEZ CRUZ, MARIA PATRICIA SARMIENTO MOLINA, MARTIN GIRALDO CASTILLO, MARTHA ISABEL BARBOSA PAEZ, OSCAR MELENDRO DAVILA, RUTH MERY GIRALDO VELASQUEZ, WILSON ESNEYDE MAHECHA SALAZAR, NELSON ORLANDO MONTEIL NIÑO Y EDGAR HUMBERTO SILVA TORRES**, faltando por allegar los poderes de las personas restantes.

En consecuencia y atendiendo los Artículos 65 del C.P.C. y 160 del C.P.A.C.A., **la parte actora debe allegar al expediente los poderes conferidos por JULLY ANDREA RODRIGUEZ BAEZ, YENNY ANDRA CAVANZO QUINTERO y ADRIANA LIZETH MERCHAN MARTINEZ**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., **so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARÍA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**

Demandante: **JAIRO ALFONSO FORERO GONZALEZ**

Demandada: **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**

Radicación: **15001333300820150005 00**

Ingresa el expediente al Despacho con el fin de resolver sobre la petición del Apoderado de la parte actora (Folio 19), en la cual solicita la expedición de los siguientes documentos: copia autentica que preste merito ejecutivo del auto de aprobación de la conciliación, con fecha de ejecutoria; copia autentica de la conciliación; copia autentica del poder conferido a su nombre e igualmente que se expida certificación de la vigencia del poder.

En el mismo escrito el apoderado en mención, autorizó al señor **FERNANDO GEREDA CACERES** identificado con la C.C. No. 68.305.460, para que retire dichos documentos.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **y a costa de la parte actora**, expídase copia las las siguientes piezas procesales del proceso: copia autentica que preste merito ejecutivo del auto de aprobación de la conciliación, con fecha de ejecutoria; copia autentica de la conciliación; copia autentica del poder conferido a su nombre así como con la respectiva **anotación de ser primera copia que presta merito ejecutivo, dejando las respectivas constancias en el expediente.** Igualmente expidase certificación de la vigencia del poder.

**SEGUNDO:** Autorícese a **FERNANDO GEREDA CACERES** identificado con la C.C. No. 68.305.460, para que **retire las copias, bajo la entera responsabilidad del Apoderado solicitante de las mismas.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ (e)**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, siete (07) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **DIANA CATHERINE GONZALEZ CAMARGO Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **1500133330082015-0021 00**

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha, tres (03) de febrero dos mil quince (2015), secuencia No. 288 (fl. 38) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia, cuyo conocimiento avoca. Así las cosas, procede este Despacho a decidir sobre la admisión de la demandante bajo los siguientes presupuestos:

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

#### **DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL;**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda **cumple** con el requisito establecido en el numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A. y la ley 1285 de 2009.

con base en lo anterior se observa constancia del 22 de abril de 2014, expedida por la Procuradora 122 Judicial I para asuntos administrativos de Tunja, en la cual se declaró fallida la conciliación ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo, por no existir ánimo conciliatorio. (fl. 37 y vuelto). Así las cosas se tiene por cumplido dicho requisito.

#### **DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS;**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, oficio 1.2.1.382013 PQR38693 del 17 de julio de 2014 no procedía el recurso pues la autoridad administrativa no dio oportunidad para interponerlos (fl.34); por lo que este requisito no resulta exigible, al tenor de lo previsto en el inciso final del numeral 2º del Artículo 161 del C.P.A.C.A.

### **DE LA COMPETENCIA**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 2º del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que se fijó razonadamente como cuantía la suma de **DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS m/cte (\$2.175.689.00)** (fls. 16), por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso y según lo manifestado por el apoderado de la parte actora se tiene que el último lugar de trabajo de los demandantes fue:

- |                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| 1. DIANA CATHERINE GONZALEZ CAMARGO | TUTA   |
| 2. JOSE ALFREDO PULIDO              | SAMACA |

- |                                      |               |
|--------------------------------------|---------------|
| 3. JULIO ENRIQUE VILLA GUARDIOLA     | CHIQUINQUIRA  |
| 4. FABIO ALONSO SAAVEDRA PUENTES     | RAMIRIQUI     |
| 5. MARIA ISABEL CORREDOR QUINTERO    | ARCABUCO      |
| 6. NANCY LOAIZA SIERRA               | PUERTO BOYACA |
| 7. MARIA SUSANA DIAZ SOTO            | PUERTO BOYACA |
| 8. LJCERO DIAZ SOTO                  | PUERTO BOYACA |
| 9. MILVIA ASUCENA RODRIGUEZ GONZZLEZ | PAUNA         |

Municipios que se encuentran dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

#### **DE LA CADUCIDAD;**

El literal d) del numeral 2) del artículo 164 del C.P.A.C.A señala que el termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto; para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día veinticinco (25) de julio de dos mil catorce (2014) día siguiente a la notificación por aviso del acto demandado (fl. 47); así las cosas contando los cuatro (4) meses se tendría hasta el día veinticinco (25) de noviembre del dos mil catorce (2014), y la demanda fue presentada el día tres (03) de febrero del año dos mil quince (2015), por lo tanto no se encontraría en termino para impetrar la demanda.

Sin embargo se observa que la Parte Demandante hizo solicitud de conciliación, ante la Procuraduría 67 Judicial I de Tunja para Asuntos Administrativos, el día veintiuno (21) de noviembre de dos mil catorce (2014) (fl. 37), por lo cual se suspende el termino de caducidad a partir de ese momento, tal como lo señala el Artículo 21 de la Ley 640 de 2001,

Teniendo claro como lo señala la norma en comento, que se reanuda el termino con la situación que primero se presente.

En el presente asunto la caducidad se encontraba suspendida hasta que fuera expedida por la Procuraduría la respectiva constancia, lo cual sucedió el día dos (02) de febrero de dos mil quince (2014), (folio 37 vuelto); por lo tanto se infiere que el día tres (03) de febrero de dos mil quince (2015) se reanuda el termino de caducidad, el cual vencía el día nueve (09) de febrero de dos mil quince (2015), y la Demanda fue presentada el día tres (03) de febrero del mismo año, por lo que se encontraba en término para impetrar la demanda.

Por último, el Despacho al analizar el acto administrativo demandado al interior de este medio de control, advierte la necesidad de vincular a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, puesto que de las pruebas del proceso puede verse afectado presupuestamente, atendiendo el proceso de nacionalización de la Educación, efectuado por la Ley 91 de 1989, situación que es mencionada en el acto demandado por lo tanto se vinculara como parte demandada, lo anterior de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

#### **RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por **DIANA CATHERINE**

**GONZALEZ CAMARGO, JOSE ALFREDO PULIDO SAMACA, JULIO ENRIQUE VILLA GUARDIOLA, FABIO ALONSO SAAVEDRA PUENTES, MARIA ISABEL CORREDOR QUINTERO, NANCY LOAIZA SIERRA, MARIA SUSANA DIAZ SOTO, LUCERO DIAZ SOTO, MILVIA ASUCENA RODRIGUEZ GONZZLEZ** contra el **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, en la cual se solicita se declare la nulidad del oficio 1.2.1 -38-2013PQR 23071 del 17 de Junio de 2014, y se restablezca en el derecho.

**SEGUNDO:** Vincular como parte accionada a la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO;** **Notifíquese** el contenido de esta providencia al Representante Legal del **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO:** **Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO:** **Notifíquese** la presente providencia a los **demandantes y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**SEXTO;** **Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEPTIMO:** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$55.900.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora y** que corresponde a los siguientes conceptos;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Notificación a la <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION</b>	\$13.000.00
Notificación al <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO</b>	\$13.000.00
Notificación a la <b>DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION</b>	\$13.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION</b>	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO</b>	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio al <b>DEPARTAMENTO DE BOYACA</b>	\$4.900.00
	<b>\$ 55.900.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**OCTAVO; Exhórtese a las entidades demandadas** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **alleguen el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen a los actos demandados**, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, **constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**, de conformidad con el inciso final del parágrafo primero del artículo en comento, **razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.**

**NOVENO; Se advierte a las Entidades demandadas** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**DECIMO; Córrase traslado de la demanda** a las Entidades Accionadas, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, Siete (07) de mayo del dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARTHA CECILIA GARCIA MORENO Y OTROS**  
Demandado: **MUICIPIO DE TUNJA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201500039**

De conformidad con el Acta individual de Reparto del 09 de marzo de 2015 (fl.90) secuencia No.661 correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

El Despacho al realizar el estudio de admisión de la Demanda, encuentra defectos en la misma que a continuación se señalan, razón por la cual se **inadmitira** la Demanda.

**1. AUSENCIA DE PODER DE LOS DEMANDANTES**

Advierte el Despacho que el presente medio de control indica que la parte demandante esta conformada por los siguientes docentes:

1. **ALIX ADRIANA BUITRAGO VARGAS**
2. **ANDREA DEL PILAR GARZON**
3. **BELCY YAZMIN RODRIGUEZ LEAL**
4. **CARLOS EDUARDO BAYONA**
5. **CLAUDIA CONSUELO BERNAL**
6. **CLAUDIA PATRICIA CHINOME**
7. **CLAUDIA PATRICIA FONSECA**
8. **DOLLY YASMIN GONZALEZ**
9. **GONZALO DEL CARMEN GONZALEZ**
10. **LUZ MIREYA BONZA**
11. **MATHA CECILIA GARCIA**
12. **MARTHA LUCIA ARIAS LOPEZ**
13. **NEYDA ALEXANDRA PINEDA BARAJAS**
14. **NUBIA ESTELLA FORERO**
15. **NUBIA LUCIA CASTILLO**

Sin embargo, no se aporta los mandatos judiciales conferidos por las personas: **ALIX ADRIANA BUITRAGO VARGAS, ANDREA DEL PILAR GARZON, CARLOS EDUARDO BAYONA, CLAUDIA CONSUELO BERNAL, CLAUDIA PATRICIA CHINOME, LUZ MIREYA BONZA, MARTHA LUCIA ARIAS LOPEZ, NEYDA ALEXANDRA PINEDA BARAJAS**, al abogado **HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA** identificado con cedula No. 7.160.575 y T.P. 83.363 del C.S. de la J.; lo que significa que la demanda respecto de los demás demandantes no satisface el requisito establecido en el artículo 160 del CPACA.

**Art. 160. DERECHO DE POSTULACIÓN.** "quienes comparezcan al proceso **deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa...."

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARTHA CECILIA GARCIA MORENO Y OTROS**  
Oemandado: **MUICIPIO DE TUNJA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201500039**

Así las cosas y con fundamento en lo anterior y con el fin de evitar posible nulidades que lleve a este proceso a un fallo inhibitorio, el Despacho antes de continuar con su trámite, requerirá a la parte demandante para que allegue al expediente **los poderes de cada una de las siguientes personas que fungen en el presente asunto como demandantes.**

**ALIX ADRIANA BUITRAGO VARGAS**  
**ANDREA DEL PILAR GARZON**  
**CARLOS EDUARDO BAYONA**  
**CLAUDIA CONSUELO BERNAL**  
**CLAUDIA PATRICIA CHINOME**  
**LUZ MIREYA BONZA**  
**MARTHA LUCIA ARIAS LOPEZ**  
**NEYDA ALEXANDRA PINEDA BARAJAS**

Dichos poderes deben especificar, el medio de control a interponer, identificación de los actos administrativos a demandar, las partes y que la fecha de otorgamiento sea posterior a la fecha de expedición de los actos administrativos demandados.

Por ultimo se insta al apoderado de la parte actora que del **escrito mediante el cual subsane la demanda**, se allegue igualmente copia en **medio magnético y en formato PDF.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Inadmitir la Demanda, **por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.**

**SEGUNDO;** Conceder el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que la parte actora subsane lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, según lo establece el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRONICO NO. 0030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, Siete (07) de mayo del dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ELVIA EDITH CASCANTE MOLINA Y OTROS**  
Demandado: **MUICIPIO DE TUNJA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201500040**

De conformidad con el Acta individual de Reparto del 09 de marzo de 2015 (fl.90) secuencia No.661 correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

El Despacho al realizar el estudio de admisión de la Demanda, encuentra defectos en la misma que a continuación se señalan, razón por la cual se **inadmitira** la Demanda.

**1. AUSENCIA DE PODER DE LOS DEMANDANTES**

Advierte el Despacho que el presente medio de control indica que la parte demandante esta conformada por los siguientes docentes:

- 1. EMILIA DEL CARMEN BARON DE GONZALEZ**
2. EDITH MARIA ERIZA DE RODRIGUEZ
3. ELPIDIO ROJAS LEON
- 4. ESPERANZA CASTELLANOS RODRIGUEZ**
- 5. EUGENIA CONTRERAS MAYORGA**
6. ELVIA EDITH CASCANTE MDLINA
- 7. ELSA VICTORIA MENDOZA ZEA**
8. EMPERATRIZ REINA DE CRUZ
9. EDGAR HERNAN MEDINA
10. ENERIETH MUÑOZ PUENTES
11. EDILMA FAJARDO SUAREZ
12. ELIA ESABEL RAMIREZ SUAREZ
13. ELBA OFELIA ESPINOSA DE AYALA
- 14. ERNESTO HERNANDEZ ZAMBRANO**
- 15. ELDA DEL CARMEN VALBUENA**

Sin embargo, no se aporta los mandatos judiciales conferidos por las señoras, **EMILIA DEL CARMEN BARON DE GONZALEZ, ESPERANZA CASTELLANOS RODRIGUEZ, EUGENIA CONTRERAS MAYORGA, ELSA VICTORIA MENDOZA ZEA, ERNESTO HERNANDEZ ZAMBRANO, ELDA DEL CARMEN VALBUENA** al abogado **HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA** identificado con cedula No. 7.160.575 y T.P. 83.363 del C.S. de la J.; lo que significa que la demanda respecto de los demás demandantes no satisface el requisito establecido en el artículo 160 del CPACA.

**Art. 160. DERECHO DE POSTULACIÓN.** "quienes comparezcan al proceso **deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa...."**

Así las cosas y con fundamento en lo anterior y con el fin de evitar posible nulidades que lleve a este proceso a un fallo inhibitorio, el Despacho antes de continuar con su trámite, requerirá a la parte demandante para que allegue al expediente **los poderes de cada una de las siguientes personas que fungen en el presente asunto como demandantes.**

**EMILIA DEL CARMEN BARON DE GONZALEZ,  
ESPERANZA CASTELLANOS RODRIGUEZ,  
EUGENIA CONTRERAS MAYORGA,  
ELSA VICTORIA MENDOZA ZEA,  
ERNESTO HERNANDEZ ZAMBRANO y  
ELDA DEL CARMEN VALBUENA.**

Dichos poderes deben especificar, el medio de control a interponer, identificación de los actos administrativos a demandar, las partes y que la fecha de otorgamiento sea posterior a la fecha de expedición de los actos administrativos demandados.

Por ultimo se insta al apoderado de la parte actora que del **escrito mediante el cual subsane la demanda**, se allegue igualmente copia en **medio magnético y en formato PDF.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Inadmitir la Demanda, **por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.**

**SEGUNDO;** Conceder el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que la parte actora subsane lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, según lo establece el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ  
JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **REPETICION**

Demandante: **DEPARTAMENTO DE BOAYCA**

Demandado: **MIGUEL ANGEL BERMUDEZ ESCOBAR**

Radicación: **150013333008201500045 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido para subsanar la demanda (folio 85), luego pasa para resolver lo que en derecho corresponda.

Advierte el Despacho que en auto de fecha dieciséis (16) de abril de dos mil quince (2015) (fl. 83) se inadmitió la demanda y conforme al artículo 170 del C.P.A.C.A se concedió el término de diez (10) días a la parte demandante para que la subsanara en los términos indicados en el mencionado auto; término que comenzó a contarse a partir del día siguiente de la notificación por estado.

La notificación por estado electrónico fue realizada por secretaria el día diecisiete (17) de abril de dos mil quince (2015) (fl.83) luego el término de los diez (10) días para subsanar comenzó a contarse a partir del día veinte (20) de abril del mismo año, y vencía el cuatro (4) de mayo de dos mil quince (2015). **Termino dentro del cual la parte actora no se pronunció.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### RESUELVE;

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto **es susceptible del recurso de apelación**, en los términos del numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Una vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, **devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO  
NO. 0030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
OCHO (8) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, siete (7) de mayo dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **BENJAMIN CUBIDES PINTO**  
Demandado: **MUNICIPIO DE SANTA MARIA**  
Radicación: **150013333008201500049 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para realizar el estudio de admisión (Fl. 56)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha veinticinco (25) de marzo de dos mil quince (2015), secuencia No. 819 (Folio 55) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

El Despacho al realizar el estudio de admisión de la Demanda, encuentra que el mismo será enviado a la oficina de servicios para que sea remitido, **por falta de competencia.**

### **DE LA COMPETENCIA EN MATERIA DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD**

El numeral 1 del Artículo 155 del C.P.A.C.A., establece que los jueces administrativos son competentes para conocer "*de la nulidad de los actos administrativos proferidos por funcionarios u organismos del orden distrital y municipal, o por las personas privadas sujetas a este régimen del mismo orden cuando cumplan funciones administrativas*"

Sin embargo el Consejo de Estado<sup>1</sup> al estudiar el tema de la competencia de los jueces administrativos en materia del medio de control de Nulidad, señaló lo siguiente:

**"El artículo 197 de la Ley 270 de 1996, -Ley Estatutaria de Administración de Justicia-, prevé:**

**"ARTÍCULO 197. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS. Las competencias de los Jueces Administrativos estarán previstas en el Código Contencioso Administrativo, las cuales no incluirán las de tramitar y decidir acciones de nulidad contra actos administrativos de carácter general. Mientras se establezcan sus competencias, los Jueces Administrativos podrán conocer de las acciones de tutela, de las acciones de cumplimiento según las competencias que determina la ley y podrán ser comisionados por el Consejo de Estado o por los Tribunales Administrativos para la práctica de pruebas." (Negrillas fuera de texto)**

Por su parte, el artículo 155 del C.P.A.C.A., consagra:

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Providencia del veintisiete (27) de marzo de dos mil catorce (2014). Radicación: 2013-00624-00. Consejera Ponente: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: BENJAMIN CUBIDES PINTO**  
**Demandado: MUNICIPIO DE SANTA MARIA**  
**Radicación: 150013333008201500049 00**

**"Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.**

*Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

**1. De los de nulidad de los actos administrativos** proferidos por funcionarios u organismos del orden distrital y municipal, o por las personas privadas sujetas a este régimen del mismo orden cuando cumplan funciones administrativas. ...". (Negrillas fuera de texto)

Del texto de las normas transcritas colige el Despacho que por mandato de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, los Jueces Administrativos **ESTÁN EXCLUIDOS DE COMPETENCIA** para conocer de las acciones de nulidad que se promuevan contra actos administrativos de carácter general, como acontece en este caso con el acto administrativo demandado, que ostenta tal carácter.

No sobra resaltar que la Ley Estatutaria tiene un rango superior frente a las demás Leyes, que se le da no sólo la condición de ser aprobada por la mayoría absoluta de los miembros del Congreso en un misma Legislatura, sino la naturaleza de los temas que contiene, que constituyen la espina dorsal de la Carta Política.

(...)

Habida cuenta de que, como ya se dijo, por expresa prohibición o exclusión de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, los Jueces Administrativos no pueden conocer de las acciones de nulidad que se promuevan contra actos administrativos de **CARÁCTER GENERAL**, en este caso, del Orden Distrital, y tampoco dicha competencia se le asignó a los Tribunales Administrativos, pues a éstos les correspondió el juzgamiento de los actos administrativos del orden Departamental<sup>2</sup>, forzoso es concluir que la competencia radica en esta Corporación y en única instancia, en aplicación de la cláusula general de competencia<sup>3</sup>

En consecuencia y ante el pronunciamiento del Máximo órgano de lo Contencioso Administrativo, **este Despacho en virtud del Artículo 197 de la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, carece de competencia funcional para conocer del presente Medio de Control de Nulidad.**

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en el Artículo 168 del C.P.A.C.A. y al inciso 1 del Artículo 138 del C. G. P., se ordenará que por Secretaría se remita en el menor tiempo posible, el presente expediente a través de la Oficina del Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, a la **Sección Primera del Consejo de Estado**, por ser la autoridad judicial competente

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Por Secretaria envíese el proceso de la referencia, lo antes posible, a la Oficina de Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, a fin de que sea dado de baja del inventario

---

<sup>2</sup>El artículo 152 del C.P.A.C.A., prevé: Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

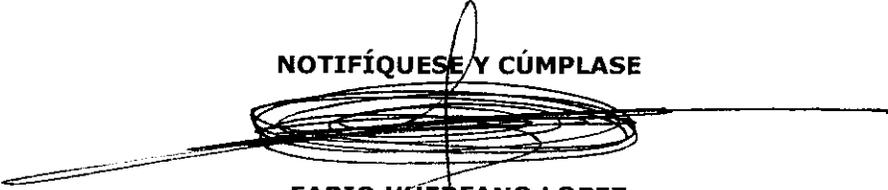
1. De los de nulidad de los actos administrativos proferidos por funcionarios u organismos del orden Departamental, o por las personas o entidades de derecho privado cuando cumplan funciones administrativas de los citados órdenes.

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: BENJAMIN CUBIDES PINTO**  
**Demandado: MUNICIPIO DE SANTA MARIA**  
**Radicación: 150013333008201500049 00**

del Despacho y sea remitido a la **Sección Primera del Consejo de Estado**, por lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO: Déjense las constancias y anotaciones** del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**FABIO HUÉRFANO LOPEZ**  
**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO NO. 030 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB  
DE LA RAMA JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, siete (7) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **HIBER NOEL PARRA GALINDO**  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**  
Radicación: **150013333008201500069 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 42)

De conformidad con el Acta individual de Reparto de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015), secuencia No. 1054 (fl.41) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

En consecuencia procede el Despacho a realizar el estudio de admisión, el cual se efectuara sobre los siguientes presupuestos:

### DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

#### DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

En razón a que el asunto sobre el cual versa el proceso de la referencia, es un derecho irrenunciable, toda vez que se trata del reajuste de la Asignación de Retiro, incluyendo **como factor computable el Subsidio de Familia**, no resulta exigible el presupuesto establecido en el art. 13 de la ley 1285 de 2009 y consecuentemente no puede exigirse el requisito previo a demandar previsto en el numeral 1 del art. 161 de la Ley 1437 de 2011.

#### DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, Oficio No. 2014-35939 del treinta (30) de mayo de dos mil catorce (2014) **no procedía recurso alguno** (Folio 16); por lo que en el presente caso, **no** resulta exigible lo previsto en el numeral 2 del Art. 161 de la ley 1437 de 2011.

### DE LA COMPETENCIA

#### EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO

Según lo preceptuado por el numeral 2 del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que la cuantía en el presente proceso se fijó razonadamente en **SIETE MILLONES NOVECIENTOS TEINTA MIL DOSCIENTOS ONCE PESOS (\$7.930.211)**, por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso. (fl. 21)

#### EN RAZÓN DEL TERRITORIO

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** HIBER NOEL PARRA GALINDO  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"  
**Radicación:** 150013333008201500069 00

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso, fue el Batallón de Infantería No. 1 "Gr. Simón Bolívar" con sede en el Municipio de **Tunja**, municipio que se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

#### **DE LA CADUCIDAD**

Como quiera que el asunto de la referencia es de aquellos en que se pretende el reajuste de la Asignación de Retiro, incluyendo **como factor el Subsidio de Familia**, se debe atender lo dispuesto en el literal c) del numeral 1º del Artículo 164 del C.P.A.C.A., por lo tanto **no** hay lugar al estudio de la caducidad, ya que la demanda en estos eventos puede presentarse en cualquier tiempo.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

#### **RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por el señor **HIBER NOEL PARRA GALINDO**, contra **LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"** en la cual se solicita se declare la nulidad del Oficio No. 2014-35939 del treinta (30) de mayo del dos mil catorce (2014) y se restablezca en el derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** el contenido de esta providencia al Representante Legal de **LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO; Notifíquese** la presente providencia **al demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**QUINTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** HIBER NOEL PARRA GALINDO  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"  
**Radicación:** 150013333008201500069 00

**SEXTO;** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$38.000.00**, que deberá ser cancelada por la parte actora y que corresponde a los siguientes conceptos;

Concepto	Valor
Notificación a CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL".	\$13.000.00
Notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO	\$13.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, arexos y auto admisorio a CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL".	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, arexos y auto admisorio a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.	\$6.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$38.000.00</b>

La suma indicada deberá ser **consignada en la Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO: Exhórtese a la entidad demandada** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen al acto demandado**, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándole que el incumplimiento a dicho deber, **constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**, de conformidad con el inciso final del parágrafo primero del artículo en comento, razón por la cual se reitera cumplir con este deber **al presentar el escrito de contestación a la demanda.**

**OCTAVO;** Se advierte a la parte demandada para que de cumplimiento a las obligaciones y deberes que le impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**NOVENO; Córrese traslado de la demanda** a la Entidad Accionada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del Artículo 172 del C.P.A.C.A, teniendo presente que al contestar la demanda deben hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** HIBER NOEL PARRA GALINDO  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"  
**Radicación:** 150013333008201500069 00

art. 175 de la ley 1437 de 2011, además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.

**DÉCIMO; Reconocer personería** para actuar al Abogado JAIME ARIAS LIZCANO identificado con C.C. No. 79.351.985 y Tarjeta Profesional No. 148.313 del C. S de la J. como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folios 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FABIO HUERFANO LOPEZ**

**JUEZ (E)**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0030  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY OCHO (8) DE MAYO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**