



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO**

Demandante: **JUAN DE JESÚS VILLAMIL RODRÍGUEZ**

Demandado: **U.G.P.P.**

Radicación: **150013333002201500012 00**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se allegó la información requerida en auto del 18 de marzo de 2015 (folios 49 y 51 - 61). Una vez realizado el estudio de la demanda, se encuentra que ésta que ajusta a derecho, razón por la cual **se librara mandamiento de pago**, bajo los siguientes presupuestos:

**DE LA COMPETENCIA EN EL PROCESO EJECUTIVO**

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es competente para conocer de los Procesos Ejecutivos, señalados en el numeral 6 del Artículo 104 del C. P. A. C. A., el cual señala:

*"La jurisdicción de lo contencioso administrativo esta instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

...

**6. Los ejecutivos derivados de condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades"** (Negrilla fuera del texto).

Dentro de los procesos ejecutivos antes mencionados, se encuentran aquellos derivados de condenas impuestas por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por lo que esta Jurisdicción es competente para conocer de Procesos Ejecutivos derivados de Sentencias proferidas por esta Jurisdicción, atendiendo las reglas de competencia del C. P. A. C. A.

En ese orden de ideas el numeral 9 del Artículo 156 Ídem, determina lo siguiente:

*"En la ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, **será competente el juez que profirió la providencia.**"* (Negrilla fuera del texto).

A su vez, el inciso 1 del Artículo 298 Ídem, señala:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, **sin excepción alguna el juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato**" (Negrilla fuera del texto).*

En el caso concreto la Sentencia que da origen al proceso ejecutivo, fue proferida por este Despacho el pasado nueve (09) de junio de dos mil once (2011) dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2010-0068 (Folios 9 - 26), razón por la cual y de conformidad con el numeral 9 del Artículo 156 y el inciso 1 del Artículo 298 del C. P. A. C. A., es este Despacho competente para conocer del Proceso Ejecutivo de la referencia.

### **DEL TITULO EJECUTIVO**

El proceso ejecutivo en general tiene por finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del Demandante y a cargo del demandado; se trata entonces de un proceso donde se contraponen dos partes cuyos intereses están en conflicto, pero a diferencia de proceso declarativo, en el proceso ejecutivo, se parte de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito, documento que se llama Título Ejecutivo.

El numeral 1 del Artículo 297 del C. P. A. C. A. establece que constituye Título Ejecutivo:

*"**Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de los contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias**"*

Mediante Apoderado legalmente constituido, el señor **JUAN DE JESÚS VILLAMIL RODRÍGUEZ** promueve demanda ejecutiva en contra de la **U.G.P.P.**, con el objeto de que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la Entidad Accionada, por el Título Ejecutivo contenido en la Sentencia de fecha nueve (09) de junio de dos mil once (2011) dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2010-0068.

Para tal efecto se aportó el Título Ejecutivo en los siguientes documentos:

- a) *Copia auténtica de la Sentencia judicial del pasado nueve (09) de junio de dos mil once (2011) proferida por el Juzgado octavo Administrativo del Circuito Judicial de Tunja en la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2010-0068, mediante la cual se declaró la nulidad del Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 6731 del trece (13) de febrero de dos mil nueve (2009). (Folios 9 a 26).*

b) *Constancia en original de ser "PRIMERA COPIA Y PRESTA MERITO EJECUTIVO" expedida por este Juzgado. (Folio 10)*

Los documentos que fueron relacionados constituyen sin duda alguna un título ejecutivo, por cuanto reúnen las cualidades formales y de fondo para predicar que contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la **U.G.P.P.** y a favor de **JUAN DE JESÚS VILLAMIL RODRÍGUEZ** encontrándose así reunidas las exigencias del Artículo 422 del C. G. P.

Aclara el Despacho que se libra mandamiento de pago, exclusivamente respecto de la **U. G. P. P.**, ya que si bien se encuentra adscrita a la **NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, de acuerdo con el Artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, también lo es que ostenta personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente; además de lo anterior y conforme al Decreto 4269 del 8 de noviembre de 2011, asumió una serie de competencias que estaban radicadas en cabeza de la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL E.I.C.E., **resaltándose especialmente la concerniente a la atención del proceso de administración de la nómina de pensionados a partir del mes de diciembre de 2011.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la **U.G.P.P.** y en favor del señor **JUAN DE JESÚS VILLAMIL RODRÍGUEZ** identificado con C.C. No. 19.053.137 por las siguientes sumas liquidadas de dinero:

- 1. Por la suma de **ONCE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS m/cte (\$ 11.589.589.00)** por concepto de intereses moratorios desde el 06 de julio de 2011, día siguiente a la ejecutoria la sentencia de primera instancia proferida por el **JUZGADO OCTAVO 8º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE TUNJA**, y hasta el día 01 de noviembre de 2012, día en que la Entidad demandada pagó, y de los que se llegaren a causar, sobre las cantidades liquidadas reconocidas en la sentencia y que la Caja Nacional de Previsión pagó por la suma de \$27.552.733.00*
- 2. Por la suma que resulte de la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho que se determine en su momento.*

**SEGUNDO: Notifíquese** el contenido de esta providencia Representante Legal de la **UGPP**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del CPACA, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** la presente providencia **al demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**QUINTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO;** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$38.000.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora** y que corresponde a los siguientes conceptos;

concepto	Valor
Notificación a <b>UGPP</b>	<b>\$13.000.00</b>
Notificación a la <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO</b>	<b>\$13.000.00</b>
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>UGPP</b>	<b>\$ 6.000.00</b>
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO</b> .	<b>\$ 6.000.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 38.000.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO:** Se advierte a la **Entidad demandada** para que dé cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos

se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión**" (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO: Concédase a la entidad demandada el término de cinco (5) días** para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, de conformidad con el Artículo 429 del C. G. P., el cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**NOVENO: Concédase a la entidad demandada un término de diez (10) días** para que si es del caso proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el Artículo 442 del C.G.P, cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**DECIMO:** Se le reconoce personería para actuar al Abogado **LIGIO GOMEZ GOMEZ** con cedula No. 4.079.548 y portador de la Tarjeta Profesional. No. 52259 del C.S de la J. como Apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines del poder conferido (Folios 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 36 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUIS ASDRUBAL HIGUERA ESCOBAR**  
Demandado: **CAJANAL**  
Radicación: **150013333008201200069 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 367)

Revisado el expediente se encuentra que mediante auto del veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015) obrante a folio 364, se había fijado fecha para realizar audiencia de conciliación prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día dieciséis (16) de junio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde, sin embargo y en atención al principio de celeridad dispone el Despacho adelantar la fecha de celebración de la misma, para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015), a las dos de la tarde (2:00 p.m.) en la Sala de Audiencias B1-3 del edificio donde funciona este Juzgado, ubicado en la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Fijar como fecha para celebrar la audiencia de conciliación prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (02:00 p.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ÁNGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD**  
Demandante: **MUNICIPIO DE TUNJA**  
Demandado: **ALFONSO GONZALEZ TORRES - ADOLFO MALDONADO PACHON**  
Radicación: **150013333008201200131 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 288)

Dando cumplimiento al numeral segundo del Auto de fecha trece (13) de mayo de dos mil quince (2015) (Folios 284 a 286), corresponde fijar la fecha para continuar con la **audiencia de pruebas** de conformidad con lo previsto en el Artículo 181 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **veintitrés (23) julio de dos mil quince (2015) a las nueve de mañana (09:00 a.m.)**, en la **Sala de Audiencias B1-8 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Fijar** como fecha para continuar con la **audiencia de pruebas** prevista en el Artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, el día **veintitrés (23) de julio de dos mil quince (2015) a las nueve de mañana (09:00 a.m.)**, en la **Sala de Audiencias B1-8 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCÍA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **MARIA AMALIA BAEZ SALAZAR**

Demandado: **NACION – MINSITERIO DE EDUCACION – F. N. P. S. M.**

Radicación: **150013333008201200139 00**

Revisado el expediente se observa que **LA NACION – MINSITERIO DE EDUCACION – F. N.P. S. M.**, no ha dado respuesta al Oficio No. 0028-J08-2012-00139 (Folio 175).

Así las cosas el Despacho procederá a requerir a **LA NACION – MINSITERIO DE EDUCACION – F. N.P. S. M.** para que dé respuesta al Oficio No. 0028-J08-2012-00139 (Folio 175).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Por **Secretaria** requiérase de inmediato a **LA NACION – MINSITERIO DE EDUCACION – F. N.P. S. M.**, para que de respuesta al Oficio No. 0028-J08-2012-00139 (Folio 175).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARSIMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Convocante: **FLOR MARINA SAAVEDRA PACHECO**  
Convocado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FNPSM**  
Radicación: **150013333008 201300024 00**

Advierte el Despacho que en audiencia inicial celebrada el 19 de septiembre de 2013, el Despacho resolvió entre otras cosas;

**"PRIMERO.- Declarar la nulidad Parcial de la Resolución N° 0647 del 28 de septiembre de 2012, proferida por la Secretaría de Educación de Tunja, en nombre y representación de la Nación el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de la cual "se ajusta la pensión vitalicia de jubilación de la señora FLOR MARINA SAAVEDRA PACHECO reconocida según resolución No. 0104 del 22 de febrero de 2010...", por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.**

**SEGUNDO.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDENAR A LA NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a reliquidar la pensión de jubilación de la señora FLOR MARINA SAAVEDRA PACHECO identificada con la C.C. No. 23.275.034 de Tunja, reconocida mediante la Resolución No. 0104 del 22 de febrero de 2010, en las mesadas a que tenga derecho a partir del 22 de septiembre de 2009, aplicando el régimen pensional contenido en la Ley 33 de 1985, con base en el criterio de interpretación establecido por el Consejo de Estado, mediante providencia de unificación de fecha 4 de agosto de 2010, incluyendo todos los factores salariales devengados por la actora, desde el 22 de septiembre de 2008 al 21 de septiembre de 2009, es decir además de la asignación básica, la prima de alimentación y de vacaciones, la prima de navidad, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

Sentencia confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ mediante providencia del 26 de febrero de 2014.

El numeral 1º del Artículo 297 del C.P.A.C.A dispone:

*"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*(...) 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias."*

Por su parte, el inciso primero del artículo 298 del C.P.A.C.A. dispone:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale,*

Referencia:  
Convocante:  
Convocado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
FLOR MARINA SAAVEDRA PACHECO  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM  
150013333008 201300024 00**

***esta no se ha pagado, sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato.*** (Resalta el Despacho)

Por lo tanto, como quiera que ya transcurrió un (1) año desde la firmeza de la sentencia de fecha 19 de septiembre de 2013 proferida por éste Juzgado, y a su vez la providencia de 26 de febrero de 2014 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ; se dispondrá, que previo a emitir la orden de cumplimiento a la Entidad demandada de que trata la mencionada norma, por Secretaria se oficie al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNSM**, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la correspondiente comunicación, certifique si cumplió lo ordenado en la sentencia de fecha 19 de septiembre de 2013 proferida por éste Juzgado, y a su vez la providencia de 26 de febrero de 2014 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ (fls. 114-137; 200-209).

En consecuencia El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Por secretaria oficiase al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM**, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago de lo ordenado en la sentencia de fecha de fecha 19 de septiembre de 2013 proferida por éste Juzgado, y a su vez la providencia de 26 de febrero de 2014 emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA SECRETARIA</b></p>
---



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Veintiocho (28) de mayo dos mil quince (2015)

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**  
Demandante: **MARCO RAFAEL RODRIGUEZ Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE SALUD Y OTROS**  
Radicación: **150013333008201300047 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 491)

Revisado el expediente se observa que la apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A. mediante escrito visible a folio 455 a 459, en el que señala;

*"(...) se interpuso recurso de reposición procedente contra el auto señalado, el cual fue enviado vía correo físico a través de la empresa Envía MENSAJERIA Y MERCANCIAS el día 17 de marzo de 2015 y en atención a prever cualquier contratiempo su envío se realizó vía fax en la misma fecha, No obstante lo anterior, la empresa de envíos nos informó con respecto al documento enviado que hubo un retraso en carretera con ocasión de la jornada del paro camionero que se desarrolló en algunas vías del país, razón por la cual el recurso en mención fue entregado en su despacho el 19 de marzo del año en curso, **un día después del termino previsto en la ley para ello.** (Resalta el Despacho)*

*Teniendo en consideración que la situación presentada era imprevisible e irresistible para la suscrita, se configura una situación de fuerza mayor o caso fortuito, lo cual solicito de manera muy atenta sea tenida en cuenta por su honorable despacho con la finalidad de que se tenga por presentado dentro del término el recurso contra el auto del 05 de febrero de 2015,"*

Frente a lo anterior, el despacho hace las siguientes precisiones;

La Constitución Política en su artículo 228 señala;

*"(...) **Los términos procesales se observaran con diligencia** y su incumplimiento será sancionado, (...).(Resalta el Despacho)*

Por su parte el código general del proceso en su artículo 117, prevé;

*"**los términos** señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes, (...) **son perentorios e improrrogables,** (...)(Resalta el Despacho)*

Así las cosas encuentra el Despacho que no hay lugar a una fuerza mayor o un caso fortuito, habida cuenta la Apoderada disponía de otros medios para hacer llegar el recurso de reposición dentro del término legal (vía fax, correo institucional).

De ahí que el acatamiento de los términos judiciales es regla dentro del proceso administrativo e impone a las partes para su cumplimiento prever cualquier dificultad que se pueda presentar y que pueda terminar repercutiendo en forma adversa a sus intereses, razón por la cual se negara la solicitud presentada a folio 476.

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**  
Demandante: **MARCO RAFAEL RODRIGUEZ Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE SALUD Y OTROS**  
Radicación: **150013333008201300047 00.**

Por otro lado encuentra el Despacho que, EL INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL, allega oficio de fecha 21 de mayo de 2015, donde hace saber al despacho;

*"de manera atenta le informo que en la actualidad el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, no cuenta con médicos especialistas en áreas clínicas de la medicina, ni en la sede central de Bogotá, ni en las sedes periféricas; por lo tanto, no es posible emitir un concepto especializado en cirugía hepatobiliar, tal como lo requiere su solicitud.*

*Por lo anterior, para cualquier concepto, y según circular 03-2011-DG, emitida por la dirección general de nuestra institución( el cual anexo), le sugiero dirigir su petición a una facultad de medicina que cuente con los especialistas en dichas áreas como la Universidad Javeriana, Universidad del Rosario o Universidad Nacional, entre otras" (fl. 489)*

Así las cosas, el Despacho aplazara la audiencia de pruebas programada para el día 3 de junio de 2015, y en su lugar pondrá en conocimiento del Apoderado de la parte demandante, la información visible en los folios, 489 - 490 y vuelto, para que manifieste lo que corresponda.

Una vez se allegue el respectivo dictamen pericial el Despacho procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Negar la solicitud presentada por la Apoderada de la SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**SEGUNDO;** Aplazar la audiencia de pruebas programada para el día 03 de junio de 2015, para la fecha que se fijara una vez se allegue el dictamen pericial.

**TERCERO;** Póngase en conocimiento del apoderado de la parte demandante, el contenido de los oficios 489 del expediente, para que manifieste lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **PILAR CRISTINA ALFONSO Y OTRA**  
Demandado: **MUNICIPIO DE TUNJA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**  
Radicación: **150013333008201300091 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 193)

Revisado el expediente se encuentra que mediante auto del veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015) obrante a folio 191, se había fijado fecha para realizar audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, el día dieciséis (16) de junio de dos mil quince (2015) a las diez y treinta de la mañana, sin embargo y en atención al principio de celeridad dispone el Despacho adelantar la fecha de celebración de la misma, para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015), a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del edificio donde funciona este Juzgado, ubicado en la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Fijar** como fecha para celebrar la **audiencia de conciliación** prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO  
DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **LUISA CECILIA MALAGON DE GARCIA**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201300131 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue remitido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, quien confirmó la Sentencia proferida por este Despacho, (fl. 235)

Es de recordar que mediante Sentencia del diez (10) de julio de dos mil catorce (2014), se resolvió entre otras cosas, "a título de restablecimiento del derecho reliquidar la pensión de jubilación del Demandante, (...)" (fl. 219 a 238), decisión que fue apelada por la parte demandante (Folios 241 a 249), recurso que fue concedido el 8 de septiembre de dos mil catorce (2014), ante el Tribunal Administrativo de Boyacá (fls. 262 - 264).

El Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del treinta (30) de abril de dos mil quince (2015), dispuso;

**"Confirmar en todas sus partes la sentencia proferida el 10 de julio de 2014 por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia"** (fls. 219 - 225),

Por lo que este Despacho procederá a obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Obedecer y cumplir** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha treinta (30) de abril de dos mil quince (2015).

**SEGUNDO;** Dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 8 y 9 de la sentencia de fecha 10 de julio de 2014 proferida por este Despacho y el numeral 2 y 3 de la sentencia de segunda instancia de fecha treinta (30) de abril de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **JULIO MONDRAGON CASTAÑEDA**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201300136 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue remitido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, quien confirmó la Sentencia proferida por este Despacho, (fl. 202)

Es de recordar que mediante Sentencia del treinta y uno (31) de marzo de dos mil catorce (2014), se resolvió entre otras cosas, "a título de restablecimiento del derecho reliquidar la pensión de jubilación del Demandante, (...)" (fl. 131 a 147), decisión que fue apelada por la parte demandante (Folios 150 a 153), recurso que fue concedido el 05 de junio de dos mil catorce (2014), ante el Tribunal Administrativo de Boyacá (fls. 166 - 168).

El Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del veintiséis (26) de febrero de dos mil quince (2015), dispuso;

**"Confirmar la sentencia proferida en audiencia de fecha 31 de marzo de 2014, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, que accedió a las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia"** (fls. 189 - 195 vuelto),

Por lo que este Despacho procederá a obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Obedecer y cumplir** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha veintiséis (26) de febrero de dos mil quince (2015).

**SEGUNDO;** Dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 8 y 9 de la sentencia de fecha 31 de marzo de 2014 proferida por este Despacho y el numeral 2 y 3 de la sentencia de segunda instancia de fecha veintiséis (26) de febrero de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARÍA IRENE ARDILA ARDILA**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FNPSM**  
Radicación: **150013333008 201400009 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue remitido por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl. 135).

Es de recordar que mediante Sentencia del veintidós (22) de agosto de dos mil catorce (2014), se declaró la nulidad parcial del acto demandado, y se hicieron otras ordenaciones (fl. 58-67), decisión que fue apelada por la parte demandada (fl. 71-73), recurso que fue concedido mediante auto proferido en audiencia de fecha veinticinco (25) de septiembre de dos mil catorce (2014) (fl. 86-87).

El Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del veintiocho (28) de abril de dos mil quince (2015) (fl. 117-124 resolvió confirmar la sentencia.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO; Obedecer y cumplir** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha veintiocho (28) de abril de dos mil quince (2015).

**SEGUNDO;** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en los numerales 7 y 8 de la sentencia proferida por este Despacho de fecha veintidós (22) de agosto de dos mil catorce (2014), y los numerales 2 y 3 de la providencia del Tribunal Administrativo de Boyacá de fecha veintiocho (28) de abril de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
29 DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

*C* **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARIA LIGIA ESPITIA MORENO**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
Radicación: **150013333008201400059 00.**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la parte actora interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha cinco (5) de mayo de dos mil quince (2015) (Folios 225 a 227); en consecuencia entra para resolver sobre el mismo.

Para resolver se considera:

Revisado el expediente se observa que el Recurso de Apelación fue debidamente interpuesto y sustentado por la parte actora (Folios 225 a 227) dentro del término legal, por lo que este Despacho lo concederá.

Así las cosas y en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 247 del C. P. A. C. A., se concede ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Boyacá el Recurso de Apelación en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte Demandante, contra la sentencia de fecha cinco (5) de mayo de dos mil quince (2015) que negó las suplicas de la demanda (folios 205 a 223)

En consecuencia, previas las constancias del caso, remítase el expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANEGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **LUIS GUSTAVO JAIME**

Demandado: **U. G. P. P.**

Radicación: **15001333300820140079 00**

Ingresa el expediente al Despacho con el fin de resolver sobre la petición de la parte actora (Folio 114), en la cual solicita el desglose de la demanda y los anexos originales de la demanda, solicitud que es viable de acuerdo del Artículo 116 del C. G. P., norma que es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Autorizar el **desglose** de la demanda y de los anexos, los cuales serán entregados al Apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO:** Por Secretaria déjense las anotaciones del caso en el expediente y en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, devuélvase el expediente al Archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARSIMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUIS ANIBAL VIRACACHA MOLINA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **150013333008201400081 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 125)

Revisado el expediente se encuentra que mediante auto del veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015) obrante a folio 123, se había fijado fecha para realizar audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, el día dieciséis (16) de junio de dos mil quince (2015) a las diez de la mañana, sin embargo y en atención al principio de celeridad dispone el Despacho adelantar la fecha de celebración de la misma, para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015), a las diez de la mañana (10:00 a.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del edificio donde funciona este Juzgado, ubicado en la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Fijar** como fecha para celebrar la **audiencia de conciliación** prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las diez de la mañana (10:00 a.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <hr/> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARTHA LIGIA ARIAS CAMPOS Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA- SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400086 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (fl. 293)

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que tanto la Entidad demandada **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**; (folios 257 a 269), y la entidad vinculada **NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL** (folios 270 a 291) contestaron la demandada, razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho proceder a fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **nueve (09) de julio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente a la **apoderada de la Entidad demandada** deben traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja**;

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **nueve (09) de julio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**.

**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **ANDREA CAROLINA SUAREZ FONSECA** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.049.608.047 y T. P. No. 201.850 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 264.

**QUINTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **SONIA GUMAN MUÑOZ** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 41.694.499 y T. P. No. 36137 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 288.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

C



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ZAIDA EDITH MURCIA Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA- SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400116 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (fl. 288)

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que tanto la Entidad demandada **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**; (folios 250 a 264), y la entidad vinculada **NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL** (folios 266 a 286) contestaron la demandada, razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho proceder a fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **ocho (08) de julio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente a la **apoderada de la Entidad demandada** deben traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **ocho (08) de julio de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos.**

**TERCERO: Se le recuerda a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **ANDREA CAROLINA SUAREZ FONSECA** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.049.608.047 y T. P. No. 201.850 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 260.

**QUINTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **SONIA GUMAN MUÑOZ** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 41.694.499 y T. P. No. 36137 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 283.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO  
DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ANA BENILDE MEDINA DE ALBA Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA- SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400121 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para fijar fecha de audiencia inicial. (fl. 294)

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que tanto la Entidad demandada **DEPARTAMENTO DE BOYACA - SECRETARÍA**; (folios 256 a 270), y la entidad vinculada **NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL** (folios 272 a 292) contestaron la demandada, razón por la que se tendrá por contestada.

Así las cosas, corresponde al Despacho proceder a fijar la fecha para realizar la **audiencia inicial** de conformidad con lo previsto en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, la cual se señalara para el día **ocho (08) de julio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**, recordándole a **los apoderados** de las partes **que deben concurrir obligatoriamente, so pena de la sanción** que prescribe la norma antes referida.

Igualmente a la **apoderada de la Entidad demandada** deben traer para la audiencia antes mencionada, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja**;

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Tener por contestada** la demanda por parte de la entidad demandada.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para realizar la **audiencia inicial** prevista en el art. 180 de la ley 1437 de 2011, para el día **ocho (08) de julio de dos mil quince (2015) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, en la **Sala de audiencia B1-8 del edificio donde funcionan los Juzgados Administrativos**.

**TERCERO:** Se le recuerda a los apoderados de las partes **que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de la sanción** prevista en el numeral 4 del art. 180 de la ley 1437 de 2011. Igualmente al apoderado de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **ANDREA CAROLINA SUAREZ FONSECA** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.049.608.047 y T. P. No. 201.850 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 266.

**QUINTO:** Reconocer personería para actuar a la Abogada, **SONIA GUMAN MUÑOZ** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 41.694.499 y T. P. No. 36137 C.S. de la J, como Apoderada de la parte demandada, en los términos del poder visible a folio 289.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
---



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MARÍA CLEMENCIA BUITRAGO CASTILLO**  
Demandado: **NACIÓN - F.N.P.S.M.**  
Radicación: **150013333008201400127 00.**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que pasa para proveer lo que corresponda (fl. 103)

Revisado el expediente se encuentra que mediante auto del trece (13) de mayo de dos mil quince (2015) obrante a folio 100, se había fijado fecha para realizar audiencia de conciliación prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día dieciséis (16) de junio de dos mil quince (2015) a las tres de la tarde, sin embargo y en atención al principio de celeridad dispone el Despacho adelantar la fecha de celebración de la misma, para el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015), a las tres de la tarde (3:00 p.m.) en la Sala de Audiencias B1-3 del edificio donde funciona este Juzgado, ubicado en la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Fijar** como fecha para celebrar la **audiencia de conciliación** prevista en el inciso cuarto del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, el día **nueve (09) de junio de dos mil quince (2015) a las tres de la tarde (03:00 p.m.), en la Sala de Audiencias B1-3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**

**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PDR TAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
---

C



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control:           **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**  
Demandante:               **NELLY GARCIA DE GARROTE**  
Demandado:               **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
Radicación:               **150013333008201400160 00**

\*\*\*\*\*

Al Despacho el proceso de la referencia con informe secretarial poniendo en conocimiento que entra para resolver lo que corresponda, (fl. 88).

El Despacho mediante auto de fecha 25 de septiembre de dos mil catorce (2014), (fl. 73 – 88), resolvió; **"Aprobar la Conciliación Prejudicial realizada entre la señora NELLY GARCIA DE GARROTE con C.C. N° 20.291.473 de Bogotá y LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL", el día trece (13) de agosto de dos mil catorce (2014), ante la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., por la suma de TRECE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$ 13.984.229), (...)"**

Para resolver se considera;

El numeral 2º del Artículo 297 del C.P.A.C.A dispone:

*"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*(...) 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible".*

Por su parte, el inciso segundo del artículo 298 del C.P.A.C.A. dispone:

*"En los casos a que se refiere el numeral 2 del artículo anterior, **la orden de cumplimiento se emitirá transcurridos seis (6) meses desde la firmeza de la decisión** o desde la fecha que en ella se señale, bajo las mismas condiciones y consecuencias establecidas para las sentencias como título ejecutivo".*

Por lo tanto, como quiera que ya transcurrieron más de los seis (6) meses desde la firmeza de la providencia por medio de la cual se resolvió aprobar el acuerdo conciliatorio (fls. 73 a 80), este Despacho dispondrá, que previo a emitir la orden de cumplimiento a la Entidad

Medio De Control: **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**  
Demandante: **NELLY GARCIA DE GARROTE**  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
Radicación: **150013333008201400160 00**

convocada de que trata la mencionada norma, por Secretaria se oficie a CREMIL, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la correspondiente comunicación, certifique si cumplió el acuerdo conciliatorio, aprobado por este Despacho mediante auto de fecha 25 de septiembre de 2014.

En consecuencia el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Por Secretaria requiérase al CASUR, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago del acuerdo conciliatorio al que llegó con la parte convocante, el cual fue aprobado mediante auto de fecha 25 de septiembre de 2014.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **REY HERNÁN PATARROYO PATIÑO Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **1500133330082014-0218 00**

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha, quince (15) de diciembre dos mil catorce (2014), secuencia No. 2602 (fl. 50) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia, cuyo conocimiento avoca. Así las cosas, procede este Despacho a decidir sobre la admisión de la demandante bajo los siguientes presupuestos:

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

#### **DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL;**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda **cumple** con el requisito establecido en el numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A. y la ley 1285 de 2009.

Con base en lo anterior se observa constancia del 04 de noviembre de 2014, expedida por la Procuradora 69 Judicial I para asuntos administrativos de Tunja, en la cual se declaró fallida la conciliación ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo, por no existir ánimo conciliatorio. (fl. 37 y vuelto). Así las cosas se tiene por cumplido dicho requisito.

#### **DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS;**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, oficio 1.2.1.38-2013 PQR27307 del 17 de julio de 2014 no procedía el recurso pues la autoridad administrativa no dio oportunidad para interponerlos (fl.46); por lo que este requisito no resulta exigible, al tenor de lo previsto en el inciso final del numeral 2º del Artículo 161 del C.P.A.C.A.

### **DE LA COMPETENCIA**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 2º del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que se fijó razonadamente como cuantía la suma de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS TRES MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS m/cte (\$ 3.803.474.00)** (fls. 22), por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso y según lo manifestado por el apoderado de la parte actora se tiene que el último lugar de trabajo de los demandantes fue:

1. REY HERNÁN PATARROYO PATIÑO
2. FLORANGELA VEGA OSORIO

TOCA  
TURMEQUÉ

3. ALBA ORFELIA ROA ALFONSO	TUTA
4. ANA PASTORA SALAMANCA SALAZAR	TUTA
5. ANA STELLA VELANDIA	TUTA
6. CELMIRA ÁVILA VARGAS	TUTA
7. ELISIO LEONIDAS ÁLVAREZ MEDINA	TUTA
8. LUZ ALVA SANDOVAL VIASUS	TUTA
9. MARÍA ELENA VALBUENA BAEZ	TUTA
10. MARY IBETH RIOS CIFUENTES	TUTA
11. RUTH ESPERANZA BALDIÓN B.	TUTA
12. YOLANDA EUGENIA CIFUENTES RIOS	TUTA
13. MARTHA CECILIA AMAYA HERNÁNDEZ	ÚMBITA
14. MARTHA CRISTINA VALERO SÁNCHEZ	ÚMBITA
15. ALFONSO BARÓN MORENO	VENTAQUEMADA

Municipios que se encuentran dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PSAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

### **DE LA CADUCIDAD;**

El literal d) del numeral 2) del artículo 164 del C.P.A.C.A señala que el termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto; para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día veinticinco (25) de julio de dos mil catorce (2014) día siguiente a la notificación personal del acto demandado (fl. 46); así las cosas contando los cuatro (4) meses se tendría hasta el día veinticinco (25) de noviembre del dos mil catorce (2014), y la demanda fue presentada el día quince (15) de diciembre del año dos mil catorce (2014), por lo tanto no se encontraría en termino para impetrar la demanda.

Sin embargo se observa que la Parte Demandante hizo solicitud de conciliación, ante la Procuraduría 69 Judicial I de Tunja para Asuntos Administrativos, el día veinticinco (25) de septiembre de dos mil catorce (2014) (fl. 47), por lo cual se suspende el termino de caducidad a partir de ese momento, tal como lo señala el Artículo 21 de la Ley 640 de 2001,

Teniendo claro como lo señala la norma en comento, que se reanuda el termino con la situación que primero se presente.

En el presente asunto la caducidad se encontraba suspendida hasta que fuera expedida por la Procuradora la respectiva constancia, lo cual sucedió el día cuatro (04) de noviembre de dos mil catorce (2014), (Folio 48); por lo tanto se infiere que el día cinco (05) de noviembre de dos mil catorce (2014) se reanuda el termino de caducidad, el cual vencía el día quince (15) de diciembre de dos mil catorce (2014), y la Demanda fue presentada el día quince (15) de diciembre del mismo año, por lo que se encontraba en término para impetrar la demanda.

Por último, el Despacho al analizar el acto administrativo demandado al interior de este medio de control, advierte la necesidad de vincular a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, puesto que de las pruebas del proceso puede verse afectado presupuestamente, atendiendo el proceso de nacionalización de la Educación, efectuado por le Ley 91 de 1989, situación que es mencionada en el acto demandado por lo tanto se vinculara como parte demandada, lo anterior de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por **REY HERNÁN PATARROYO PATIÑO, FLORANGELA VEGA OSORIO, ALBA OFELIA ROA ALFONSO, ANA PASTORA SALAMANCA SALAZAR, ANA STELLA VELANDIA, CELMIRA ÁVILA VARGAS, ELISIO LEONIDAS ÁLVAREZ MEDINA, LUZ ALVA SANDOVAL VIASUS, MARÍA ELENA VALBUENA BAEZ, MARY IBETH RIOS CIFUENTES, RUTH ESPERANZA DEL SOCORRO BALDION BARRERA, YOLANDA EUGENIA CIFUENTES RIOS, MARTHA CECILIA AMAYA HERNÁNDEZ, MARTHA CRISTINA VALERO SÁNCHEZ Y ALFONSO BARÓN MORENO** contra el **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, en la cual se solicita se declare la nulidad del oficio 1.2.1 -38-2013PQR 27307 del 17 de Julio de 2014, y se restablezca en el derecho.

**SEGUNDO:** Vincular como parte accionada a la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y con lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO; Notifíquese** el contenido de esta providencia al Representante Legal del **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO: Notifíquese** la presente providencia **a los demandantes y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**SEXTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Notificación a la <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION</b>	\$13.000.00
Notificación al <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO</b>	\$13.000.00
Notificación a la <b>DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION</b>	\$13.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION</b>	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO</b>	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio al <b>DEPARTAMENTO DE BOYACA</b>	\$4.900.00
	<b>\$ 55.900.00</b>

**SEPTIMO:** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$55.900.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora** y que corresponde a los siguientes conceptos;

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**OCTAVO; Exhórtese a las entidades demandadas** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **alleguen el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen a los actos demandados**, en cumplimiento de lo establecido en el párrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, **constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**, de conformidad con el inciso final del párrafo primero del artículo en comento, **razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.**

**NOVENO; Se advierte a las Entidades demandadas** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO - RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**DECIMO; Córrese traslado de la demanda** a las Entidades Accionadas, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**DÉCIMO PRIMERO; Se le reconoce personería para actuar al Abogado HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA** con cedula No. 7.160.575 y portador de la Tarjeta Profesional. No. 83363 del C.S de la J. como Apoderado de los demandantes en los términos y para los fines de los poderes conferidos (Folios 1-15)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGE LA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ZULMA LUCIA SAENZ PARRA**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYCA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008201400 0232 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento entra para resolver recurso de reposición interpuesto por la parte actora.

De la lectura del expediente se advierte que mediante auto de fecha 29 de enero de 2015 (folio 35 y vuelto), se decidió inadmitir la demandada por considerar que la misma no se acompañaba de poder suscrito por la demandante de conformidad con las exigencias propias de lo contencioso administrativo. Que dentro del término de que trata el artículo 170 del CAPACA, la parte demandante no subsana la demanda, por lo que procedería al rechazo de la misma; tal como lo establece el numeral segundo del artículo 169 idibem.

No obstante lo anterior, este Despacho no procederá a lo normado en el inciso 2º del artículo 169 del CAPACA, esto es rechazar la demanda, pues en su lugar declara sin efecto el auto de fecha 29 de enero de 2015 por las razones que a continuación se explica.

Como ya se indico la presente demanda fue inadmitida por considerar que el poder allegado no cumplía con los requisitos establecidos para incoar demanda ante lo Contencioso Administrativo, pues el arrimado al proceso respondía a un contrato de mandato profesional suscrito por la hoy demandante y la señora ANGELA PATRICIA RODRIGUEZ VILLARREAL, Representante Legal de la asociación Jurídica especial izada SAS, documento que para el Despacho no constituía poder para los efectos de la presente acción.

Pues bien, de la lectura del artículo 75 de la ley 1564 de 2012, se establece:

### **Artículo 75. Designación y sustitución de apoderados.**

*Podrá conferirse poder a uno o varios abogados.*

***Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos.*** *En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.*

*En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.*

*El poder especial para un proceso prevalece sobre el general conferido por la misma parte.*

*Si se trata de procesos acumulados y una parte tiene en ellos distintos apoderados, continuará con dicho carácter el que ejercía el poder en el proceso más antiguo, mientras el poderdante no disponga otra cosa.*

*Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente.*

*El poder conferido por escritura pública, puede sustituirse para un negocio determinado, por medio de memorial.*

*Quien sustituya un poder podrá reasumirlo en cualquier momento, con lo cual quedará revocada la sustitución (negrillas del Despacho).*

Ahora, el presente medio de control fue radicado el 16 de diciembre de 2014 tal como se evidencia a folio 19; fecha para la cual se encontraba en vigencia el Código general de Proceso para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa <sup>1</sup>, esto indica que es plenamente admisible el poder otorgado por la parte demandante a la ASOCIACION JURIDICA ESPEIALIZADA SAS.

De otro lado, y atendiendo la Jurisprudencia Constitucional que indica que las formas no deben prevalecer sobre los derechos sustanciales:

*"... las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales. 2*

En atención a las normas y jurisprudencia reseñada y en virtud a que el contrato de mandato profesional allegado al plenario incluye las facultades propias de un poder (folio 2) y en aras del principio de acceso a la administración de Justicia y de prevalencia de lo sustancial sobre lo procedimental. Este Despacho hará uso de la facultad que tiene para dejar sin efectos los autos aún en firme, cuando quiera que lo resuelto no se ajuste a la ley, pues como lo tiene sentado la jurisprudencia, *"... los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. .... De manera que si es incuestionable que las partes deben tener seguridad acerca de lo dispuesto en las providencias judiciales, no lo es menos que la legalidad de las decisiones en cuanto pronunciadas según la ley es lo que da certeza y seguridad y no meramente el quedar firmes por no recurrirse oportunamente"* <sup>3</sup>

En virtud de lo anterior, y garantizando el debido proceso a las partes encuentra el Despacho, procedente dejar sin valor y efecto el auto que dispuso la inadmisión de la

<sup>1</sup> Consejo de Estado Auto M.P. ENRIQUE GIL BOTERO, del 25 de julio de 2014

<sup>2</sup> Sentencia T-268/10

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia Octubre 28 de 1988. Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO GARCÍA SARMIENTO

demanda de la referencia, proferido el veintinueve (29) de enero de dos mil quince (2015), visible a folio 35 y vuelto.

Así las cosas, y por sustracción de materia no se atenderá el memorial obrante a folio 38.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO ni VALOR** el auto de fecha veintinueve (29) de enero de 2015, mediante el cual se inadmitió la presente demandada y se concedió el termino de diez (10) días para subsanar, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, Vuelva el expediente a secretaria para lo de su cargo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 36 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**

Demandante: **LEONEL RAMIRO AWAZACKO**

Demandado: **MUNICIPIO DE VILLA DE LEYVA**

Radicación: **150013333008201400235 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue remitido por el Tribunal Administrativo de Boyacá. (Folio 201)

Es de recordar que mediante Auto de fecha cinco (5) de febrero de dos mil quince (2015), el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Tunja, resolvió rechazar la demanda (Folios 178 a 183).

El Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del trece (13) de mayo de dos mil quince (2015), dispuso **confirmar la decisión** de primera instancia (Folios 194 a 197)

Dado lo anterior, este Despacho procederá a obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

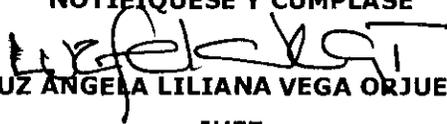
En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Obedecer y cumplir** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha trece (13) de mayo de dos mil quince (2015).

**SEGUNDO: Una vez ejecutoriado el presente Auto,** por Secretaria désele cumplimiento al numeral tercero del Auto de fecha cinco (5) de febrero de dos mil quince (2015).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARSIMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de control; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **BLANCA TRINIDAD AMAYA Y OTROS**  
Demandado: **MUNICIPIO DE TUNJA – SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008 201500042 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido para subsanar la demanda (fl. 104).

Advierte el Despacho que mediante providencia de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015) (fl. 94-96) se inadmitió la demanda y conforme al artículo 170 del C.P.A.C.A se concedió el término de diez (10) días a la parte demandante para que la subsanara en los términos indicados en el mencionado auto; término que comenzó a contarse a partir del día siguiente de la notificación por estado.

Así las cosas y al encontrar que dentro del término señalado, el apoderado de la parte actora NO allegó el poder correspondiente a los demandantes BLANCA OLIVIA ROBAYO MOLINA, BLANCA INÉS HERRERA PACHECO y BETULIA ADARME DE DÍAZ, requisito exigido para continuar el presente medio de control, este Despacho RECHAZARA la demanda respecto de los mencionados demandantes, y tendrá subsanada frente a los restantes.

Por las consideraciones anteriores, y como el apoderado de la parte actora no subsana la demanda respecto de BLANCA OLIVIA ROBAYO MOLINA, BLANCA INÉS HERRERA PACHECO y BETULIA ADARME DE DÍAZ, la misma se rechazara de conformidad con el numeral 2º del artículo 169 en concordancia con el artículo 170 del C.P.A.C.A.

No obstante se seguirá el trámite con los siguientes demandantes:

- BIRMA CONSUELO RODRIGUEZ ROBAYO
- BERNARDINO RUBIO RIAÑO
- BLANCA CECILIA CHINOME BARRERA
- BLANCA LILIA DUARTE
- BLANCA YANETH GARCIA QUIROGA
- BLANCA CECILIA ROMERO FRANCO
- BLANCA TRINIDAD AMAYA DE BEJARANO
- BLANCA CECILIA CETINA ACOSTA
- BENJAMIN CARVAJAL HERNANDEZ
- BERTHA CECILIA SANCHEZ DE URICOCHEA
- BETTY GUTIERREZ GALVIS
- CECILIA DE LAS MERCEDES ZAMBRANO DE DIAZ (Q.E.P.D.) NELSON TORRES VEGA

Medio de control; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **BLANCA TRINIDAD AMAYA Y DTROS**  
Demandado: **MUNICIPIO DE TUNJA - SECRETARIA DE EDUCACION**  
Radicación: **150013333008 201500042 00**

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Rechazar la demanda de la referencia respecto de los demandantes BLANCA OLIVIA ROBAYO MOLINA, BLANCA INÉS HERRERA PACHECO y BETULIA ADARME DE DÍAZ, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO;** La presente providencia es susceptible del recurso de apelación, en los términos del numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**TERCERO;** Una Vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, devuélvase los anexos correspondientes a los demandante BLANCA OLIVIA ROBAYO MOLINA, BLANCA INÉS HERRERA PACHECO y BETULIA ADARME DE DÍAZ, dejando las anotaciones a que haya lugar, e ingrésese el expediente para efectuar el estudio de admisión de los restantes demandantes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

## **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JOSÉ DEL CARMEN SÁNCHEZ MORENO**  
Demandado: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**  
Radicación: **150013333008 201500060 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido en auto que precede, y la parte demandante atendió el requerimiento (fl. 26-27), y entra para el estudio de admisión.

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha catorce (14) de abril de dos mil quince (2015), secuencia No. 951 (fl. 22) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia.

Al realizar el estudio de admisión de la Demanda, el Despacho encuentra defectos en la misma, los cuales se señalan a continuación, razón por la cual **se inadmitirá**.

### **1. DE LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

Encuentra el Despacho que en el texto de la demanda no se presentó la estimación razonada de la cuantía atendiendo lo preceptuado por el inciso final del artículo 157 del C.P.A.C.A., que en su tenor reza: "*cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, **sin pasar de tres (3) años.***" Y lo previsto por el numeral 6 del artículo 162 del C.P.A.C.A., en el que se determina como requisito de la demanda la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia. (Resaltado por el Despacho).

Por lo que se solicita al actor haga una estimación razonada de la cuantía, en los términos del inciso final del artículo 157 del C.P.A.C.A.

Por otra parte, se le solicita al apoderado de la parte actora, que del **escrito mediante el cual subsane la demanda**, allegue copia en **medio magnético y en formato PDF**, lo anterior **atendiendo lo previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
JOSÉ DEL CARMEN SÁNCHEZ MORENO  
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
150013333008 201500060 00**

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al Abogado, **JEFFERSON ESNEIDER MORA GARCIA**, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 17.653.891 de Florencia y T. P. No. 133.430 del C.S. de la J., como Apoderado de la parte actora, en los términos del poder visible a folio 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **MERCEDES LOPEZ LOPEZ**  
Demandado: **NACION – MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201500082 00**

\*\*\*\*\*

Previo a realizar el estudio de admisión de la demanda, y a fin de establecer si el Despacho es competente para conocer del presente asunto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 156 del C.P.A.C.A. en el que se determina la competencia por razón del territorio, señalando en el numeral 3 que; " *En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinara, por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios*"; teniendo en cuenta que en la demanda no se acredita dicho presupuesto el Despacho dispone lo siguiente;

Conceder el Término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de esta providencia, para que la parte demandante allegue documento en el que se acredite el último lugar donde presto el servicio La Demandante, **especificando el Municipio**. Lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0036 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO**

Demandante: **DORA INÉS PERILLA**

Demandado: **NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – F.N.P.S.M.**

Radicación: **150013333011201500048 00**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión.

Es de recordar que la presente demanda le correspondió por reparto al Juzgado once Administrativo Oral de Tunja, el cual mediante providencia del diecinueve (19) de marzo de dos mil quince (2015) dispuso remitir por falta de competencia el proceso de la referencia al Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Tunja. (Folio 53); recibido en este Despacho el 13 de abril de 2015 (folio 56)

Al realizar el estudio de la Demanda, el Despacho encuentra que la misma está ajustada a derecho, razón por la cual **se librara mandamiento de pago**, bajo los siguientes presupuestos:

### **DE LA COMPETENCIA EN EL PROCESO EJECUTIVO**

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es competente para conocer de los Procesos Ejecutivos, señalados en el numeral 6 del Artículo 104 del C. P. A. C. A., el cual señala:

*"La jurisdicción de lo contencioso administrativo esta instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

...

**6. Los ejecutivos derivados de condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades"** (Negrilla fuera del texto).

Dentro de los procesos ejecutivos antes mencionados, se encuentran aquellos derivados de condenas impuestas por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por lo que esta Jurisdicción es competente para conocer de Procesos Ejecutivos derivados de Sentencias proferidas por esta Jurisdicción, atendiendo las reglas de competencia del C. P. A. C. A.

En ese orden de ideas el numeral 9 del Artículo 156 Ídem, determina lo siguiente:

*"En la ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta*

*jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia.*" (Negrilla fuera del texto).

A su vez, el inciso 1 del Artículo 298 Ídem, señala:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato"* (Negrilla fuera del texto).

En el caso concreto la Sentencia que da origen al proceso ejecutivo, fue proferida por este Despacho el pasado veinticinco (25) de agosto de dos mil once (2011) dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2009-0210 (Folios 11 - 28) y confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ mediante providencia del veintinueve (29) de febrero de dos mil doce (2012) (folios 29 - 42), razón por la cual y de conformidad con el numeral 9 del Artículo 156 y el inciso 1 del Artículo 298 del C. P. A. C. A., es este Despacho competente para conocer del Proceso Ejecutivo de la referencia.

### **DEL TITULO EJECUTIVO**

El proceso ejecutivo en general tiene por finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del Demandante y a cargo del demandado; se trata entonces de un proceso donde se contraponen dos partes cuyos intereses están en conflicto, pero a diferencia de proceso declarativo, en el proceso ejecutivo, se parte de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito, documento que se llama Título Ejecutivo.

El numeral 1 del Artículo 297 del C. P. A. C. A. establece que constituye Título Ejecutivo:

*"Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de los contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias"*

Mediante Apoderado legalmente constituido, la señora **DORA INÉS PERILLA** promueve demanda ejecutiva en contra de la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM**, con el objeto de que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la Entidad Accionada, por el Título Ejecutivo contenido en la Sentencia de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil once (2011) dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2009-0210 y confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ mediante providencia del veintinueve (29) de febrero de dos mil doce (2012).

Para tal efecto se aportó el Título Ejecutivo en los siguientes documentos:

- a) *Copia auténtica de la Sentencia judicial del pasado veinticinco (25) de agosto de dos mil once (2011) proferida por el Juzgado octavo Administrativo del Circuito Judicial de Tunja en la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2009-0210, y confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ mediante providencia del veintinueve (29) de febrero de dos mil doce (2012), mediante la cual se declaró la nulidad parcial del Acto*

*Administrativo contenido en la Resolución No. 1992 del veintiséis (26) de diciembre de dos mil seis (2006). (Folios 11 a 42).*

- b) *Constancia en original de ser "PRIMERA COPIA Y PRESTA MERITO EJECUTIVO" expedida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Circuito Judicial de Tunja. (Folio 43)*

Los documentos que fueron relacionados constituyen sin duda alguna un título ejecutivo, por cuanto reúnen las cualidades formales y de fondo para predicar que contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM** y a favor de **DORA INÉS PERILLA** encontrándose así reunidas las exigencias del Artículo 422 del C. G. P.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM** y en favor de la señora **DORA INÉS PERILLA** identificada con C.C. No. 41.518.462 por las siguientes sumas liquidas de dinero:

1. *Por la suma de **SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS m/cte (\$ 7.587.297.96)** como valores no pagados de las diferencias en las mesadas atrasadas, desde el 29 de mayo de 2006 hasta el 28 de marzo de 2014, FECHA EN LA CUAL ORDENÓ PAGAR PARCIALMENTE EL FONDO DEL MAGISTERIO.*
2. *Por la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO OCHENTA Y OCHO PESOS CON QUINCE CENTAVOS m/cte (\$ 1.227.188.15)** como saldo dejado de cancelar por concepto de **CORRECCIÓN MONETARIA O INDEXACIÓN** no cancelada por la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.***
3. *Por la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS VEINTISIETE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS m/cte. (\$ 32.296.627.96)** como valores no pagados de intereses moratorios desde el 21 de marzo de 2012 y hasta el 28 de marzo de 2014, fecha en la cual ordenó pagar parcialmente el Fondo del Magisterio.*
4. *Por la suma que resulte de la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho que se determine en su momento.*

**SEGUNDO: Notifíquese** el contenido de esta providencia Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del CPACA, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** la presente providencia **al demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**QUINTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO;** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$38.000.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora** y que corresponde a los siguientes conceptos;

concepto	Valor
Notificación a <b>NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – F.N.P.S.M</b>	<b>\$13.000.00</b>
Notificación a la <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO</b>	<b>\$13.000.00</b>
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – F.N.P.S.M</b>	<b>\$ 6.000.00</b>
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la <b>AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.</b>	<b>\$ 6.000.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 38.000.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO:** Se advierte a la **Entidad demandada** para que dé cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO: Concédase a la entidad demandada el término de cinco (5) días** para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, de conformidad con el Artículo 429 del C. G. P., el cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**NOVENO:** Concédase a la entidad demandada un término de diez (10) días para que si es del caso proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el Artículo 442 del C.G.P, cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**DECIMO:** Se le reconoce personería para actuar al Abogado **PEDRO YESID LIZARAZO MARTÍNEZ** con cedula No. 71.713.240 y portador de la Tarjeta Profesional. No. 101347 del C.S de la J. como Apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines del poder conferido (Folios 1)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 36 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M. </p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO**

Demandante: **MARCO TULLIO PEÑA MANCIPE Y OTROS**

Demandado: **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA**

Radicación: **150013333013201400209 00**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión.

Es de recordar que la presente demanda le correspondió por reparto al Juzgado Trece Administrativo Oral de Tunja, el cual mediante providencia del diecinueve (19) de marzo de dos mil quince (2015) dispuso remitir por falta de competencia el proceso de la referencia al Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Tunja. (Folio 86); recibido en este Despacho el 15 de abril de 2015 (folio 88)

Al realizar el estudio de la Demanda, el Despacho encuentra que la misma está ajustada a derecho, razón por la cual **se librara mandamiento de pago**, bajo los siguientes presupuestos:

### **DE LA COMPETENCIA EN EL PROCESO EJECUTIVO**

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es competente para conocer de los Procesos Ejecutivos, señalados en el numeral 6 del Artículo 104 del C. P. A. C. A., el cual señala:

*"La jurisdicción de lo contencioso administrativo esta instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

...

**6. Los ejecutivos derivados de condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades"** (Negrilla fuera del texto).

Dentro de los procesos ejecutivos antes mencionados, se encuentran aquellos derivados de condenas impuestas por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por lo que esta

Jurisdicción es competente para conocer de Procesos Ejecutivos derivados de Sentencias proferidas por esta Jurisdicción, atendiendo las reglas de competencia del C. P. A. C. A.

En ese orden de ideas el numeral 9 del Artículo 156 Ídem, determina lo siguiente:

*"En la ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, **será competente el juez que profirió la providencia.**"* (Negrilla fuera del texto).

A su vez, el inciso 1 del Artículo 298 Ídem, señala:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, **sin excepción alguna el juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato**"* (Negrilla fuera del texto).

En el caso concreto la Sentencia que da origen al proceso ejecutivo, fue proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá el pasado veinticuatro (24) de abril de dos mil doce (2012), dentro de la Acción de Reparación Directa No. 2001-2484, habiendo conocido en primera instancia este Despacho (Folios 12 - 74), razón por la cual y de conformidad con el numeral 9 del Artículo 156 y el inciso 1 del Artículo 298 del C. P. A. C. A., es este Despacho competente para conocer del Proceso Ejecutivo de la referencia.

#### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

Dispone el artículo 47 de la Ley 1551 de 2012, por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios:

*"ARTÍCULO 47. La conciliación prejudicial. **La conciliación prejudicial será requisito de procedibilidad de los procesos ejecutivos que se promuevan contra los municipios.** La conciliación se tramitará siguiendo el procedimiento y los requisitos establecidos para la de los asuntos contencioso administrativos.*

*El acreedor podrá actuar directamente sin hacerse representar por un abogado. Dicha conciliación no requerirá de aprobación judicial, y su incumplimiento solo genera la consecuencia de que el acreedor puede iniciar el proceso ejecutivo correspondiente.*

Ahora bien, una vez revisado el expediente encuentra el Despacho que a folio 75 obra Acta de Conciliación expedida por la Procuraduría 45 Judicial II para Asuntos Administrativos, celebrada el día 06 de octubre de 2014, quedando con esto agotado el requisito de procedibilidad.

#### **DEL TITULO EJECUTIVO**

El proceso ejecutivo en general tiene por finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del Demandante y a cargo del demandado; se trata entonces

de un proceso donde se contraponen dos partes cuyos intereses están en conflicto, pero a diferencia de proceso declarativo, en el proceso ejecutivo, se parte de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito, documento que se llama Título Ejecutivo.

El numeral 1 del Artículo 297 del C. P. A. C. A. establece que constituye Título Ejecutivo:

*"Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de los contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias"*

Mediante Apoderado legalmente constituido, el señor **MARCO TULIO PEÑA MANCIPE Y OTROS** promueven demanda ejecutiva en contra del **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA**, con el objeto de que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la Entidad Accionada, por el Título Ejecutivo contenido en la Sentencia de fecha veinticuatro (24) de abril de dos mil doce (2012), dentro de la Acción de Reparación Directa No. 2001-2484.

Para tal efecto se aportó el Título Ejecutivo en los siguientes documentos:

- a) *Copia auténtica de la Sentencia judicial del pasado veinticuatro (24) de abril de dos mil doce (2012), proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, dentro de la Acción de Reparación Directa No. 2001-2484, habiendo conocido en primera instancia este Despacho, mediante la cual se declaró administrativa y extracontractualmente responsable al MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA, por los perjuicios causados a los demandantes, con ocasión de la muerte del señor JOSÉ MARTÍN MANCIPE, ocurrida el 10 de noviembre de 1999 en esa municipalidad (Folios 12 - 74)*
- b) *Constancia en original de ser "PRIMERA COPIA Y PRESTA MERITO EJECUTIVO" expedida por el Tribunal Administrativo de Boyacá (Folio 12)*

Los documentos que fueron relacionados constituyen sin duda alguna un título ejecutivo, por cuanto reúnen las cualidades formales y de fondo para predicar que contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA** y a favor de **MARCO TULIO MANCIPE PEÑA Y OTROS** encontrándose así reunidas las exigencias del Artículo 422 del C. G. P.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** en contra del **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA** y en favor de los demandantes por las siguientes sumas liquidas de dinero:

1. A favor de **MARCO TULLIO MANCIPE PEÑA**, identificado con CC. No. 7.164.814, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
2. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
3. A favor de **OLGA YANETH MANCIPE PEÑA**, identificada con CC. No. 24.218.693, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
4. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
5. A favor de **ANGEL CUSTODIO MANCIPE PEÑA**, identificado con CC. No. 9.320.122, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
6. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.

7. A favor de ANA ESTHER MANCIPE PEÑA, identificada con CC. No. 33.365.155, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
8. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
9. A favor de LUIS EDILBERTO MANCIPE PEÑA, identificado con CC. No. 7.163.753, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
10. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
11. A favor de MARÍA LUCILA MANCIPE PEÑA, identificada con CC. No. 40.028.110, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
12. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en

*segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.*

- 13.** *A favor de BLANCA INÉS MANCIPE PEÑA, identificada con CC. No. 40.032.214, Por la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS m/cte (\$ 56.670.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.*
- 14.** *Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS m/cte (\$ 35.120.060.28)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.*
- 15.** *A favor de NUBIA LIZETH MANCIPE MANCIPE, identificada con CC. No. 1.056.955.644, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.*
- 16.** *Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.*
- 17.** *A favor de ELIANA YANETH MANCIPE MANCIPE, identificada con CC. No. 1.049.641.239, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.*
- 18.** *Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la*

ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.

19. A favor del menor OMAR ALEXANDER MANCIPE MANCIPE, representado dentro del presente por su padre, el señor ANGEL CUSTODIO MANCIPE PEÑA, identificado con CC. No. 9.320.122, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
20. Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
21. A favor de la menor YEIMY CAROLINA MANCIPE MANCIPE, representada dentro del presente por su padre, el señor ANGEL CUSTODIO MANCIPE PEÑA, identificado con CC. No. 9.320.122, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
22. Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
23. A favor de CAMILO ALBERTO SOSA MANCIPE, identificado con CC. No. 7.187.354, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.

- 24.** Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
- 25.** A favor de JOHN EDISON SOSA MANCIPE, identificado con CC. No. 1.049.607.205, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
- 26.** Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
- 27.** A favor de la menor GINA NATALY GARCÍA MANCIPE, representada dentro del presente por su madre, la señora BLANCA INÉS MANCIPE PEÑA, identificada con CC. No. 40.032.214, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
- 28.** Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
- 29.** A favor del menor JERSON NICOLAS GARCÍA MANCIPE, representado dentro del presente por su madre, la señora BLANCA INÉS MANCIPE PEÑA, identificada con CC. No. 40.032.214, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.

30. Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
31. A favor de YEISON ANDRÉS VARGAS MANCIPE, identificado con CC. No. 1.030.594.143, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
32. Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
33. A favor de DORA MAYERLY MANCIPE MORENO, identificada con CC. No. 1.010.040.929, Por la suma equivalente a treinta (30) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la ejecutoria (año 2012), que arroja la suma de **DIECISIETE MILLONES UN MIL PESOS m/cte (\$ 17.001.000.00)** por concepto de perjuicios morales reconocidos como indemnización, en la sentencia del 24 de abril de 2012.
34. Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DIECIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS m/cte (\$ 10.536.018.09)** por concepto de intereses moratorios desde el 10 de mayo de 2012, día siguiente a la ejecutoria la sentencia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** en segunda instancia, y hasta la presentación de la demanda y de los que se llegaren a causar.
35. Por la suma que resulte de la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho que se determine en su momento.

**SEGUNDO: Notifíquese** el contenido de esta providencia Representante Legal del **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del CPACA, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** la presente providencia **al demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**QUINTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO;** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$19.000.00**, que deberá ser **cancelada por la parte actora** y que corresponde a los siguientes conceptos;

concepto	Valor
Notificación a <b>MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA</b>	<b>\$13.000.00</b>
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA</b>	<b>\$ 6.000.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 19.000.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO:** Se advierte **a la Entidad demandada** para que dé cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo**

**electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO: Concédase a la entidad demandada el término de cinco (5) días** para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, de conformidad con el Artículo 429 del C. G. P., el cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**NOVENO: Concédase a la entidad demandada un término de diez (10) días** para que si es del caso proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el Artículo 442 del C.G.P, cual es aplicable por remisión expresa del Artículo 306 del C. P. A. C. A.

**DECIMO:** Se le reconoce personería para actuar a los Abogados **SILVIA JULIANA JAIMES OCHOA** con cedula No. 63.524.656 y portadora de la Tarjeta Profesional. No. 132784 del C.S de la J. y **EFRAIN OCHOA MANCIPE** con Cedula No. 19.252.147 y portador de la Tarjeta Profesional 76763 del C.S de la J. como Apoderados de la parte ejecutante en los términos y para los fines de los poderes conferidos (Folios 1 y 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 36  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO  
DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**

Demandante: **MARCO TULIO PEÑA MANCIPE Y OTROS**

Demandado: **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA**

Radicación: **150013333013201400209 00**

Entra al Despacho, el presente asunto con solicitud de la parte ejecutante de medida cautelar contenida en lo siguiente:

*"... me permito relacionar los bienes sobre los cuales habrá de recaer las medidas cautelares de embargo y secuestro, con las cuales se garantice el pago de las obligaciones demandadas, los cuales denuncié como propiedad de la persona jurídica demandada:*

- 1. Los dineros que legalmente puedan ser embargados y retenidos, y que el **MUNICIPIO DE VENTAQUEMADA**, tenga en: cuentas corrientes, cuentas de ahorros, depósitos a término o fondos, en los bancos: **Banco Agrario, Banco de Bogotá, Bancolombia, Banco Popular**, del municipio de Ventaquemada.*

*(...)*

*Para hacer efectiva esta medida ruego a Usted se sirva librar sendos oficios a cada una de las oficinas cuya dirección suministro limitando el monto embargado a efectos de no exceder en la suma retenida y no lesionar a la parte demandada."*

Frente a lo anterior es necesario precisar que el Art. 45 de la Ley 1551 de 2012, consagra la **no procedibilidad de medidas cautelares**, de la siguiente manera:

**Artículo 45. No procedibilidad de medidas cautelares.** *La medida cautelar del embargo no aplicará sobre los recursos del sistema general de participaciones ni sobre los del sistema general de regalías, ni de las rentas propias de destinación específica para el gasto social de los Municipios en los procesos contenciosos adelantados en su contra.*

**En los procesos ejecutivos en que sea parte demandada un municipio solo se podrá decretar embargos una vez ejecutoriada la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución.**

*En ningún caso procederán embargos de sumas de dinero correspondientes a recaudos tributarios o de otra naturaleza que hagan particulares a favor de los municipios, antes de que estos hayan sido formalmente declarados y pagados por el responsable tributario correspondiente. (Negrillas del Despacho).*

De esta forma no es posible decretar el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas solicitadas, hasta tanto **no sea ejecutoriada la sentencia de seguir adelante el proceso**, tal como lo dispone la norma en comento.

En consecuencia, y por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** No decretar la medida cautelar solicitada hasta tanto se encuentre ejecutoriada la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ANGELA LILIANA VEGA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 36 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p>
<p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>