



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Convocante: **ELIECER MOLINA SANDOVAL**  
Convocado: **ESE CENTRO DE SALU DE NUEVO COLON**  
Radicación: **150013333008 20120001 00**

Entra el proceso al despacho con informe secretarial poniendo en conocimiento que entra para la verificación de cumplimiento de la sentencia proferida en el presente asunto (fl. 590)

Advierte el Despacho que en la entidad demandada presento los siguientes documentos respecto del cumplimiento de lo ordenado en sentencia del 26 de agosto de 2013 en los siguientes términos (folio 574 a 589).

*"(...) Copia del Acuerdo No. 06 Por medio del cual se crea el cargo de Conductor Mecanico en la Planta de personal de la ESE Centro de Salud de Nuevo Colon.  
Copia del Acuerdo No. 007 Por la cual se crea el manual especifico de Funciones y de competencias laborales para el conductor mecánico de la Planta de Personal de la ESE Centro de Salud de Nuevo Colon.  
Resolución No. 73 del fecha 1 de noviembre de 2015 por la cual se nombra a un funcionario en el cargo de conductor de la empresa Social del estado Centro de Salud de Nuevo Colon, en cumplimiento a una orden judicial  
Copia Acta de posición de fecha 1 de noviembre de 2015.  
Copia de comprobante de egreso por medio del cual se cancela al señor ELIECER MOLINA los recursos correspondientes al fallo jurídico emanado de su despacho.  
"*

### **Para resolver se considera;**

Pues bien, el numeral 1º del Artículo 297 del C.P.A.C.A dispone:

*"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*(...) 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias."*

Por su parte, el inciso primero del artículo 298 del C.P.A.C.A. dispone:

*"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, **si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato.**" (Resalta el Despacho)*

Advierte el Despacho que en mediante sentencia del 26 de agosto de 2013, el Despacho resolvió acceder a las pretensiones de la demanda, condenando a la entidad demandada entre otras cosas, a "...reintegrar al señor **ELIECER MOLINA ESPINOSA** identificado con cedula No. 40.043.210 sin solución de continuidad para todos los efectos legales, al cago que venia desempeñando, o a otro igual o de superior jerarquía, en las mismas condiciones de las que gozaba el actor, antes de la supresión del cargo, esto es en provisionalidad, sin perjuicio de los derechos de carrera de quienes se encuentren vinculados a la fecha de ejecutoria de esta sentencia, en la Entidad demandada..." Folio 426.

Que de los documentos allegados por la entidad demandada, se establece que la misma dio cabal cumplimiento a lo ordenado en sentencia del 26 de agosto de 2013, dado que se acredito que el señor **ELIECER MOLINA ESPINOSA**, se encuentra nombrado y posesionado en el cargo de CONDUCTOR código 482 en la planta de personal de la ESE CENTRO DE SALUD DE NUEVO COLON, y que por otra parte recibió la suma de \$61.918.235.00 por concepto de la liquidación de prestaciones sociales dejadas de percibir (folio 588 y 589) y que también fue ordenada en la mencionada sentencia.

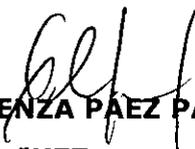
En consecuencia el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por verificado el cumplimiento de lo ordenado en sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 26 de agosto de 2013, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente proveído, Por Secretaria procédase al archivo definitivo de las presentes diligencias, dejando las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE TUNJA<br/>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b><br/><b>SECRETARIA</b></p> |
|---|



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUIS EMIRO TARAZONA BOLIVAR**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201200070 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 511).

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

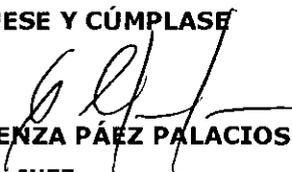
- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en los numerales 8 y 9 de la Sentencia proferida por este Despacho el dieciséis (16) de febrero de dos mil quince (2015) (Folio 433 a 456), y en los numerales 3 y 4 de la sentencia de fecha 20 de octubre de 2015 proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P. (Folio 510).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

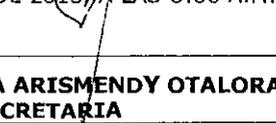
**PRIMERO; Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **RAFAEL ANTONIO GONZALEZ MORA**

Demandado: **UGPP**

Radicación: **15001333300820120123 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda, fl. 464

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

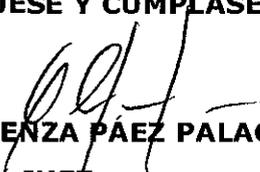
- La secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en sentencia de fecha 20 de Octubre de 2015, procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el artículo 188 de la ley 1437 de 2011, fl. 463.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**Primero: Aprobar la liquidación de costas** realizada por el Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 a.m.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARÍA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Convocante: **PEDRO EMILIO SANCHEZ - OTROS**  
Convocado: **MUNICIPIO DE TUNJA**  
Radicación: **150013333008201400053 00**

Advierte el Despacho que el **MUNICIPIO DE TUNJA** no ha dado respuesta al Oficio No. 0818-J08-2014-00053 del catorce (14) de agosto de dos mil quince (2015).

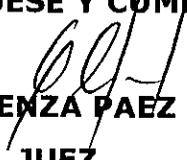
Así las cosas el Despacho procederá a requerir al **MUNICIPIO DE TUNJA**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la correspondiente comunicación, de respuesta al Oficio No. 0818-J08-2014-00053 del catorce (14) de agosto de dos mil quince (2015).

En consecuencia el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Por secretaria requiérase al **MUNICIPIO DE TUNJA**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la correspondiente comunicación, de respuesta completa al Oficio No. 0818-J08-2014-00053 del catorce (14) de agosto de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **CLARA ISABEL DIAZ DIAZ**  
Demandado: **MUNICIPIO DE TUNJA**  
Radicación: **150013333008201400070 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la Apoderada de la parte demandada solicita la expedición de copias auténticas, (fl. 111)

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

La Apoderada de la parte demandada, mediante escrito visible a folio 110, solicita;

*"se sirva expedir a mi costa copia autentica del acta de audiencia inicial de fecha 9 de marzo de 2015, auto mediante el cual de liquidaron las costas y agencias en derecho ordenadas en fallo del 9 de marzo de 2015, auto de aprobación de liquidación de costas y agencias ordenadas"*

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

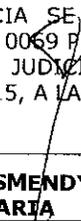
**PRIMERO; Por Secretaria y a costa de la parte demandada,** expídanse las copias auténticas, del acta de audiencia inicial de fecha 9 de marzo de 2015, auto mediante el cual de liquidaron las costas y agencias en derecho ordenadas en fallo del 9 de marzo de 2015, auto de aprobación de liquidación de costas y agencias ordenadas, **dejando constancia de su entrega en el expediente.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia;           **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante:       **REINA ACENETH LEON CASTILLO**  
Demandado:       **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FNPSM**  
Radicación:       **150013333008 201400206 00**

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que dentro del término para interponer recurso, La Apoderada de la parte demandada, (fl. 118.-120), interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida el pasado veintiocho (28) de octubre de dos mil quince (2015) (fl. 99-116).

Para resolver se considera;

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que el término para interponer el recurso de apelación vencía el día trece (13) de noviembre de dos mil quince (2015), termino dentro del cual la Apoderada de la parte demandada (fl. 118.-120) interpuso recurso de apelación.

Como en el presente caso se trató de un fallo condenatorio y contra el mismo se interpuso y sustentó recurso de apelación, atendiendo lo previsto en el inciso cuarto del Artículo 192 de la Ley 1437 de 2011; el Despacho procede a fijar **audiencia de conciliación** la cual se señalara para el día **treinta (30) de noviembre de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p. m)**, en la **Sala de Audiencias B1-2 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad**; recordándole a la **apoderada (apelante) que debe concurrir obligatoriamente, so pena de declarar desierto el recurso**, tal como lo prescribe la norma antes mencionada.

Igualmente la **apoderada de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes referida, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**

### **RESUELVE;**

**PRIMERO; Fijar** como fecha para realizar la **audiencia de conciliación** prevista en el inciso cuarto del art. 192 de la ley 1437 de 2011, el día **treinta (30) de noviembre de dos mil quince (2015) a las dos de la tarde (2:00 p. m)**, en la **Sala de Audiencias B1-2 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad**.

Referencia;  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
REINA ACENETH LEON CASTILLO  
NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM  
150013333008 201400206 00**

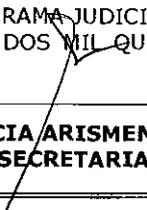
**SEGUNDO: Se le recuerda a la Apoderada (apelante) que debe concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de declarar desierto el recurso** tal como lo prevé el inciso cuarto del art. 192 de la ley 1437 de 2011. Igualmente la apoderada de la entidad demandada debe traer para la audiencia, **el acta del comité de conciliación** en la que se determine la propuesta de la entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE TUNJA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCÍA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia: **CONCILIACION PREJUDICIAL**  
Convocante: **JOAQUIN MARIA PEREZ BAYONA**  
Convocado: **CASUR**  
Radicación: **150013333008201500030 00**

Advierte el Despacho que **CASUR** no ha dado respuesta al Oficio No. 1005-J08-2015-00030 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015).

Así las cosas el Despacho procederá a requerir a **CASUR**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la correspondiente comunicación, de respuesta al Oficio No. 1005-J08-2015-00030 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015).

En consecuencia el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Por secretaría requiérase a **CASUR**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la correspondiente comunicación, de respuesta completa al Oficio No. 1005-J08-2015-00030 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **DIGNORA GUZMAN BERRIO**  
Demandado: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**  
Radicación: **150013333008201500131 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que está pendiente resolver lo que corresponda, (fl. 45).

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

- El Apoderado de la parte Demandante, allega recibo de consignación por valor de \$19.000 pesos, **para los gastos de notificación**, (fl. 46).

Así las cosas, el Despacho ordenara que por secretaria se surta el proceso de notificación ordenado en auto de fecha 10 de septiembre de 2015, (fls. 40 a 44).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Por Secretaria** sùrtase el proceso de notificación ordenado en auto de fecha 10 de septiembre de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia; **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **JUDY CIELO GIRALDO GUZMAN**  
Demandado: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**  
Radicación: **150013333008201500138 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que está pendiente resolver lo que corresponda, (fl. 37).

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

- El Apoderado de la parte Demandante, allega recibo de consignación por valor de \$19.000 pesos, **para los gastos de notificación**, (fl. 38).

Así las cosas, el Despacho ordenara que por secretaria se surta el proceso de notificación ordenado en auto de fecha 10 de septiembre de 2015, (fls. 32 a 36).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

### RESUELVE;

**PRIMERO; Por Secretaria** sùrtase el proceso de notificación ordenado en auto de fecha 10 de septiembre de 2015.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069; PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **METROPOLIS EQUIPAMIENTO LTDA**

Demandado: **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL,  
NACION – MINISTERIO DE AGRICULTURA, DEPARTAMENTO  
DE BOYACA, MUNICIPIO DE TUNJA, MUNICIPIO DE  
SOGAMOSO y MUNICIPIO DE DUITAMA**

Radicación: **150013333008201500149 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido para subsanar la demanda (folio 95), luego pasa para resolver lo que en derecho corresponda.

Advierte el Despacho que en auto de fecha veintidós (22) de octubre de dos mil quince (2015) (Folios 80 a 85), se inadmitió la demanda y conforme al artículo 170 del C.P.A.C.A se concedió el término de diez (10) días a la parte demandante para que la subsanara en los términos indicados en el mencionado auto; término que comenzó a contarse a partir del día siguiente de la notificación por estado, donde la parte actora se pronunció (Folios 87 a 94).

Sin embargo el escrito de subsanación de la demanda (Folios 87 a 94), no cumple con lo solicitado en auto de fecha veintidós (22) de octubre de dos mil quince (2015), respecto a la Competencia por el Factor Territorial.

Así las cosas el Despacho rechazara la demanda por no haberse subsanado.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **METROPOLIS EQUIPAMIENTO LTDA**

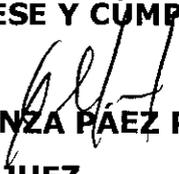
Demandado: **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, NACION – MINISTERIO DE AGRICULTURA, DEPARTAMENTO DE BOYACA, MUNICIPIO DE TUNJA, MUNICIPIO DE SOGAMOSO y MUNICIPIO DE DUITAMA**

Radicación: **150013333008201500149 00**

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible del recurso de apelación, en los términos del numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Una vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**

C



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Referencia; **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**  
Demandante: **MARTHA EUGENIA OLARTE SANDOVAL**  
Demandado: **CASUR**  
Radicación: **150013333008201500160 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el Apoderado de la parte convocante solicita la expedición de copias auténticas, (fl. 77)

Revisado el expediente se observa lo siguiente;

El Apoderado de la parte Convocante, mediante escrito visible a folio 76, solicita;

*"la expedición de copia autentica del auto de aprobación de la conciliación; acta de conciliación; del poder conferido y constancia secretarial de ejecutoria del fallo y que actuó como apoderado del proceso"*

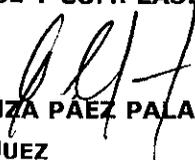
En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

### RESUELVE;

**PRIMERO; Por Secretaria y a costa de la parte Convocante,** expídanse las copias auténticas, del auto de aprobación de la conciliación; acta de conciliación; del poder conferido con constancia que actuó como apoderado del proceso, y constancia secretarial de ejecutoria del fallo **dejando constancia de su entrega en el expediente.**

**SEGUNDO; Autorícese a OSDALY COAVAS CERDEÑO,** identificada con C.C. N° 50.882.683 de Noamil (Córdoba), **bajo la responsabilidad del apoderado.**

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015 A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **SERVIASEO EL PUERTO LTDA**

Demandado: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**

Radicación: **150013333008201500169 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido para subsanar la demanda (folio 106), luego pasa para resolver lo que en derecho corresponda.

Advierte el Despacho que en auto de fecha veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015) (Folios 102 a 104), se inadmitió la demanda y conforme al artículo 170 del C.P.A.C.A se concedió el término de diez (10) días a la parte demandante para que la subsanara en los términos indicados en el mencionado auto; término que comenzó a contarse a partir del día siguiente de la notificación por estado, el cual empezó a correr desde el tres (3) de noviembre al diecisiete (17) de noviembre de dos mil quince (2015). **Termino dentro del cual la parte actora no se pronunció.**

Así la cosas, y al no haberse subsanado la demanda, el Despacho la rechazara.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto **es susceptible del recurso de apelación**, en los términos del numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **SERVIASEO EL PUERTO LTDA**  
Demandado: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**  
Radicación: **150013333008201500169 00**

**TERCERO:** Una vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, **devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre dos mil quince (2015)

Referencia: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **ESTACION DE SERVICIOS DE TURMEQUE LTDA**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – MUNICIPIO DE TURMEQUE**

Radicación: **150013333011201500170 00**

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión (Folio 396).

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha, nueve (09) de octubre dos mil quince (2015), secuencia No. 2335 (fl. 149) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia, cuyo conocimiento avoca.

De la lectura del expediente se advierte que el Presente medio de control fue interpuesto ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, corporación que mediante auto de fecha 13 de abril de 2015 (folio 105 a 106), dispuso inadmitirlo por considerar que la misma debía ser subsanada respecto de entre otras cosas, la estimación razonada de la cuantía.

Pues bien, en cumplimiento de dicha providencia, el apoderado de la parte actora, allegó memoriales obrantes a folios 108 a 116 radicado el 27 de abril de 2015 y folios 121 a 132 radicados el 28 de abril de 2015, el primero de ellos con el propósito de subsanar la demanda y el segundo para corregir en su totalidad el memorial subsanatorio, respectivamente escritos en los cuales adiciona el contexto de los hechos y las pretensiones. No obstante lo anterior, y como quiera que el Tribunal Administrativo de Boyacá declaró su falta de competencia, de suerte que las decisiones tomadas por este Tribunal y las actuaciones surtidas por el apoderado de la parte demandante no gozan de validez.

Por lo anterior, considera este Despacho que previo a proveer lo que en derecho corresponda, se le requerirá al apoderado de la parte demandante para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, presente escrito incorporando en un solo documento las pretensiones y los hechos

contenidos en la demanda, teniendo en cuenta los escritos presentados ante el Tribunal Administrativo de Boyacá en un solo texto.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### RESUELVE

**PRIMERO: Conceder el término** de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, presente escrito incorporando en un solo documento las pretensiones y los hechos contenidos en la demanda, teniendo en cuenta los escritos presentados ante el Tribunal Administrativo de Boyacá en un solo texto.

**SEGUNDO: Una** vez cumplido lo anterior, vuelva el presente asunto para proveer lo que en derecho corresponda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>DEL CIRCUITO DE TUNJA<br/>SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p>_____<br/><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b><br/><b>SECRETARIA</b></p> |
|---|



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **U. P. T. C.**

Demandado: **PEDRO ANTONIO GAONA GONZALEZ**

Radicación: **15001333300820150178 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 26)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil quince (2015), secuencia No. 2446 (fl. 25) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

Al realizar el estudio de admisión de la Demanda, se observa que deberá **rechazarse**, por lo siguiente:

**CADUCIDAD**

**1. RESPECTO DE LA RESOLUCION No. 2202 DEL TREINTA (30) DE JULIO DE 2003 (Folios 19 a 20 Cuaderno Principal, 63 y 64 Anexo No. 1)**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el **termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la expedición del acto**; para el caso concreto el día treinta y uno (31) de julio de dos mil tres (2003) (Folios 19 y 20 Cuaderno Principal, 63 y 64 Anexo No. 1), por lo que el término de caducidad empezó a correr desde el día treinta y uno (31) de julio de dos mil tres (2003) hasta el día treinta (30) de noviembre de dos mil tres (2003), y la

demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

**2. RESPECTO DE LA RESOLUCION No. 3521 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2004 (Folio 84 Anexo No. 1)**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el **termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la expedición del acto;** para el caso concreto el día veinticinco (25) de septiembre de dos mil cuatro (2004) (Folio 84 Anexo No. 1), por lo que el término de caducidad empezó a correr desde el día veinticinco (25) de septiembre de dos mil cuatro (2004) hasta el día veinticinco (25) de enero de dos mil cinco (2005), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

**3. RESPECTO DE LA RESOLUCION No. 2641 DEL 17 DE JULIO DE 2006 (Folio 84 Anexo No. 1)**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el **termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la expedición del acto;** para el caso concreto el día dieciocho (18) de julio de dos mil seis (2006) (Folio 102 Anexo No. 1), por lo que el término de caducidad empezó a correr desde el día dieciocho (18) de julio de dos mil seis (2006) hasta el día dieciocho (18) de noviembre de dos mil seis (2006), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del**

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: UPTC**  
**Demandado: PEDRO ANTONIO GAONA GONZALEZ**  
**Radicación: 150013333008201500178 00**

**termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

**4. RESPECTO DE LA RESOLUCION No. 2915 DEL 27 DE JUNIO DE 2013 (Folios 23 y 24 Cuaderno Principal, 244 Anexo No. 1)**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el **termino de caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la expedición del acto;** para el caso concreto el día veintisiete (27) de junio de dos mil trece (2013) (Folio 23 y 24 Cuaderno Principal, 244 Anexo No. 1), por lo que el término de caducidad empezó a correr desde el día veintisiete (27) de junio de dos mil trece (2013) hasta el día veintisiete (27) de octubre dos mil trece (2013), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

Así las cosas, **se rechazará la demanda**, de conformidad con el numeral 1 del artículo 169 en concordancia con el artículo 170 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible del **recurso de apelación**, en los términos del Numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Demandante: UPTC**  
**Demandado: PEDRO ANTONIO GAONA GONZALEZ**  
**Radicación: 150013333008201500178 00**

**TERCERO:** Una Vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar al Abogado **ALEXANDER MARTINEZ CIFUENTES** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 74.358.714 de Paipa y portador de la Tarjeta Profesional No. 108.911 del C. S. de la J. en los términos y para los efectos del poder conferido (Folio 1) y los respectivos anexos (Folio 2 a 5)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **U. P. T. C.**

Demandado: **CARMEN HELENA CEPADA ARAQUE**

Radicación: **15001333300820150179 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión. (Folio 27)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), secuencia No. 2449 (fl. 26) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

Al realizar el estudio de admisión de la Demanda, se observa que deberá **rechazarse**, por lo siguiente:

**CADUCIDAD**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el termino de **caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la expedición del acto administrativo.**

- Respecto De La Resolución No. 3447 del veinte (20) de octubre de dos mil seis (2006) (Folios 20 cuaderno principal 94 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde el día veintiuno (21) de octubre de dos mil seis (2006) hasta el día veintiuno (21) de febrero de dos mil siete (2007), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 1356 del doce (12) de marzo de dos mil siete (2007) (Folio 81 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde el día trece (13) de marzo de dos mil siete (2007) hasta el día trece (13) de julio de dos mil siete (2007), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

- Respecto De La Resolución No. 1577 del diez (10) de abril de dos mil siete (2007) (Folio 83 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde el día once (11) de abril de dos mil siete (2007) hasta el día once (11) de agosto de dos mil siete (2007), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 1890 del vintiuno (21) de mayo de dos mil ocho (2008) el término de caducidad empezó a correr desde el día veintidos (22) de mayo de dos mil ocho (2008) hasta el día veintidós (22) de septiembre de dos mil ocho (2008), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 3383 del dieciséis (16) de septiembre de dos mil diez (2010) el término de caducidad empezó a correr desde el día dieciocho (18) de septiembre de dos mil diez (2010) hasta el día dieciocho (18) de enero de dos mil once (2011), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 1810 del ocho (8) de abril de dos mil once (2011) el término de caducidad empezó a correr desde el día nueve (09) de abril de dos mil once (2011) hasta el día nueve (09) de agosto de dos mil once (2011), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 3056 del dieciséis (16) de julio de dos mil doce (2012) (Folio 200 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde el día diecisiete (17) de julio de dos mil doce (2012) hasta el día diecisiete (17) de noviembre de dos mil doce (2012), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 2076 del diecinueve (19) de abril de dos mil trece (2013) (Folio 220 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde el día veinte (20) de abril de dos mil trece (2013) hasta el día veinte (20) de agosto de dos mil trece (2013), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del termino para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**
- Respecto De La Resolución No. 2914 del veintisiete (27) de julio de dos mil trece (2013) (Folio 227 cuaderno anexo), el término de caducidad empezó a correr desde

el día veintiocho (28) de julio de dos mil trece (2013) hasta el día veintiocho (28) de noviembre de dos mil trece (2013), y la demanda fue presentada el día veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), **por lo tanto se encuentra fuera del término para impetrar el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento.**

Así las cosas, **se rechazará la demanda**, de conformidad con el numeral 1 del artículo 169 en concordancia con el artículo 170 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### RESUELVE

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible del **recurso de apelación**, en los términos del Numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Una Vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, **devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.**

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar al Abogado **ALEXANDER MARTINEZ CIFUENTES** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 74.358.714 de Paipa y portador de la Tarjeta Profesional No. 108.911 del C. S. de la J. en los términos y para los efectos del poder conferido (Folio 1) y los respectivos anexos (Folio 2 a 5)

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD**

Demandante: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**

Demandado: **LUIS EDUARDO TORRES VALENCIA**

Radicación: **150013333008201500180 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión (Folio 69)

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha veintinueve (29) de octubre dos mil quince (2015), secuencia No. 2461 (Folio 68) correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

Al realizar el estudio de admisión, el Despacho encuentra defectos en la misma, los cuales se señalan a continuación, razón por la cual **se inadmitirá**.

### **1. DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS**

Revisado el Acto Administrativo acusado (Resolución No. 065 del primero (1) de marzo de dos mil once (2011) ), se puede constatar que con el acto demandado no se acompaña constancia de su notificación, por ende **se le solicita a la parte Actora allegar la constancia de notificación del Acto Administrativo demandado**, ya que según lo prevé el numeral 1 del Artículo 166 del C. P. A. C. A. con la copia del acto acusado debe allegarse la constancia de notificación, prescripción que resulta obligatoria, toda vez que no hay excepción a la misma.

Finalmente se le solicita a la parte actora, que alegue copia de la demanda y de la subsanación en **medio magnético y en formato PDF, lo anterior atendiendo lo previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

Medio de Control: **NULIDAD**

Demandante: **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA**

Demandado: **LUIS EDUARDO TORRES VALENCIA**

Radicación: **150013333008201500180 00**

**SEGUNDO:** Conceder el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al Abogado **HECTOR JULIO PRIETO CELY** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 7.225.017 de Duitama y Tarjeta Profesional No. 75.729 del C. S. de la J., como Apoderado del **MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA** (Folio 1) con sus respectivos anexos (Folios 2 a 4)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 069  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA  
RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20) DE  
NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY  
OTALORA  
SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **EJECUTIVO**  
Demandante: **BLANCA INESD VANEGAS MORENO**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201400220 00**

Ingresa el proceso al Despacho para resolver el Recurso de Reposición interpuesto por la Apoderada de la parte Demandada (Folio 65 a 70)

### **RECURSO DE REPOSICIÓN**

La parte demandada interpone Recurso de Reposición en contra del Auto de fecha dieciséis (16) de julio de dos mil quince (2015), mediante el cual este Despacho Libro Mandamiento de Pago en contra de la UGPP. (Folios 56 - 57), toda vez que a su juicio no existe título ejecutivo; y de otro lado existe Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva e Incompetencia del Juez.

### **TRAMITE DEL RECURSO**

Del Recurso de Reposición antes mocionado, se dio traslado de tres (3) días en los términos del Artículo 319 del C. G. P. (folio 144) aplicable por remisión expresa del Artículo 242 del C. P. A. C. A., **termino en el cual la parte actora no se hizo pronunciamiento alguno.**

**Para resolver se Considera,**

#### **DE LA OBLIGACION A EJECUTAR**

La Apoderada de la UGPP manifiesta que en el presente proceso ejecutivo, no existe claridad en cuanto a la obligación que se pretende cumplir, toda vez que el demandante no acredito haber solicitado ante a entidad, el cumplimiento de la Resolución No. 017036 del 15 de noviembre de 2011, requisito sine qua non para establecer si le existe derecho o no a los intereses moratorios.

Al respecto, el Despacho considera que este argumento no tiene vocación de prosperidad, como quiera en el expediente se advierte la existencia de la solicitud elevada por la parte ejecutante ante la UGPP para el cumplimiento del pago de los interes moratorios visible a folio 43.

## **DE LA FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

Respecto de la falta de legitimación por pasiva alegada por la apoderada de la entidad demandada, es preciso recordarle que la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL), fue creada mediante la Ley 6 de 1945, como un Establecimiento Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones de los empleados y obreros nacionales de carácter permanente, posteriormente fue transformada en Empresa Industrial y Comercial del Estado mediante la Ley 490 de 1998, asignándosele continuar con el reconocimiento y trámite de pensiones.

Posteriormente CAJANAL entró en proceso de supresión y liquidación mediante Decreto 2196 de 2009, estableciéndose inicialmente como término para finalizar el proceso liquidatorio dos años, no obstante este plazo fue prorrogado en varias oportunidades, para finalmente dar por terminada la existencia legal de CAJANAL EICE en Liquidación el día doce (12) de junio de dos mil trece (2013).

De otra parte, mediante la Ley 1151 del 2007 se creó la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), como una Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, encargándose del reconocimiento de derechos pensionales, así como auxilios funerarios causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del Orden Nacional, y de las Entidades Públicas del Orden Nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación.

Así mismo mediante Decreto 169 de 2008, se establecieron las funciones de la UGPP, señalando que le correspondería el reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las Entidades Públicas del Orden Nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando; y también se le asignó la administración de los derechos y prestaciones que las mencionadas entidades hayan reconocido y los que reconozca la UGPP en virtud de este numeral.

De otro lado, el Decreto 2040 de 2011, en su Artículo 2 modificó el Artículo 22 del Decreto 2196 de 2009, con el fin de señalar que los procesos judiciales y demás reclamaciones que se encuentren en trámite al cierre de la liquidación de CAJANAL EICE, serán asumidos por la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP).

En el acta final del proceso liquidatorio de la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación, se mencionó: *"Que el inciso 2º del artículo 22 del Decreto número 2196 de 2009, modificado por el artículo 2º del Decreto número 2040 de 2011, establece que los procesos judiciales y demás reclamaciones que estén en trámite al cierre de la liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social – Cajanal EICE en Liquidación, respecto de las funciones que asumió la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), estarán a cargo de esta entidad."*

Así las cosas, de conformidad con la normatividad precedida tenemos que la UGPP asumió las funciones que desarrollaba CAJANAL EICE en Liquidación, tomando la competencia sobre la administración de los derechos y prestaciones que haya reconocido CAJANAL, además le correspondió el conocimiento de las solicitudes que fueren radicadas a partir del **8 de noviembre de 2011**, relacionadas con el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas, e igualmente asumió de forma integral el proceso de atención al pensionado, usuarios, peticiones y la nómina de pensionados, también le correspondió el reconocimiento y trámite de las cuotas partes pensionales por cobrar y por pagar.

Así las cosas, considera este Despacho que en el presente asunto no se configura una falta de legitimación por pasiva tal como lo esgrime la libelista.

#### **DE LA INCOMPETENCIA DEL JUEZ**

Respecto de la falta de competencia esgrimido por la apoderada de la parte demandada, este Despacho precisa que; de conformidad con lo previsto en el artículo 155 numeral 7 del C.P.A.C.A., los Jueces Administrativos, conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

"(...)

*7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

"(...)"

Adicionalmente según el artículo 297 del C.P.A.C.A., constituye Título Ejecutivo:

"(...)

*1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias*

"(...)"

De las normas transcritas, es claro que este Despacho es competente, pues la Sentencia en que se basa la ejecución, Sentencia del diecinueve (19) de noviembre de dos mil nueve (2009) fue proferida por el Juzgado Octavo Administrativo de Tunja.

A su vez en la demanda, se reclaman Intereses Moratorios, y su cuantía no es superior a 1500 SMLMV.

Así las cosas, los parámetros básicos que permiten determinar la competencia de este Despacho se encuentran materializados, por lo que **no se configura** la Incompetencia del Juez alegada por UGPP.

En conclusión el Despacho **negará el Recurso de Reposición interpuesto por la Apoderada de la UGPP** en contra del Auto que Libro Mandamiento de Pago de fecha dieciséis (16) de julio de dos mil quince (2015).

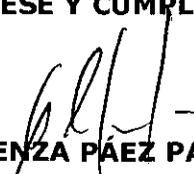
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** No reponer el Auto que Libro Mandamiento de Pago de fecha dieciséis (16) de julio de dos mil quince (2015), por lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO: Reconocer** personería para actuar a la Abogada **LAURA MARITZA SANDOVAL BRICEÑO** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 46.451.568 de Duitama y Tarjeta Profesional No. 139.667 del C. S. J., como Apoderad de la UGPP de conformidad con el Poder General Aportado (Folios 93 a 140)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE TUNJA</b><br/><b>SECRETARIA</b><br/>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR<br/>ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0069 PUBLICADO EN EL<br/>PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY VEINTE (20)<br/>DE NOVIEMBRE DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA</b><br/><b>SECRETARIA</b></p> |
|---|